

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS

CARRERA DE ECONOMÍA

***PROYECTO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN PARA LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ECONOMISTA***

TEMA:

Determinantes económicos del gasto social en América Latina en el
periodo 2000-2019.

ESTUDIANTE:

GABRIELA ALEXANDRA IÑAMAGUA GALLO.

TUTOR:

ECON. MARÍA EUGENIA BORJA LOMBEIDA.

Riobamba, Ecuador. 2022

INFORME DEL TUTOR

Yo, MARÍA EUGENIA BORJA LOMBEIDA, en mi calidad de tutor del proyecto de investigación titulado: **“DETERMINANTES ECONÓMICOS DEL GASTO SOCIAL EN AMÉRICA LATINA EN EL PERIODO 2000-2019.”**, luego de haber revisado el desarrollo de la investigación elaborada por la Srta. Gabriela Alexandra Iñamagua Gallo, con C.I. 0604791442, tengo a bien informar que el trabajo cumple con los requisitos exigidos para ser expuesto al público, posterior a la debida evaluación del Tribunal designado por la Comisión de Titulación.






Econ. María Eugenia Borja Lombeida.

TUTORA

C.I. 0201127057

CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TITULACIÓN

Los miembros del Tribunal de Revisión del Proyecto de Investigación titulado: **“DETERMINANTES ECONÓMICOS DEL GASTO SOCIAL EN AMÉRICA LATINA EN EL PERIODO 2000-2019.”**, presentado por la Srta. Gabriela Alexandra Iñamagua Gallo y dirigida por la economista MARÍA EUGENIA BORJA LOMBEIDA Una vez revisado el proyecto de investigación con fines de graduación, mismo que constata el cumplimiento de las observaciones realizadas, se procede a la calificación de informe de la investigación. Para constancia de lo expuesto, firman:

	Nota	Firma
Econ. María Eugenia Borja Tutora	_____9.00_____	_____  _____
Econ. María Gabriela González Miembro 1	_____9.50_____	_____  _____
PhD. Diego Pinilla Miembro 2	_____8.33_____	_____  _____

Nota: 8.94 (SOBRE 10)

DERECHOS DE AUTOR

Yo, Gabriela Alexandra Iñamagua Gallo, declaro ser responsable de las ideas, doctrinas, resultados y propuestas expuestas en el presente proyecto de investigación y, los derechos de autoría pertenecen a la Universidad Nacional de Chimborazo.



Gabriela Alexandra Iñamagua Gallo

AUTORA

C.I. 0604791442

CERTIFICACIÓN

Que, **IÑAMAGUA GALLO GABRIELA ALEXANDRA** con CC: **0604791442**, estudiante de la Carrera de **ECONOMÍA**, Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado ” **Determinantes económicos del gasto social en América Latina, Periodo 2000 – 2019**”, que corresponde al dominio científico **Desarrollo Socioeconómico y Educativo para el Fortalecimiento de la Institucionalidad Democrática y Ciudadana** y alineado a la línea de investigación **Ciencias Sociales y del Comportamiento**, cumple con el **0%**, reportado en el sistema Anti plagio **URKUND**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 19 de abril de 2022.



Econ. María Eugenia Borja

TUTORA

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a mis queridos padres Enrique y Carlina.

Con amor Gabriela Iñamagua

AGRADECIMIENTOS

A mis hermanos quienes me han acompañado en la vida.

A Rafael Arrieta quien ha sido mi complemento y apoyo en todo este proceso.

A cada uno de mis docentes universitarios que con sus conocimientos han aportado en el desarrollo de esta investigación.

Con cariño Gabriela Iñamagua.

ÍNDICE GENERAL

INFORME DEL TUTOR

CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TITULACIÓN

DERECHOS DE AUTOR

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE GRÁFICOS

RESÚMEN

CAPÍTULO I	xiii
1. INTRODUCCIÓN	15
2. OBJETIVOS	18
2.1. Objetivo general.....	18
2.2. Objetivos específicos	18
CAPÍTULO II.....	19
3.1. Democracia y gasto social	19
3.2. Globalización y gasto social	19
3.3. Tasa de desempleo y gasto social.	20
3.4. Deuda externa y gasto social.....	21
3.5. Ingresos tributarios y gasto social.....	21
3.6. Desigualdad y gasto social.....	22
3.7. Apertura comercial y gasto social.....	22
3.8. Crecimiento económico y gasto social	23

CAPÍTULO III.....	24
4. METODOLOGÍA	24
4.1. Definición de las variables.....	24
4.2. Modelo econométrico	25
4.3. Aplicación del modelo econométrico.....	28
4.3.1. Contraste de Levene.....	29
4.3.2. Estimación del modelo Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), para datos de panel.....	31
Test de Raíz Unitaria	32
Análisis de número óptimo de retardos	35
4.5.2. Descomposición de la varianza.....	36
Descomposición de la varianza usando los factores de Cholesky.	36
4.5.3. Causalidad en el sentido de Granger.....	37
CAPÍTULO IV.....	39
5. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	39
5.1 Análisis de variables	39
5.1.1. Gasto social.....	39
5.1.2. Democracia	40
5.1.3. Globalización.....	41
5.1.4. Tasa de desempleo	42
5.1.5. Ingresos tributarios.....	43
5.1.6. Apertura Comercial.....	44
5.1.7. Desigualdad.....	45
5.1.8. Crecimiento económico	46
5.2.DISCUSIÓN	48
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	51

6.2. Recomendaciones	52
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	53
8. ANEXOS	59
8.1. Anexo 1. Variables utilizadas en la investigación, ordenadas en datos de panel para 14 países de América Latina periodo 2000-2021	59
8.2. Anexo 2: Descomposición de la varianza a través del criterio de Cholesky para las variables gasto social, PIB Per Cápita e Ingresos tributarios en su forma logarítmica...	68

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Variables: dependiente e independientes para el modelo VAR en el periodo 2000-2019.	25
Tabla 2 Estimación del modelo econométrico, entre el gasto social y sus determinantes.....	28
Tabla 3 Contraste de Levene para la variable Gasto Social.....	30
Tabla 4 Regresión Lineal Múltiple de Datos de Panel mediante el modelo econométrico MCG	31
Tabla 5 Estimación efectos fijos para datos de panel	32
Tabla 6 Contraste de raíz unitaria para la variable logaritmo de gasto social	33
Tabla 7 Contraste de raíz unitaria para la variable Crecimiento Económico expresada por el logaritmo de PIB Per Cápita.	34
Tabla 8 Contraste de Raíz Unitaria para la variable logaritmo de Impuestos Tributarios.	34
Tabla 9 Modelo VAR para datos de panel.....	35
Tabla 10 Retardos Óptimos según el criterio de exclusión.....	36
Tabla 11 Causalidad en el sentido de Granger.....	37

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Descomposición de la varianza usando los factores de Cholesky	36
Gráfico 2 Evolución del gasto social total como porcentaje del PIB en América Latina periodo 2000-2019 (14 países).....	39
Gráfico 3 Índice de Democracia para América Latina, periodo 2006-2019.....	40
Gráfico 4 Globalización representada por la Inversión Extranjera Directa en millones de dólares para América Latina periodo 2000-2019.....	41
Gráfico 5 Tasa de desempleo en América Latina, periodo 2000-2019.....	42
Gráfico 6 Ingresos tributarios como porcentaje del PIB en América Latina, en el periodo 2000-2019.....	43
Gráfico 7 Apertura comercial medida a través de las importaciones y exportaciones en porcentaje del PIB, para América Latina, periodo 2000-2019.....	44
Gráfico 8 Desigualdad en América Latina medida a través del coeficiente de Gini, periodo 2000-2019.....	46
Gráfico 9 Comportamiento del crecimiento económico en América Latina medido a través del PIB per cápita a precios constantes, en el periodo 2000-2019.....	47

RESÚMEN

La presente investigación ha sido realizada con el objeto de establecer y analizar los principales determinantes económicos del gasto social en 14 países de América Latina para el periodo 2000-2019, esto a partir de un modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG) con datos de panel, la literatura sugiere que el gasto social está determinado por diferentes factores económicos tomando así como variables a la Democracia (representada por el Índice de Democracia), Globalización (medida a través de la Inversión Extranjera Directa), tasa de desempleo, deuda externa, ingresos tributarios, apertura comercial (representada a través de las Importaciones y Exportaciones), desigualdad (expresada por el Coeficiente de Gini) y crecimiento económico (representado a través del PIB Per Cápita), sugeridas por diferentes fuentes para los 14 países a estudiar, esperando así, tener resultados significativos en todas las variables.

Durante la década de los noventa, los gobiernos centrales se han enfocado en obtener un crecimiento en el gasto social, implementado diferentes políticas sociales dirigidas a disminuir la brecha existente entre las clases sociales, los resultados al correr el modelo econométrico con las variables establecidas y en el periodo determinado presentan coeficientes positivos en la mayoría de variables con excepción de la democracia y tasa de desempleo con una probabilidad de 0,53 y 0,64 respectivamente, procediendo así a aplicar un modelo de Vectores Autorregresivos (VAR) para datos de panel, demostrando que la serie de datos presenta estacionariedad en sus niveles y que en el largo plazo no existe una relación, en cuanto a las variables con una mayor significancia el modelo sugiere que la variable que determina al gasto social en este estudio es el crecimiento económico (representado por el PIB Per Cápita) y los impuestos tributarios demostrando así que dichas variables determinan al gasto social.

Palabras Claves: Crecimiento económico, democracia, desigualdad, deuda externa, gasto social, globalización, ingresos tributarios, tasa de desempleo.

ABSTRACT

This research aimed to establish and analyze the main economic determinants of social spending in 14 Latin American countries from period 2000 to 2019. It is from an econometric generalized Least Squares model (GLS) with panel data. The literature suggests that different economic factors determine social spending. Suggested by different sources for the 14 countries to be studied, it is expected to have significant results in all variables such as Democracy (represented by the Democracy Index), Globalization (measured through Foreign Direct Investment), unemployment rate, external debt, tax revenues, trade openness (represented through Imports and Exports), inequality (expressed by the Gini Coefficient), and economic growth (represented through GDP Per Capita).

During the nineties, the central governments focused on obtaining social spending growth, implementing different social policies to reduce the existing gap among social classes. When running the econometric model with the established variables and in the determined period, the results present positive coefficients in most variables except for Democracy and unemployment rate, with a probability of 0.53 and 0.64, respectively, thus proceeding to apply a Vector Autoregressive (VAR) model for panel data, demonstrating that the data series presents stationarity in its levels and that in the long term there is no relationship. As for the variables with greater significance, the model suggests that the variable that determines social spending in this study is economic growth (represented by the GDP per capita) and taxation, thus demonstrating that these variables determine social spending.

Keywords: Economic growth, Democracy, inequality, external debt, social spending, Globalization, tax revenues, unemployment rate.



Firmado electrónicamente por:

LORENA DEL
PILAR SOLIS
VITERI

Reviewed by:

Mgs. Lorena Solís Viteri

ENGLISH PROFESSOR

c.c. 0603356783

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN

Varios países de América Latina se centran en la intervención del Estado ejecutando diversas políticas y estrategias con el fin de lograr los objetivos de desarrollo sostenible utilizando herramientas del gasto social como una variable importante de la gestión de política social previo a alcanzar dicho desarrollo. Gupta et al. (2002) afirman que la política del gasto social y la adopción de políticas fiscales y macroeconómicas determinarán el logro de los objetivos mencionados.

En referencia a esto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2020), señala que a nivel de gobiernos centrales el gasto social ha tenido un crecimiento notable en América Latina, obteniendo así, que de los 14 países de América Latina a estudiar el 78.6% ha tenido un incremento en su gasto social, representando en promedio el 13.01% del total del PIB durante el periodo 2000-2019.

Contribuyendo al apartado anterior es necesario resaltar que durante la última década los países de América Latina han implementado medidas enfocadas a optimizar los recursos disponibles para la aplicación eficiente de la política social. Mayoral (2012) relata dos diferentes tipos de reformas implementadas, por un lado, describe el aumento de ingresos mediante los sistemas tributarios, por otro lado, analiza el recorte de gastos dando así prioridad a la deuda y menoscabando la inversión social.

Para destacar estudios aplicados a países de Latinoamérica se puede nombrar el análisis de Hernández (2009), el cual hace énfasis en la composición del gasto social. Hernández explica que la importancia de estudiar el efecto del gasto social sobre el PIB radica en identificar la distribución del ingreso fiscal y los rubros que pueden tener efectos significativos sobre el crecimiento de la producción.

Adicional, se establece que la generación de programas políticos que establezcan el presupuesto público puede generar una buena base para generar cambios positivos y significativos en el PIB per cápita.

El análisis a nivel Latinoamericano sigue con Pussetto (2002), quien, a través de la medición econométrica, investiga el efecto negativo que pudo generar el gasto social, representado como la inversión y el consumo público en el crecimiento de la producción durante un periodo de crisis, encontrando así que las malas prácticas del estado a nivel de consumo público dirigen a una disminución del crecimiento económico; esto se refuerza con el incremento del trabajo, que para la época de estudio el sector tiene una relación indirecta con el incremento del producto nacional. Pussetto remarca la necesidad de establecer estudios a partir de la observación de las variables macroeconómicas bajo un marco histórico y coyuntural.

Los gobiernos se centran en desarrollar políticas públicas que protejan el mercado de trabajo y las medidas laborales y sociales así mismo aquellas políticas que se orientan a la distribución de ingresos para cumplir con estas funciones es importante que se proteja al gasto social y esto tenga como objetivo vigilar y prestar atención a aquellas causas de la pobreza y diferentes aspectos que descuidan a los seres humanos.

A partir del 2015, se perjudicaron muchos indicadores laborales importantes y producto de esto se interrumpió el proceso de formalización de empleo y tasas de desocupación laboral, la tasa de protección social se amplió a comienzos de los años 2000 y se contribuyó a muchas mejoras que se encuentran notorias en la actualidad (Mayoral & Nabernegg, 2015).

Beneke, Lustig, & Oliva (2015) describen el gasto social como uno de los factores principales de la desigualdad en las economías del mercado y está determinado por los diferentes gobiernos de cada país, para Martínez & Collinao (2010) la política social indaga la minimización de los problemas consecuentes de la desigualdad social, los cuales pueden influir directamente a un país, es decir, busca que las personas tengan acceso al menos a bienes y servicios básicos para su subsistencia, Ladd & Yinger (1989), aportan a esta teoría relatando que las necesidades de un gobierno es un gasto al cual se debe incurrir para alcanzar un determinado nivel de resultados en la provisión del servicio.

Al considerar la tendencia creciente que ha mantenido el gasto social en la región en los últimos años se genera la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los factores que determinan el gasto social en varios países de América Latina en el periodo 2000-2019?, diferentes autores han analizado el aumento del gasto social desde diferentes variables económicas tales como la democracia,

globalización, tasa de desempleo, deuda externa, ingresos tributarios, apertura comercial, desigualdad y crecimiento económico, es así que el presente trabajo tiene como objetivo analizar dichos factores que, según la teoría económica, inciden sobre el gasto social.

2. OBJETIVOS

2.1. Objetivo general

Determinar las principales variables económicas que explican el comportamiento del gasto social de los países de América Latina en el periodo 2000-2019.

2.2. Objetivos específicos

- Analizar las principales teorías económicas acerca del gasto social en América Latina.
- Determinar las principales variables macroeconómicas que explican el gasto social en América Latina durante el periodo 2000-2019, a través de un modelo estimado por Mínimos Cuadrados Generalizados para datos de panel.
- Analizar la relación de causalidad existente entre las variables macroeconómicas vinculadas al gasto social.

CAPÍTULO II

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Democracia y gasto social

Mulligan et al. (2010), realiza una regresión en la cual demuestra que la democracia a pesar de tener coeficientes reducidos presenta una relación positiva en cuanto al gasto y los programas sociales progresivos.

Adicional a eso, Haggard y Kaufman (2008), presentan pruebas estadísticas argumentando que la democracia beneficia la expansión de la economía pública, además de tener un efecto significativo, la hipótesis central ante ésta teoría es que la democracia se orienta a brindar derechos y dominio a las clases medias-bajas lo cual conlleva una elevada presión por parte de los grupos colectivos entre esos sindicatos, asociaciones, etc., mismo que establece en cierto punto la política social de los gobiernos, demostrando así que este determinante aporta de una manera positiva en el gasto social.

Sumando al apartado anterior es necesario citar a Mulligan et al. (2010), quienes utilizan para su investigación países que aplican el socialismo como su régimen, describe así, que estos regímenes tienden a brindar un elevado nivel en cuanto a servicios sociales, dejando así claro que la relación entre la democracia y el gasto social depende de los programas sociales que se apliquen.

Según Huber et al. (2008), los efectos de la democracia son considerados a largo plazo, esto al aumentar el gasto en los distintos programas sociales provocando así un mayor bienestar en la población, por otro lado, Hicks y Swank (1992) explican que el gasto social ha sido provocado gracias al aumento de los partidos políticos de izquierda y centroizquierda, favoreciendo así a la disminución de la desigualdad.

3.2. Globalización y gasto social

Al hablar de la globalización como un determinante en el gasto social es necesario citar a Arxer, (2008), quien relata que estas variables han estado interrelacionadas en cuanto a la redefinición del estado y su funcionalidad para la sociedad y la pertenencia en el sistema internacional.

Cameron (1978), considera a la globalización uno de los factores más influyentes con respecto al gasto social, esto en conjunto con los partidos políticos, ya que asegura que estos factores están directamente relacionados con la integración económica en los mercados internacionales.

Según Oyarzun (2018), otro punto importante para América Latina es que a través de la historia ha sostenido relaciones dependientes con los mercados internacionales, este progreso ha concedido que las economías latinoamericanas se orienten al crecimiento y poder externo. Por lo tanto, el impacto de la globalización en los países del tercer mundo simboliza una desigualdad y estratificación internacional, donde los efectos más perceptibles de la globalización envuelven la internacionalización de la economía mundial y la creciente complejidad de las relaciones entre países.

Para América Latina, según la Cepal (2018), la Globalización se encuentra acentuada en los problemas suscitados a raíz de la deficiente redistribución de los ingresos, producto de esto en América Latina se proyecta una desaceleración contra la crecimiento sostenible e inclusivo para acrecentar el empleo y la inversión (Gudynas, 2020, p. 2).

Por su parte Stiglitz (2002), explica que no se habla de una ideología sino de un proceso objetivo multidimensional no solo en el aspecto económico, su estudio más centrado habla de la desregulación y liberación de los mercados desencadenando así la interdependencia de los mercados financieros.

3.3. Tasa de desempleo y gasto social.

Kittel y Obinger (2003) y Avelino et al. (2005), explican que, al aumentar los costos en programas de protección social en el caso de los países con tasas más elevadas de desempleo, la relación entre estas variables es positiva, es así como, Lindert (1994, 1996) analiza que la diferencia entre los ingresos de las diferentes clases sociales representa efectos positivos en el nivel agregado de gastos sociales para los países de América Latina.

Keynes (1936), expresa que los gobiernos intervienen en el incremento del gasto social generando un efecto positivo en el dinamismo de la economía por medio de las empresas, produciendo así una capacidad productiva mayor y por ende aumenta la oferta agregada demandando una mayor fuerza laboral, Dallari & Ribba (2020), estudia esta teoría explicando que uno de los principales

interventores en la generación de empleo gracias a su efecto multiplicador es el gasto social mismo que por su concentración produce un dinamismo en la economía.

Álvarez (2013), establece una relación negativa entre el gasto social y la tasa de desempleo, concluyendo que al realizar un gasto mayor en inversión el empleo aumenta, teniendo en cuenta que la mayor inversión está en el sector ganadero, manufacturero y construcción, aportando a esta afirmación, Velázquez (2013), realiza un estudio para la ciudad de México encontrando con este una relación negativa entre la tasa de desempleo y el gasto social, demostrando que en el periodo analizado mientras sube la tasa de desempleo los niveles de gasto social son inferiores, es decir el gasto social no es neutral.

3.4. Deuda externa y gasto social

Mahdavi (2004), utiliza 47 países en el periodo 1972-2001 con el fin de medir el impacto de la deuda externa en el gasto social, teniendo así que el aumento en la deuda externa disminuye los gastos de capital y corrientes distintos a sueldos y salarios, ya que una parte del gasto social se destina a pagos salariales a empleados de salud, educación y públicos sugiriendo así que el gasto social se mantiene al margen del endeudamiento externo.

En referencia al apartado anterior es necesario citar a Lora & Olivera (2007), quienes a través de la aplicación de un panel desbalanceado utilizando datos de distintos países del mundo, estudian así la vulnerabilidad del gasto social en relación con variables fiscales y deuda externa en América Latina por medio de una comparación con el resto del mundo, teniendo así que el gasto social es relativamente bajo en los sectores en que las variaciones en los intereses de la deuda sean más elevadas.

3.5. Ingresos tributarios y gasto social

Mayoral & Nobernegg (2015), expresan que los países de América Latina presentan un inconveniente en sus gobiernos, mismos que son las restricciones presupuestarias, estas además de limitar su política fiscal también condicionan el financiamiento dirigido al gasto social.

Según Birdsall et al. (2014), al comparar América Latina con economías desarrolladas, los países latinoamericanos denotan un PIB per cápita y crecimiento económico bajo, sin embargo, existen

altas concentraciones de ingresos produciendo así unas pequeñas tasas de ingresos fiscales causando con esto una deficiente capacidad redistributiva por parte del Estados al sector social.

Sumando al párrafo anterior se cita a Goñi et al (2011), quien relata que a nivel internacional la evidencia sugiere que la desigualdad de ingresos entre la economías desarrolladas y América Latina no se centra en la disparidad producto de las fuerzas de mercado sino en la capacidad de redistribución del Estado, demostrando así que la desigualdad existente entre ambas regiones es mayor después de impuestos, lo que se refiere a que gran parte del fracaso en las economías latinoamericanas radican en sus sistemas fiscales en el momento de aplicar funciones redistributivas.

3.6. Desigualdad y gasto social

Según Sánchez (2006) la desigualdad económica es el entorno en que existe una diferencia relacionada a la distribución de ingresos, rentas o bienes en un grupo, comunidad, país o región.

Los estudios sugieren que existe una relación positiva entre la desigualdad (medida a través del Coeficiente de Gini) y gasto social, Cramer & Kaufman (2011), expresan que el bienestar de los individuos presente y futuro tendrá gran influencia en la redistribución de ingresos, además de que la clase media tiene una posición importante en esta postura, ya que un bajo nivel de satisfacción produce inestabilidad en el estado.

3.7. Apertura comercial y gasto social

Según Jenkins (2003), a nivel económico América Latina experimento una vasta liberación a partir de la mitad de la década de 1980, sin embargo, factores como desregulaciones financieras, reformas en mercados laborales, privatizaciones fueron parte de dicho proceso de liberación, observando así que el impacto más relevante fue la liberación del comercio y la transformación de Inversión Extranjera Directa.

Según Avelino et al. (2005), uno de los factores que impactan la apertura comercial en el gasto social es su actividad, presentando así una relación positiva en el gasto agregado y el gasto en educación y seguridad social.

La apertura económica es una política que se enfoca en mejorar y facilitar el intercambio entre varios países, dados por importaciones, exportaciones, subsidios. Este beneficia tanto a los países como a las empresas involucradas. Esta política permite mantener un crecimiento del país para mejorar el desempeño de los recursos y flujo económico. La globalización se encuentra relacionada como la apertura económica; se une con contra la inflación para mejorar el nivel de vida al aumentar la producción y el intercambio de productos (Maridueña, 2017).

América Latina sondea la peor distribución de ingresos del mundo, sin embargo, globalmente se ha ejecutado una apertura comercial que ha conseguido reducir y la desigualdad existente. Esta se relaciona principalmente con la tecnología y educación (Franco, 2017).

3.8. Crecimiento económico y gasto social

Barro & Martin (2018) definen al crecimiento económico de un país como una medida del bienestar para la población y de logro para las políticas económicas, por ello es usado como una medida de la mejora de las condiciones socioeconómicas de un país determinado. Así mismo, otros autores consideran que “Una economía crece, decrece o se estanca, esto se refiere al incremento del producto, representando que el crecimiento es la expansión de la producción nacional de un país” (Rivas & Puebla, 2016).

El crecimiento económico de cada país es el incremento del PIB por persona en una región y esto se puede medir mediante el crecimiento de cada año. (Stern, 2019, p. 30), indica un aumento en economía de los ciudadanos y así mismo se ve reflejado mediante el aumento de los bienes y servicios que ofrecen las personas durante un tiempo determinado.

Para Jones (2016), el crecimiento económico se puede ver determinado por diferentes indicadores económicos entre ellos se encuentran el nivel de ahorro, inversión, conocimientos y oportunidades que tienen los ciudadanos, así mismo, saber manejar correctamente sus ingresos.

En la actualidad, se proyecta en América Latina un crecimiento económico del 5,9% para el año 2021 y del, 9% para el año 2022. Quiere decir que este año crecerá el 5,9% comparado al 6,8% del año 2020. Como se puede observar el crecimiento del Producto Interno Bruto para este año es bajo, esto como consecuencia de las dramáticas contradicciones económicas originadas en el año 2019 (Cota, 2021).

CAPÍTULO III

4. METODOLOGÍA

En la presente investigación se planteó una hipótesis la cual establece una relación entre el gasto social y las variables democracia (representada por el Índice de Democracia), globalización (representada por la Inversión Extranjera Directa), tasa de desempleo, deuda externa, ingresos tributarios, apertura comercial (representada por la Importaciones y Exportaciones), desigualdad (representada por el Coeficiente de Gini) y crecimiento económico (representada por el PIB Per cápita) de 14 países de América Latina en el periodo 2000-2019.

Es necesario resaltar que este trabajo investigativo es de tipo cuantitativo, refiriéndose así a que se analizaron datos estadísticos compilados de fuentes como DATABANK, UIE (Unidad de Inteligencia del Economista) y CEPALSTAT de cada uno de los países, con el objetivo de estudiar resultados que posteriormente permiten determinar el grado de intervención de las variables en el gasto social.

Teniendo como referencia la investigación macroeconómica se concluye que es necesario tomar una muestra, la cual se establece según el periodo de tiempo en el que los datos están reflejados y haciendo énfasis en que ya existe una información previa para América Latina, con el fin de lograr el primer objetivo específico de esta investigación se realizó un análisis de diferentes fichas bibliográficas, además se emplean técnicas como el fichaje y la observación, las cuales nos facilitan la obtención de datos específicos para el análisis de las variables asimiladas obteniendo así un panel balanceado que posteriormente alcanza a cumplir el objetivo específico 2 al estimar un modelo MCG y a través de paquetes estadísticos como Excel y Eviews 10, construir el modelo econométrico próximo a detallar, mismo que refleja la relación de causalidad entre las variables y logra el tercer objetivo específico.

4.1. Definición de las variables

A continuación, en la Tabla 1 se describen las variables a utilizar en la estimación del modelo, su indicador, periodo, población y fuente a la que cada una pertenecen.

Tabla 1*Variables: dependiente e independientes para el modelo VAR en el periodo 2000-2019.*

Variable dependiente				
	Indicador	Periodo	Población	Fuentes
Gasto social	% PIB	2000-2019	América Latina	CEPAL
VARIABLES INDEPENDIENTES				
	Indicador	Periodo	Población	Fuentes
Democracia	Índice de Democracia	2000-2019	América Latina	The Economist Intelligence Unit
Globalización	IED	2000-2019	América Latina	CEPAL
Tasa de desempleo	Porcentaje PEA sin empleo.	2000-2019	América Latina	CEPAL
Deuda externa	Porcentaje del PIB	2000-2019	América Latina	Banco Mundial
Ingresos tributarios	Porcentaje del PIB	2000-2019	América Latina	CEPAL
Apertura comercial	Exportaciones-Importaciones	2000-2019	América Latina	CEPAL
Desigualdad	Coeficiente de GINI	2000-2019	América Latina	CEPAL
Crecimiento económico	PIB Per Cápita.	2000-2019	América Latina	CEPAL

Fuente: Elaborado por el autor

4.2. Modelo econométrico

La presente investigación aplica modelos de regresión, consecutivamente se procede a ingresar los datos obtenidos procesándolos en el software Eviews 10, empleando así una estimación econométrica que en este caso será un modelo VARMA para datos de panel determinando así las variables que más impacto tendrán en el Gasto social.

Pérez y Trespalcios (2014), relatan que el modelo VAR no debe presentar distinción entre las variables exógenas y endógenas, Christopher A. Sims, quien desarrolló este modelo, fija el término

vector como el conjunto de una o más variables además de determinar el término auto regresivo como un rezago de la variable dependiente.

Al expresar matemáticamente dicho modelo tenemos la siguiente ecuación:

$$Y_{it} = f (Y_{it-1}, Y_{it-2}, \dots \dots, \varepsilon_{it})$$

Donde:

- Y_{it} : Valor de la serie en un período t.
- f : Forma funcional
- Y_{it-1} : Valor del término en su propio pasado rezagado al período i .
- ε_{it} : Término de perturbación

En relación con el modelo econométrico, diferentes autores se han centrado en los efectos a largo plazo, utilizando como variable dependiente el gasto social en niveles y como regresores variables explicativas contemporáneas y/o rezagadas, tales como la democracia, globalización, tasa de desempleo, deuda externa, ingresos tributarios, apertura comercial, desigualdad y crecimiento económico (Avelino et al.2005, Dion 2006, Lora y Olivera 2007, Huber et al. 2008, Lora 2009).

Autores como Mayoral & Nabernegg (2015), señalan que existe un debate en el diseño de los modelos que constantemente son utilizados para estimar los determinantes del gasto social ya que se usan diferentes metodologías para dicha estimación.

Sin embargo, en la presente investigación la metodología a utilizar se centrará en controlar la no presencia de heteroscedasticidad en una base de datos de panel como lo propone Beck y Katz (1995), cuidar la presencia de problemas de corrección serial de los errores entre unidades, a través de estimadores MCO con errores estándar corregidos para panel, representada en el siguiente modelo econométrico:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + \beta_5 X_{5it} + \beta_6 X_{6it} + \beta_7 X_{7it} + \beta_8 X_{8it} + \mu_{it} \quad (1)$$

Dónde:

F_{it} : Gasto social del gobierno en porcentaje del PIB, indicativo del volumen de recursos destinados a las funciones públicas.

X_{1it} : Democracia, expresado en el Índice de Democracia (ID)

X_{2it} : Globalización, reflejada en Inversión Extranjera Directa (IED).

X_{3it} : Tasa desempleo, engloba el nivel de desocupación entre la población económicamente activa.

X_{4it} : Deuda externa como porcentaje del PIB, que constituye el conjunto de obligaciones que tiene un País con respecto a otros países o instituciones.

X_{5it} : Ingresos tributarios como porcentaje del PIB, hace referencia a los ingresos que el Estado percibe de personas naturales o jurídicas los cuales de acuerdo con la ley están obligados a pagar tributos.

X_{6it} : Apertura comercial, representado por las exportaciones e importaciones de cada País.

X_{7it} : Desigualdad, analizado desde el Coeficiente de GINI, el cual es el método comúnmente utilizado para estudiar dicha desigualdad entre los ingresos de los ciudadanos.

X_{8it} : Crecimiento económico, representado por la balanza de pagos, el cual analiza el incremento de la renta nacional o el PIB por persona de un país o un grupo de países.

μ_t : Término de perturbación estocástico para t períodos.

Expresando el modelo de la siguiente manera:

$$GS_{it} = \beta_0 + \beta_1 ID_{1it} + \beta_2 IED_{2it} + \beta_3 TD_{3it} + \beta_4 DE_{4it} + \beta_5 IT_{5it} + \beta_6 IE_{6it} + \beta_7 CG_{7it} + \beta_8 PPC_{8it} + \mu_{it} \quad (2)$$

4.3. Aplicación del modelo econométrico

Se inicia la estimación del modelo econométrico con el fin de determinar la relación existente entre el gasto social y las variables democracia, globalización (IED), tasa de desempleo, deuda externa, ingreso tributario, apertura comercial, desigualdad (Coeficiente de Gini) y el crecimiento económico (PIB Per Cápita), en una serie datos de panel para 14 Países de América Latina en el periodo 2000-2019 correspondientes a 280 observaciones en su forma natural, obteniendo así la siguiente regresión:

Tabla 2

Estimación del modelo econométrico, entre el gasto social y sus determinantes.

Variable	Coefficiente
DE	0.041097*** (4.153624)
BC	0.078433*** (5.567259)
ID	0.061590 (0.628178)
IED	5.60E-05*** (6.316452)
IG	0.125051*** (3.681176)
IT	0.312085*** (6.836744)
PPC	0.000273*** (7.172056)
TD	0.017985 (0.471870)
C	-3.432809*** (-1.728597)

Nota: Estadístico “t” entre paréntesis; ***p<0,01; **p<0,5.

Fuente: Resultados obtenidos a partir de Eviews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua.

Las variables que han sido consideradas para este modelo son presentadas en la tabla 2, obteniendo en la misma sus efectos esperados y estadísticos descriptivos.

Es necesario resaltar que, al tener un panel desbalanceado en el modelo estimado a través de Mínimos Cuadrados Generalizados, algunas de las variables han sido excluidas con el fin de evitar problemas de multicolinealidad. Tal es el caso de la Democracia (analizada a través del Índice de Democracia) con una probabilidad de 0.5370, ya que al no estar dentro del tamaño muestral pierde significancia, esto ya que dicho índice se empieza a estimar desde el año 2006 y el periodo de estudio en esta investigación es del 2000-2019, otra de las variables no significativas es la Tasa de Desempleo (TD) con un 0.6376 de valor de probabilidad, Leime (2017) atribuye dicho resultado a la escasa sostenibilidad a largo plazo entre el gasto social y la tasa de desempleo el cual desencadena grandes problemas de liquidez.

Haciendo un análisis de dicha tabla podemos observar que las variables que presentan un mayor valor de significancia en el modelo son la globalización (IED), deuda externa, apertura comercial (Importaciones y exportaciones), desigualdad (Coeficiente de Gini), Ingresos tributarios y crecimiento económico (expresada por el PIB Per Cápita), misma que son las referentes para el desarrollo de esta investigación.

4.3.1. Contraste de Levene

A través de este contraste se determina la igualdad entre varianzas, en este caso utilizaremos dicha prueba para analizar si existe homogeneidad en varianzas o es preciso aplicar una transformación logarítmica para su estabilización.

Se plantea la siguiente hipótesis:

H0: Homogeneidad en varianzas

H1: No Homogeneidad en varianzas

Los criterios a tomar en cuenta para rechazar o aceptar la hipótesis nula son:

Si, $p - \text{valor} > 0.05 \rightarrow \text{se acepta } H_0$

Si, $p - \text{valor} < 0.05 \rightarrow \text{se rechaza } H_0$

Obteniendo así los siguientes resultados:

Tabla 3

Contraste de Levene para la variable Gasto Social.

Método	Bartlett	Levene	Brown-Forsythe
GS	14.43***	4.49***	4.48***
IED	9.25	2.99	1.49
DE	4.81*	2.69*	2.68*
CG	5.83	2.23*	2.31**
IT	24.94***	10.63***	5.69***
PPC	7.75***	2.83***	2.29***
BC	4.20*	2.01*	1.502

Nota: *** $p < 0.01$; ** $p < 0.05$; * $p < 0,1$

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

En la tabla 3 se observa que al aplicar el contraste de Levene las probabilidades en las variables gasto social, impuestos tributarios y el crecimiento económico (PIB Per cápita) presentan una significancia menor al 5%, demostrando así que existe evidencia en contra de la hipótesis nula, es decir, dichas variables no presentan estabilidad en varianzas. De tal modo que con un valor superior al 5% las variables, globalización (representada a través de la Inversión Extranjera Directa), deuda externa, desigualdad (representada por el Coeficiente de Gini), y Apertura Comercial (expresada por las Importaciones y Exportaciones) presentan contrastes con valores por arriba del 5%, es decir que existe evidencia en a favor de la hipótesis nula, siendo así series con homogeneidad de varianzas.

La estimación econométrica sugiere una transformación logarítmica en el modelo para las variables gasto social, ingresos tributarios y crecimiento económico (PIB Per Cápita). Presentando así la siguiente expresión:

$$LOGGS_{it} = \beta_0 + \beta_3 LOGIT_{3it} + \beta_6 LOGPPC_{6it} + e_i \quad (3)$$

4.3.2. Estimación del modelo Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), para datos de panel.

Una vez realizada una transformación logarítmica en las series y así estabilizando las varianzas como sugiere los resultados en el contraste de Levene, es necesario descartar la presencia de heterogeneidad entre las series.

Tabla 4
Regresión Lineal Múltiple de Datos de Panel mediante el modelo econométrico MCG

Variable	Coficiente
LOG_PPC	0,180*** (-9,676)
LOG_IT	0,708*** (12,251)
C	-1,086*** (-5,102)
R ²	0,482
R ² Ajustado	0,478
F- Estadístico	1,289
Probabilidad (F-Estadístico)	0,000
Estadístico Durbin-Watson	0,159

Nota: Estadístico “t” entre paréntesis: *** p < 0,01; ** p < 0,05

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

El modelo MCO para datos de panel expresado en la tabla 4, explica que las variables crecimiento económico (PIB Per Cápita) e ingresos tributarios son relevantes en el gasto social, es decir que

por cada punto porcentual que aumenta en las variables hay un porcentaje destinado al gasto social, siendo en este caso 0,18% y 0,70% respectivamente.

A continuación, se procede a estimar el modelo aplicando efectos fijos en datos de panel determinando si estas diferencias son significativas.

Tabla 5

Estimación Efectos Fijos para datos de panel

Variable	Coefficiente
LOGPPC	0,122** (2,203)
LOGTI	0,042 (0,399)
C	1,146** (2,017)
Especificación de efectos	
Sección transversal fija	
periodo fijo	
R ²	0.847632
R ² Ajustado	0.826487
Probabilidad (F-Estadístico)	0.000000
Estadístico Durbin-Watson	0.277774

Nota: Estadístico “t” entre paréntesis: *** p < 0,01; ** p < 0,05

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

La tabla 5 demuestra que la estimación en datos de panel con efectos fijos presenta signos positivos en sus coeficientes, además de ser significativos al 5%, lo cual está de acuerdo con la teoría, sugiriendo así que el modelo de efectos fijos es el adecuado en el modelo.

Se procede a verificar la estacionariedad en series mediante el Test de Raíz Unitaria.

Test de Raíz Unitaria

Se comprueba la estacionariedad o no estacionariedad de las series aplicando los contrastes de Levin, Lin & Chu t, Im, Pesaran y Shin (IPS), Fisher (ADF), Phillips-Perron (PP) y Hadri, mismas que concluirán si la serie presenta o no raíz unitaria.

Se realizan las siguientes hipótesis:

H_0 : Existe raíz unitaria

H_1 : No existe raíz unitaria

Para aceptar o rechazar la hipótesis nula se plantean las siguientes condiciones:

Si LLCh, IPS, ADF, PP *calculados* $> 0,05 \rightarrow$ No rechazo H_0

Si LLCh, IPS, ADF, PP *calculados* $< 0,05 \rightarrow$ Rechazo H_0

Tabla 6

Contraste de raíz unitaria para la variable logaritmo de gasto social

	Niveles				Primeras Diferencias			
	LLC	IPS	ADF	PP	LLC	IPS	ADF	PP
LOGGS	-1.492*	0.073	25.5442	23.2346	-10.86***	-9.38***	131.29***	156.35***

Nota: LLC (Levin Lin Chu); IPS (Im, Pesaran y Shin); ADF (Augmented Dickey-Fuller); PP (Philips-Perron). *** $p < 0.01$; ** $p < 0,05$; * $p < 0,1$

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Bajo el criterio del 5%, el análisis explica que existe evidencia a favor de la hipótesis nula (H_0), es decir la serie presenta raíz unitaria, adicional a esto se aplica la primera diferencia.

Los contrastes utilizados en esta serie de datos en primera diferencia afirman que hay evidencia en contra de la hipótesis nula (H_1) por ende, ya no existe raíz unitaria, implicando con esto que la serie es integrada de orden 1, además de que dicha serie no es estacionaria.

Tabla 7

Contraste de Raíz Unitaria para la variable Crecimiento Económico expresada por el logaritmo de PIB Per Cápita.

	Niveles			
	LLC	IPS	ADF	PP
LOGPPC	-7.88***	-2.64***	60.85***	24.6092

Nota: LLC (Levin Lin Chu); IPS (Im, Pesaran y Shin); ADF (Augmented Dickey-Fuller); PP (Philips-Perron). ***p < 0.01; **p<0.05; *p<0.1

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Los contrastes Levin, Lin & Chu, Im, Pesaran y Shin, ADF Fisher explican que la serie presenta un valor menor al 5%, lo que representa evidencia en contra de la hipótesis nula, es decir que la serie no presenta raíz unitaria, sin embargo, el contraste Phillips-Perron sugiere lo contrario, afirmando así que la variable Crecimiento económico (representada por el logaritmo PIB Per Cápita) es una serie integrada de orden 0, implicando con esto que la serie es estacionaria.

Tabla 8

Contraste de Raíz Unitaria para la variable logaritmo de Impuestos Tributarios.

	Niveles			
	LLC	IPS	ADF	PP
LOG_IT	-5.334***	-3.849***	65.149***	57.947***

Nota: LLC (Levin Lin Chu); IPS (Im, Pesaran y Shin); ADF (Augmented Dickey-Fuller); PP (Philips-Perron). ***p < 0.01; **p<0.05; *p<0.1

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Se observa en la tabla 7 que los contrastes Levin, Lin & Chu, Im, Pesaran y Shin, ADF Fisher y Phillips-Perron, presentan una significancia menor al 5%, lo que demuestra evidencia en contra de la hipótesis nula, es decir que la serie no presenta raíz unitaria, afirmando así que la variable impuestos tributarios es estacionaria.

El análisis sugiere que no existe una relación de equilibrio a largo plazo entre las variables logaritmo de gasto social y crecimiento económico (PIB Per Cápita) e impuestos tributarios.

Método de Vectores Autorregresivos.

A continuación, se realiza una estimación a través de un modelo de Vectores Autorregresivos, esto con la finalidad de analizar la relación a corto plazo entre las variables.

Tabla 9
Modelo VAR para datos de panel

	LOGGS	LOGPPC	LOGTI
LOGGS (-1)	1.018	0.0134	-0.1097
	-1.667	(0.128)	(-2.235)
LOGGS (-2)	-0.0893	-0.0452	0.1367
	(-1.517)	(-0.448)	-2.889
LOGPPC (-1)	0.119	1.192	-0.0432
	-3.210	-18.616	(-1.441)
LOGPPC (-2)	-0.099	-0.219	0.0256
	(-2.609)	(-3.369)	(0.839)
LOG_IT (-1)	0.1001	-0.006	1.055
	-1.266	(-0.042)	-16.616
LOG_IT (-2)	-0.057	0.0382	-0.109
	(-0.718)	(0.2813)	(-1.717)
C	-0.120	0.2583	0.239
	(-1.641)	-2.055	-4.069
R ²	0.949839	0.972662	0.944425
R ² Ajustado	0.948610	0.971992	0.943064
Estadístico F	7.732.084	1.452.797	6.939.098
Akaike AIC	-2.480.018	-1.399.500	-2.916.919
Schwarz SC	-2.381.978	-1.301.460	-2.818.880

Análisis de número óptimo de retardos

Al determinar el número óptimo de retardos se obtiene un modelo apropiado, mismo que según la tabla 11, al aplicar 2 retardos a través del criterio de exclusión, las variables tanto de forma individual como conjunta son representativas en modelo.

Mediante el orden de integración de las series I (1) y los residuos I (1) se puede evidenciar que las series no cointegran, es un indicio fehaciente que se debe aplicar un modelo de vectores

autorregresivos (VAR); por lo tanto, para su correcta estimación se procede a determinar el número óptimo de rezagos.

Es necesario resaltar que independientemente de que la variable Gasto Social este en primera diferencia, al estimar el modelo no se toma en cuenta este criterio ya que la evidencia sugiere que pierde poder predictivo.

Tabla 10

Retardos Óptimos según el criterio de exclusión.

	Retardo 1	Retardo 2	DF
LOGGS	296.679***	11.719***	3
LOGPPC	11.719***	12.161***	3
LOG_IT	291.686***	11.925***	3

Nota: ***p < 0.01

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

4.5.2. Descomposición de la varianza

En el modelo se analiza la descomposición de la varianza usando los factores de Cholesky determinando con esto el grado de participación que las variables tienen entre sí.

Descomposición de la varianza usando los factores de Cholesky.

Al hacer un análisis mediante los factores de Cholesky se puede determinar que el gasto social en el primer periodo se explica por sí mismo, dicho de otra manera la variable solo presenta cambios cuando ésta fluctúa, sin embargo a partir del segundo periodo el indicador del crecimiento económico (PIB Per Cápita) empieza a aportar en una mínima proporción al comportamiento de la varianza siendo esto el 3%, teniendo así una tendencia creciente hasta que en el último periodo la variable incorporó un 13%, por ende esto explica que el gasto social si se ve influenciado por el PIB Per Cápita, ya para el octavo periodo los ingresos tributarios empiezan a aportar en esta variable con un 3%, valor que va descendiendo a partir de los demás periodos, detallando así que esta variable también tiene influencia sobre el gasto social.

Al contrario del apartado anterior se puede observar que el crecimiento económico se ve influenciado en su totalidad por sí mismo, es decir el incremento del PIB Per Cápita no se produce por el gasto social sino por cambios en sí mismo.

En cuanto a los ingresos tributarios se puede observar que desde el primer periodo las varianzas aportan información a este determinante es decir se ve influenciado por las variables gasto social y crecimiento económico (PIB Per Cápita), lo que denota que una variación en las variables causara cambios en los ingresos tributarios.

4.5.3. Causalidad en el sentido de Granger.

Montero (2013), describe esta prueba como una consecuencia del futuro que no tiene influencia en el pasado, es decir una variable causa a otra en el sentido de Granger si estas están correlacionadas con valores futuros y viceversa.

Al aplicar el sentido de Granger en el modelo se determinan las siguientes hipótesis:

H_0 : No existe causalidad en el sentido de Granger

H_1 : Existe causalidad en el sentido de Granger

Los escenarios para aceptar o rechazar la hipótesis nula son las siguientes:

Si Probabilidad $> 0,05 \rightarrow$ No rechazo H_0

Si Probabilidad $< 0,05 \rightarrow$ Rechazo H_0

Tabla 7
Causalidad en el sentido de Granger.

Hipótesis Nula:	Observaciones	Estadístico F	Probabilidad
LOGPPC no Causa en el sentido de Granger a LOGGS	252	9.83932	8.E-05
LOGGS no Causa en el sentido de Granger a LOGPPC		0.21503	0.8067
LOGTI no Causa en el sentido de Granger a LOGGS	252	2.37704	0.0949
LOGGS no Causa en el sentido de Granger a LOGTI		4.50308	0.0120

Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Ñamagua

Para establecer un análisis entre las variables gasto social y PIB Per Cápita se establece la siguiente Hipótesis:

H_0 : El Gasto social *no causa en el sentido de Granger* al PIB Per Cápita

H_1 : El Gasto social *causa en el sentido de Granger* al PIB Per Cápita.

Con un valor de 0.80 se obtiene evidencia a favor de la hipótesis nula es decir el gasto social no causa en el sentido de Granger al PIB Per Cápita.

H_0 : El PIB Per Cápita *no causa en el sentido de Granger* al Gasto social

H_1 : El PIB Per Cápita *causa en el sentido de Granger* al Gasto social.

Al tener un valor por debajo del 1% existe evidencia en contra de la hipótesis nula, es decir el crecimiento económico (PIB Per Cápita) si causa en el sentido de Granger al Gasto social.

Se observa en la tabla 11 que el gasto social causa en el sentido de Granger al ingreso tributario con un valor de probabilidad menor al 5%.

CAPÍTULO IV

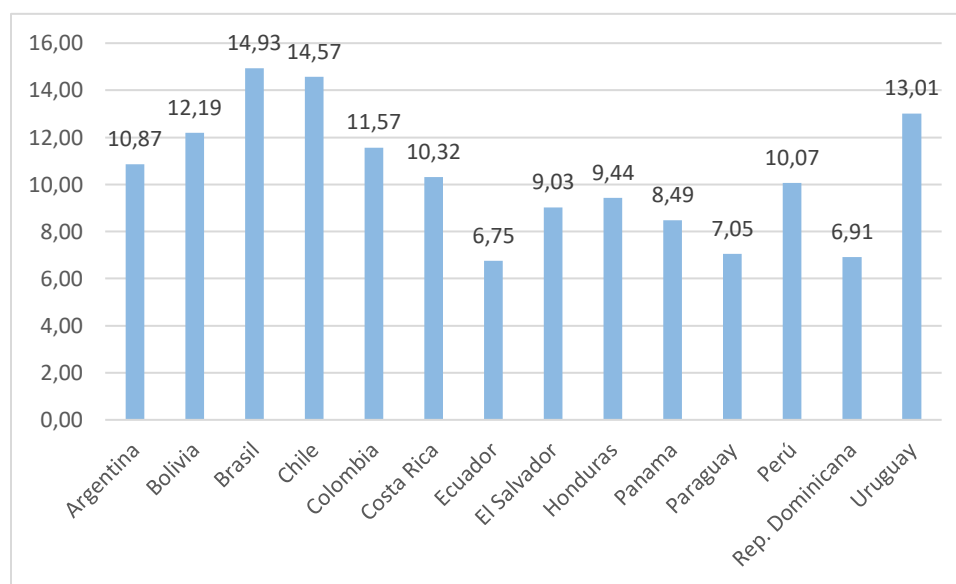
5. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Análisis de variables

5.1.1. Gasto social.

Gráfico 2

Evolución del gasto social total como porcentaje del PIB en América Latina periodo 2000-2019 (14 países).



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Como se puede observar en el gráfico 2, la variable gasto social como porcentaje del PIB en el periodo 2000-2019 muestra una tendencia creciente, resaltando así, que los países con una tasa menor son Ecuador con un porcentaje de 6,75% y República Dominicana con 6,91%, contrario a este resultado se describen a Brasil y Uruguay como los países que más recursos destinan al gasto social con 14,93% y 13,01% respectivamente.

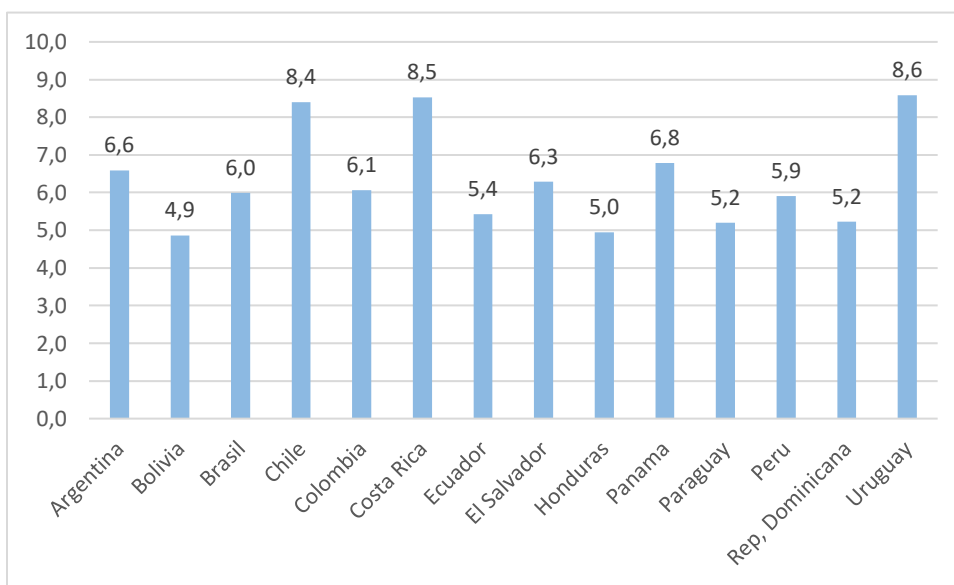
Haciendo un análisis general de la variable, se demuestra que durante los años 2000 al 2008 ha presentado un crecimiento constante, cabe resaltar que a finales del 2008 la burbuja inmobiliaria tuvo un colapso, lo cual generó una crisis a nivel regional lo que provocó que en el año 2009 se produzca un decrecimiento del PIB, ya para el año 2010 el dinamismo de la demanda en América Latina producen un aumento considerable del PIB, sin embargo para los años consecuentes la

situación se torna diferente, para el año 2015 América Latina presenta una variación negativa, esto se atribuye a problemas económicos y crisis política, durante los últimos años el PIB tiene un crecimiento a excepción del año 2018 lo cual denota una disminución en comparación con el año 2019, haciendo referencia dicho decrecimiento a la carga tributaria en América Latina CEPAL (2019).

5.1.2. Democracia

Gráfico 3

Índice de Democracia para 14 países de América Latina, periodo 2006-2019.



Fuente: The economist Intelligence Unit

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Para tener un amplio análisis acerca de la democracia en América latina es necesario resaltar que los 14 países estudiados son considerados regímenes democráticos, sin embargo, dicha afirmación no han sido un indicador de bajos niveles de pobreza y desigualdad en la región, se realiza así un índice de democracia que brinda un orden jerárquico a las economías en cuanto a sus democracias.

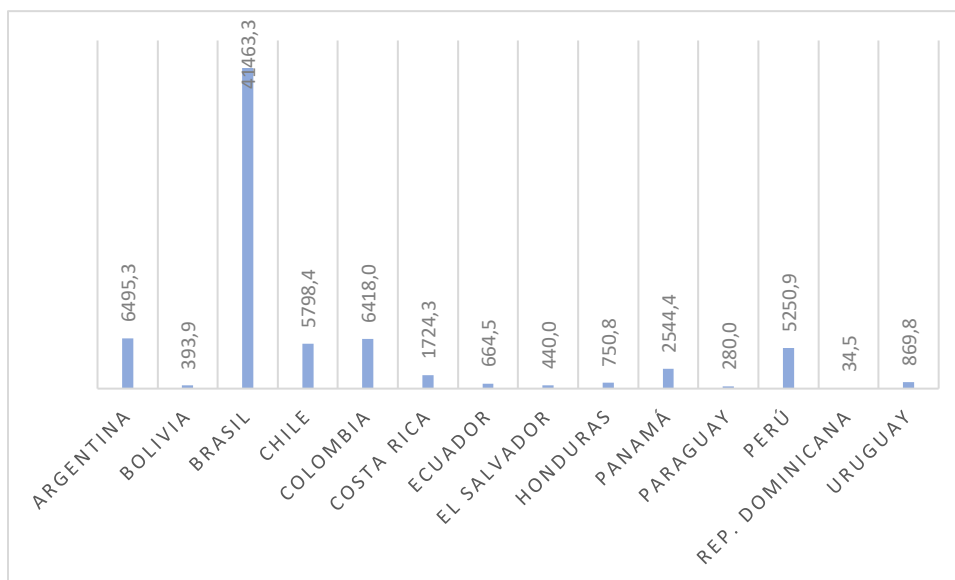
La Economist Intelligence Unit (2006) desarrolla este índice desde el año 2006 en adelante, dicho indicador pretende hacer una clasificación que pueda definir el grado de democracia de cada país, asignando así una calificación de 8-10 a las democracias plenas, 6-7,99 a democracias imperfectas, 4-5,99 a Regímenes híbridos y un puntaje de 0-3,99, a regímenes autoritarios en América Latina

dicho índice muestra una evolución que va en aumento, considerando que en 2006 países como Bolivia, Ecuador, Honduras, Paraguay, Perú y República Dominicana no superaban el promedio ponderado de 6 puntos, es decir el promedio de toda la región la convertía en Regímenes Híbridos, es decir que existe una transición de estados autoritarios a democráticos, es necesario resaltar que Chile, Costa Rica y Uruguay son los países con mejores democracias en la región con un puntaje promedio de 8,5 puntos, Zovatto (2019) atribuye este puntaje a la resiliencia de dichos países, mencionando así la capacidad que tienen sus sistemas sociales para darle frente a la crisis.

5.1.3. Globalización.

Gráfico 4

Globalización representada por la Inversión Extranjera Directa en millones de dólares para 14 países de América Latina, periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Ñamagua

Desde la perspectiva de América Latina para el periodo 2000-2019, la globalización se ha caracterizado por su estratificación social severa que induce a problemas de desigualdad económica, siendo así afectada por las relaciones con otros mercados, para dar solución a este problema es necesario mencionar que según la CEPAL (2012), en América Latina los principales acuerdos subregionales que unen los mercados latinoamericanos son: la Comunidad Andina de Naciones (CAN), conformada por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, el Mercado Común del Sur

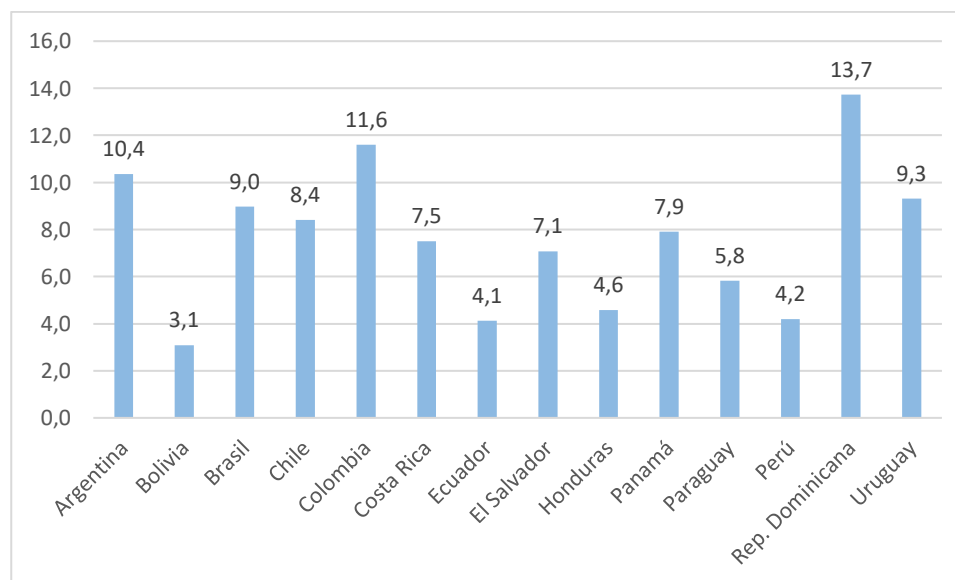
(MERCOSUR), que incluyen países como Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay, el Sistema de Integración Centroamericano (SICA), organización creada por Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá, y República Dominicana, además de convenios comerciales entre la Unión Europea, Asia y Estados Unidos con países latinoamericanos, por consiguiente, este indicador exige la integración de los países con el fin de no tener un retraso económico en relación con el resto del mundo.

En el gráfico 4, se observa que la globalización (expresada por la Inversión Extranjera Directa) a lo largo de los años presenta una tendencia volátil, sin embargo a nivel latinoamericano resalta Brasil con un promedio total de 41.463,3 millones de dólares en el periodo 2000-2019, se atribuye dicho resultado al tamaño geográfico del país y con un valor de 34,5 millones de dólares en promedio el país que presenta menor Inversión es Republica Dominicana, según la CEPAL (2019) en el año 2007 las inversiones coreanas empiezan a centrarse en diferentes países de América Latina dando así una respuesta al crecimiento constante en los años consecuentes, para el año 2014 América Latina presenta un estancamiento de capitales, sin embargo, para 2018 se este problema disminuye con respecto al año anterior.

5.1.4. Tasa de desempleo

Gráfico 5

Tasa de desempleo para 14 países de América Latina, periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Siendo esta variable macroeconómica una de las más relevantes en la región, América Latina como en el resto del mundo buscan reducir la tasa de desempleo a través de la generación de fuentes de empleo, se menciona así, el análisis económico del mercado de trabajo representando impactos tanto positivos como negativos, explicados en el párrafo a continuación.

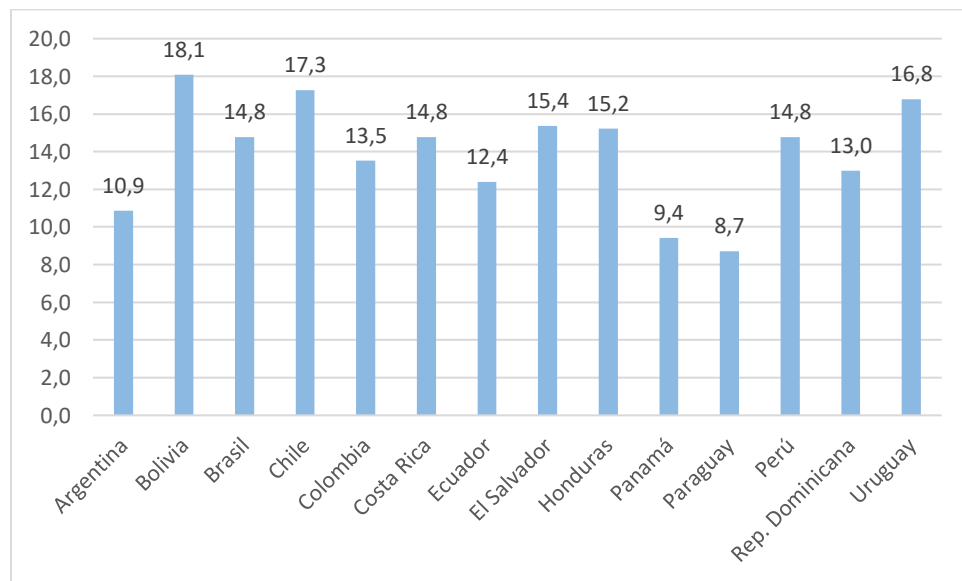
En el periodo 2000-2019 América Latina presenta una tendencia volátil en cuanto a la tasa de desempleo, es así como el gráfico 5 demuestra como los países con las tasas más bajas en promedio son Bolivia con 3,1%, Ecuador con 4,1%, Honduras con 4,6% y Perú con 4,2%, sin embargo, en un escenario menos positivo los países que más altos índices de desempleo presentan son, Argentina con 10,4%, Colombia con 11,6% y República Dominicana con 13,7%.

Sumando al apartado anterior, es factible citar a Cruz & García (2017), quienes hacen un análisis a las fluctuaciones en la tasa de desempleo explicando que esto sería consecuencia de reformas que flexibilizan el mercado de trabajo, sin embargo, la posición post-keynesiana asume la disminución de la tasa de desempleo como consecuencia de la acumulación de capital.

5.1.5. Ingresos tributarios

Gráfico 6

Ingresos tributarios como porcentaje del PIB para 14 países de América Latina, en el periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Las variaciones en la tendencia tributaria en América Latina en los países estudiados provocó una favorable tendencia macroeconómica, demostrado así en la disminución del nivel de endeudamiento externo y un bajo déficit en las cuentas públicas, Cornia, Gómez Sabaíni y Martorano, (2011), explican que dicha afirmación se ve reflejado en el decrecimiento de la desigualdad y el incremento del consumo privado.

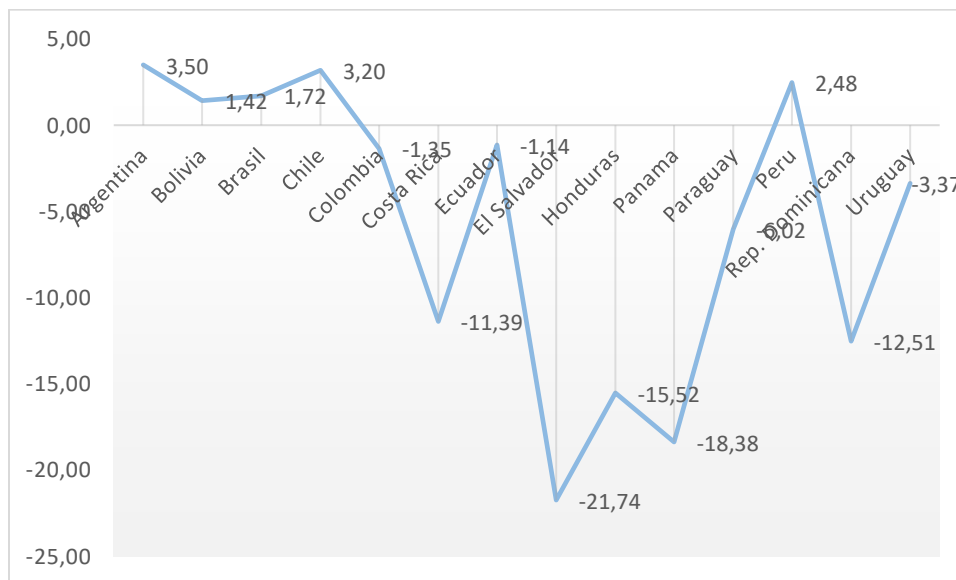
Los ingresos tributarios en el periodo 2000-2019 han tenido un incremento anual, sin embargo, el único descenso en dicho indicador es en el año 2009, esto debido a la caída del precio de las materias primas en la recordada crisis financiera internacional.

En el gráfico 6 se puede observar que para el periodo 2000-2019, Bolivia con un porcentaje de 18,1%, Chile con 17,3% y Uruguay con 16,8% del total del PIB en promedio, son los países que más ingresos perciben en cuanto a tributos en la región, sin embargo, también es necesario resaltar que los países con ingresos más bajos en este rubro son Panamá con 9,4% y Paraguay con 8,7% del total de su PIB en promedio.

5.1.6. Apertura Comercial

Gráfico 7

Apertura comercial medida a través de las Importaciones y Exportaciones en porcentaje del PIB, para América Latina, periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Según Mendoza y Huamán (2001), las economías que van en crecimiento son las abiertas, atribuyendo esta afirmación a la apertura comercial en mercados internacionales además de factores mundiales como la globalización y mercados financieros, es así como América Latina ha tenido una variación considerable en cuanto a esta variable.

Considerando a la apertura comercial como la diferencia entre exportaciones e importaciones de cada País, se analiza el gráfico 7 la evolución de esta variable a partir del año 2000 presentando una tendencia creciente, sin embargo, desde el año 2006 la tendencia tiene un breve descenso demostrando así una caída significativa para los años consecuentes, Avelino et al. (2005), relatan que esta variable presenta cambios extremos de acuerdo con su actividad.

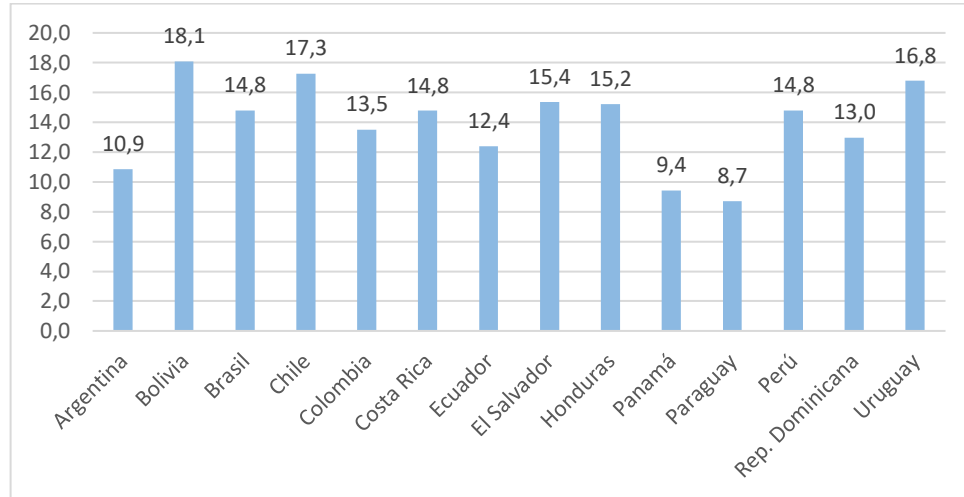
El gráfico 7 describe el comportamiento de la variable en promedio para 14 países latinoamericanos, teniendo así que, los países que presentan índices positivos son Argentina con 3,5%, Bolivia con 1,42%, Chile con 1,72%, Chile con 3,20% y Perú con 2,48% del total del PIB, los datos sugieren lo contrario para los demás países, sin embargo, es necesario mencionar que los países con porcentajes más bajos en este indicador son Honduras con -21,74%, Panamá con -15,52% y Paraguay con -18,38%.

5.1.7. Desigualdad

A lo largo de la historia América Latina ha sido considerada la región con más desigualdad en el mundo, la CEPAL (2007) considera que a este problema ha ido variando en el tiempo representando así un desafío económico en las sociedades latinoamericanas.

Gráfico 8

Desigualdad en 14 países de América Latina medida a través del coeficiente de Gini, periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua.

La Cepal (2004), describe que, a inicios de los años 2000 mayor parte de los países de la región atravesaron un proceso que redujo la desigualdad, manteniendo esta tendencia hasta la actualidad, el gráfico 8 describe que, en promedio los países que más desigualdad presentan en América latina en el periodo 2000-2019 con un coeficiente de Gini superior al 50% son, Brasil con 54,7%, Colombia con 53,6%, Honduras con 53,3% y Panamá con 52,6%, se resalta también que entre los países que se consideran con índices más bajos en cuanto a este indicador están, El Salvador con 44,7% y Uruguay con 42,9%, haciendo así que en promedio para la región y en el periodo estudiado sean los países con menos desigualdad.

5.1.8. Crecimiento económico

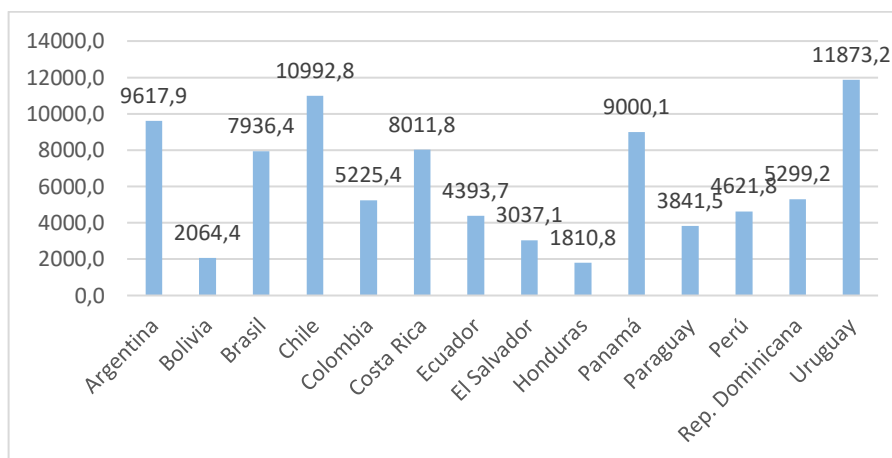
Ranis, Stewart y Ramírez (2000), consideran que este indicador proporciona los recursos que ayudan a mejorar la calidad de vida en la región, sin embargo, América Latina ha estado sujeta a periodos de estancamientos y crisis provocadas por un diminuto crecimiento económico, aspectos que a través del tiempo han ido cambiando de manera positiva.

Es necesario resaltar que varios han sido los factores que han afectado el crecimiento económico, tal es el caso de la variación en el precio del petróleo, Murshed (2004), afirma que la economía de

un país depende del uso óptimo de sus recursos naturales lo cual tendrá una positiva relación con su economía y el bienestar de la población, siendo Argentina, Brasil, Colombia y Ecuador los países que más producen petróleo en la región, es necesario resaltar que entre los años 2011 y 2014 en promedio el barril de petróleo tuvo un costo de 115,75 dólares, representando este precio uno de los más altos en la historia, factor que originó un incremento en la renta petrolera causando un incremento en el PIB Per Cápita, lo que conlleva un mayor crecimiento económico.

Gráfico 9

Comportamiento del crecimiento económico en América Latina medido a través del PIB per cápita a precios constantes en el periodo 2000-2019.



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019)

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

Al observar el Gráfico 9, el Producto Interno Bruto per cápita en América Latina muestra una variación constante en el periodo de estudio, mismo que es un indicador de la incidencia positiva o negativa sobre el gasto social y la variable crecimiento económico, resaltando así, con niveles más altos en este indicador, Chile con 10992,8 dólares y Uruguay con 11873,2 dólares y entre los países con un PIB Per Cápita inferior en la región están Bolivia con 2064.4 dólares y Honduras con 1810,8 dólares .

5.2. DISCUSIÓN

En América Latina a partir del año 2000, la política social se ha centrado en nuevos conceptos, tomado como ejemplo la inclusión, garantías e integración social haciendo con esto que el rol del Estado prevalezca como proveedor de los servicios sociales (Tromben, 2016).

Continuando con el apartado anterior es necesario mencionar un informe emitido por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2007), donde asegura que, pese a las diferencias existentes entre las naciones del territorio, la política pública de gasto social en los últimos años se ha aplicado bajo un entorno de reformas del Estado, esto permitió el aumento paulatino del financiamiento y de la provisión de servicios sociales. Birdsall *et al.*, (2014), dicha política pública de gasto social presenta una tendencia progresiva que ayudó a aumentar la cobertura social hacia las regiones con más necesidades como lo son las regiones rurales.

Para Huber *et al.* (2008), el aumento de la estabilidad social fue consecuencia de un proceso democrático establecido entre diferentes clases sociales a favor de mejorar el confort de las personas, citando así a Stigler (1970), quien describe la Ley del Director la cual afirma que la mayor parte de los programas públicos fueron diseñados para apoyar a la clase media dada su magnitud poblacional y su predominación, sin embargo los programas sociales se hallan financiados principalmente por la clase alta y pobre.

Demostrando así que, en América Latina la creación de políticas sociales está siempre de la mano del apoyo de la clase social media, cabe resaltar que Birdsall *et al.* (2014), redacta que la clase media representa un riesgo ya que su dependencia del Estado en cuanto a servicios públicos (salud, educación, etc.), tendría una dificultad a la hora de generar ingresos fiscales.

Uno de los aspectos condicionales para el gasto social según la literatura es la globalización (representada por la Inversión Extranjera Directa), Wibbels (2006) relata que dicha variable responde automáticamente a los cambios en las condiciones económicas de cada País, provocando así una relación positiva entre el gasto social y la globalización.

Dion (2005), explica que, según la teoría, este indicador no presenta un efecto relevante en distintos rubros del gasto social o sobre su nivel agregado, esto ya que las administraciones en los países que tienen ingresos medios no son afectadas por la Inversión Extranjera.

Al mencionar la tasa de desempleo como determinante del gasto social a lo largo del periodo de estudio, esta ha presentado una tendencia voluble, Card & Riddell (1993) afirman que la tasa de desempleo es un claro indicador del desempeño del mercado laboral sugiriendo con esto que dicho indicador debe seguirse de cerca, aportando a este criterio Hurbánková (2020), explica que cada País independientemente de su nivel económico trata de mantener un bajo nivel de desempleo, es así que, en los años 2000 al 2003, su variación es similar en cuanto a su alto nivel, para 2004 y los años consecuentes una disminución constante, diferentes autores atribuyen a la disminución en esta variable a factores como el empleo en mujeres, migración del sector rural al sector urbano, entre otros, sin embargo, cabe resaltar que esto provocó una reducción en la economía formal.

América Latina ha tenido una tendencia creciente en cuanto a ingresos tributarios como porcentaje del PIB, sugiriendo así que existe un efecto positivo entre esta variable y el gasto social, Gómez-Sabaíni & Morán (2016), resaltan que todo este crecimiento ha sido gracias al fortalecimiento del sistema administrativo tributario y los gobiernos de cada país para evitar los problemas de naturaleza recaudatorio haciendo así frente a la evasión fiscal, lo cual ha sido su principal limitante. El incremento de exportaciones e importaciones ha generado en América Latina una internacionalización en las economías, Rosales et al. (2014) expresa que la disminución en las barreras arancelarias y no arancelarias han provocado un crecimiento considerable en el comercio, provocando con esto una estabilidad macroeconómica considerable en la región.

Los estudios asumen una relación positiva entre el gasto social y la desigualdad (medida mediante el Coeficiente de Gini), demostrando así que dicho índice presenta una tendencia creciente en el año 2000, a partir del año 2001 la tendencia disminuye lo que expresa que la desigualdad en América latina ha disminuido.

Según la CEPAL (2018), varios son los patrones que inciden en la reducción de la desigualdad, tal es el caso de la inclusión económica y social, además de la distribución óptima de ingresos públicos en los sectores prioritarios de la región.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018), diversos territorios del entorno regional asignan recursos en funcionalidad del grado en el que su economía va creciendo tal es el caso de Argentina, Brasil, Costa Rica, El Salvador, Panamá y Uruguay, sin embargo esto no confirma que dichos recursos se asignen en proporciones enormes puesto que hay limitaciones tales como los niveles mínimos de recaudación e inversión social como resultado de la aplicación

de modelos económicos de una propensión más liberal, cabe resaltar que hay territorios que bajo el mismo entorno destinan menos recursos, esto ya que su Producto Interno Bruto Per Cápita es inferior, por ello, lo más aconsejable para dichos territorios es la creación de un nuevo convenio social que promuevan aumentar los niveles de recaudación fiscal así como los niveles de gasto destinados a funcionalidades económicas y sociales.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

El Gasto social a través del tiempo ha presentado una tendencia creciente en América Latina, es así como en los 14 países estudiados en esta investigación para el periodo 2000-2019 han alcanzado un nivel promedio de 10,4%, como porcentaje del PIB, dicho gasto se ha centrado en cubrir las necesidades básicas de la población, mismas que incluyen salud, educación y seguridad social, cabe resaltar que los países que más recursos han destinado a este sector fueron Chile y Uruguay con un promedio de 14,5% y 13.01% respectivamente, al contrario de Ecuador, Paraguay y República Dominicana cuyo promedio total es de 6,9%, siendo así los países con un porcentaje menor en la región y demostrando con esto que no todos los estados benefician los sectores básicos.

Al referirse a los determinantes del Gasto social, la literatura sugiere que cada una de las variables consideradas presentan una relación positiva con la variable independiente, sin embargo, a la hora de aplicar el modelo econométrico el resultado refleja que entre las variables menos significativas se encuentra la Democracia (ID) y la tasa de desempleo, las cuales con una probabilidad de 0.5307 y 0.6376 causan un problema de multicolinealidad en el modelo, motivo por cual se eliminaron, una vez corregido el efecto de multicolinealidad se establece que las variables más representativa son, el Crecimiento Económico (representada por el PIB Per Cápita) demostrando que a través del periodo de estudio contribuyo con la tendencia creciente del gasto social, otro indicador relevante en el modelo es el ingresos tributarios ya que al ser la base de la cual los gobiernos tienen la posibilidad de enfrentar varias restricciones presupuestarias muestra una relación positiva ante variaciones en el gasto social.

Una vez establecido al Crecimiento Económico (PIB Per Cápita) e ingresos tributarios como las variables que más influyen en el gasto social, se realiza la Descomposición de la varianza a través de los factores de Cholesky, determinando que tanto el crecimiento económico como los ingresos tributarios influyen sobre el gasto social en el periodo de estudio, al hacer un análisis de como dichas variables se correlacionan se aplica la Prueba de Granger, estimando con esta su causalidad, reflejando con dicha prueba un valor estimado de 0,80 la cual demuestra que el gasto social no causa en el sentido de Granger al Crecimiento Económico (PIB Per Cápita), y con un valor de

0,12% es decir menor al 5%, se demuestra que el gasto social causa en el sentido de Granger al ingreso tributario.

6.2. Recomendaciones

El gasto social al ser un indicador que va en ascenso busca una mejor organización en cuanto a su distribución, para lo cual es recomendable una evaluación constante de los organismos estatales especializados en su asignación y control.

En cuanto al crecimiento económico como uno de los determinantes del gasto social más relevante se recomienda fijar recursos que aporten al desarrollo económico centrándose en los sectores más vulnerables en la región ya que al ser una investigación general no se analiza los sectores que más necesitan atención en cada país.

Los ingresos tributarios al tener una participación sustancial en la distribución de ingresos, es recomendable implementar reformas tributarias orientadas a impuestos progresivos para mantener una equidad a la hora de su recaudación y así crear una cultura tributaria lo que a su vez conlleva una reducción en su evasión.

Se recomienda para futuras investigaciones adicionar variables que influyan en el gasto social, tales como variables geográficas y educativas las cuales brindaran una perspectiva más amplia en cuanto a la relación existente entre el gasto social y sus variaciones en el tiempo.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcon, G. (2017). *Ciclos distributivos y crecimiento económico en América Latina, 1950-2014*. Cuadernos de Economía, 1-42.
- Álvarez, M., & Álvarez., S. (2017). *La Deuda Pública, el crecimiento económico y la política*. Polis, 41-71.
- Arxer, S. L. (2008), “*Addressing postmodern concerns on the border: globalization, the nation-state, hybrity, and social change*”, Tamara Journal, vol. 7.2, núm. 183. <http://alk.nazwa.pl/tamarajournal.com/index.php/tamara/article/view/77/68>.
- Avelino, G., Brown, D. S. y Hunter, W. (2005): “*The Effects of Capital Mobility, Trade Openness, and Democracy on Social Spending in Latin America, 1980-1999*”, American Journal of Political Science, 49 (3), p. 625-641.
- Barro, R. J., & Martin, I. S. (2018). *Crecimiento económico*. Barcelona : Reverté.
- Becerril, B. H. (2017). *Los impuestos: algunas generalidades y su importancia social*. Encrucijada. Revista Electrónica Del Centro de Estudios En Administración Pública, 35-46.
- Beneke, M., Lustig, N., & Oliva, J. A. (2015). *El impacto de los impuestos y el gasto social en la desigualdad y la pobreza en El Salvador*. Commitment to Equity Working Paper, 64.
- Betancourt, M. E. (2016). *El Consumo Privado y Público Déficit en América Latina: Teoría y Prueba Ricardian Equivalencia Hipótesis*. Panorama Económico, 39-61.
- Birdsall, N., Lustig, N., & Meyer, C. J. (2014). *The Strugglers: The New Poor in Latin América?* World Development Vol. 60, 132-146.
- Bonet, J. A., & Pérez, G. J. (2019). *Financiamiento y calidad del gasto social*. Financiamiento y calidad del gasto social, 37.
- Brida, J. G. (2017). *La contribución directa del turismo al crecimiento económico de Colombia: Análisis por ramas características del sector utilizando la Cuenta Satélite de Turismo-CST*. Revista de estudios regionales, 121-138.
- Brito, L. F., & Iglesias, E. (2017). *Inversión privada, gasto público y presión tributaria en América Latina*. Estudios de economía, 131-156.

Brown, D. y Hunter, W. (1999): “*Democracy and Social Spending in Latin America, 1980-1992*”, *The American Political Science Review*, 93 (4), p. 779-790. CEPAL (2007): “Panorama social de América Latina 2007”, CEPAL, Santiago de Chile.

Calderón, C., & Hernández., L. (2017). *Integración económica, crisis económicas y ciclos económicos en México*. Contaduría y administración, 64-84.

Canto, F. J., Palacín, M.-J., & Pietro, F. D. (2016). *Efectos del ciclo económico en el crédito comercial: el caso de la pyme española*. *European research on management and business economics*, 55-62.

Card, D., y Riddell, W.C. (1993). *A comparative analysis of unemployment in Canada and the United States*. En David Card & Richard B. Freeman. *Small differences that matter: labor markets and income maintenance in Canada and the United States*.

Carli, R. D., & Milan, G. (2019). *Spesa sociale dei comuni e percezione individuale di benessere*. Volume 9-Numero 6-Novembre, 249.

Casares, E., García, M. G., Ruiz, L., & Sobarzo, H. (2015). *Distribución del ingreso, impuestos y transferencias en México. Un análisis de equilibrio general aplicado*. *El trimestre económico*, 523-558.

Coyle, D. (2017). *El producto interno bruto: Una historia breve pero entrañable*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Cornia, G. A., Gomez Sabaíni, J. C., & Martorano, B. (2011). *New fiscal pact, tax policy changes and income inequality: Latin America during the last decade* (Working Paper No. 2011/70, UNU-WIDER). Noviembre.

Denas, G. E., & Vargas, J. (2015). *Propuesta para el análisis de la política fiscal*. *Revista de Derecho*, 119-138.

Deubel, A.-N. R. (2021). *Enfoques para el análisis de políticas públicas*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Di Matteo, L. (2013), *Measuring Government in the Twenty-first Century*, Fraser Institute, Canada. <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/measuring-government-in-the-21st-century.pdf> .

Dodson, M. (2018). *DODSON, Michael. Pentecostales, política y espacio público en América Latina*. En *poder, política y pentecostales en América Latina* . Routledge, 25-40.

Economist Intelligence Unit (2019). *Democracy Index 2011: Democracy Under Stress. A Report from the Economist Intelligence Unit*. The Economist Intelligence Unit.

Fernández, T., & Andrés, S. (2015). *Crisis y Estado de bienestar: las políticas sociales en la encrucijada*. Revista Tendencias & Retos, 119-132.

González, C. E., Narváez, C. I., & Erazo, J. C. (2019). *Estrategias para la recaudación del anticipo del impuesto a la renta en el Ecuador*. Visionario Digital, 86-113.

Gómez-Sabañi, J. C., & Morán, D. (2016). *Evasión tributaria en América Latina*. CEPAL - Serie Macroeconómica del Desarrollo N.172, 1-65.

Granell, R., & Fuenmayor, A. (2016). *El Impuesto Negativo sobre la Renta: Una propuesta de transición*. Estudios de Economía Aplicada, 261-288.

Guillen, Badii, Garza, & Acuña. (2015). *Descripción y Uso de Indicadores de Crecimiento Económico*. Revista Daena (International Journal of Good Conscience), 138-156.

Gupta, S., Keen, M., Clements, B., Fletcher, K., Mello, L. d., & Mani, M. (2002). *Dimensiones fiscales del desarrollo sostenible*. Washington, Fondo Monetario Internacional, Departamento de Finanzas Públicas, Vol. 54-S.

Gutiérrez, A. A. (2015). *Gasto público y presupuesto base cero en México*. El Cotidiano, 13-32.

Gutiérrez, F. S. (2017). *El impacto del gasto público sobre la inversión privada en México (1980-2015)*. Economía unam, 136-149.

Heckley, G., Gerdtham, U., & Kjellsson, G. (2016). *A general Método for decomposing the causes of socioeconomic inequality in health*. Journal of health economics, 89-106.

Hernández, José Luis (2009). “*La composición del gasto público y el crecimiento económico*”, Análisis Económico, Vol. XXIV, No. 55, pp. 77-102.

Huesca, L., & López, A. (2016). *Impuestos ambientales al Carbono en México y su progresividad: una revisión analítica*. Economía Informa, 23-39.

Hurbánková, L. (2020). *Analysis of unemployment using four-factor model in European Union countries*. EMAN 2020 Conference Proceedings. The 4th Conference on Economics and Management. DOI: <https://doi.org/10.31410/EMAN.2020.1>.

Jaguaribe, H. (2017). *La dependencia político-económica en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Jarocinska, E. (2006). *Political economy of intergovernmental grants*. Universitat Pompeu Fabra. Recuperado el 10 de abril de 2018, de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/7343/tej.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Jones, C. (2016). *The facts of economic growth*. Elsevier, 3-69.

Juárez, I. S. (2018). *Gasto público, índice de competitividad y política social en México*. Problemas del desarrollo, 109-138.

KAUFMAN, Robert y SEGURA, Alex (2005). *Globalization, Domestic Politics and Social Spending in Latin*. World Politics, 53, pp. 553–587.

Kittel, B., & Obinger, H. (2013). *Political parties, institutions, and the dynamics of*. *Journal of European Public Policy*, 20-45.

Ladd, H.F. (1994): “*Fiscal impacts of population growth: a conceptual and empirical analysis*”, *Regional Science and Urban Economics*, 24, págs. 661-686

Lara, A. A. (2015). *Gasto público y presupuesto base cero en México*. El Cotidiano, 13-32.

Lindert, P. H. (1996): “*What Limits Social Spending?*”, *Explorations in Economic History*, 33 (1), p. 1-34

Mayoral, F. M., & Nabernegg, M. (2015). *Gasto social en América Latina 1990-2010: estudio de sus determinantes y análisis de convergencia*. *Revista de economía mundial*, 67-89.

Mejía, O. G., Pino, R., & Parrales, C. G. (2019). *Políticas tributarias y la evasión fiscal en la República del Ecuador. Aproximación a un modelo teórico*. *Revista Venezolana de Gerencia*, 1147-1165.

Mendoza, W., & Huamá, R. (2001). *Crecimiento en una economía abierta: Un marco de análisis para el Perú*. *Documento de trabajo 201*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Obtenido de <https://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD201.pdf>

Molina, G., & Gantier, M. (2017). *El gasto público y su efecto en la economía boliviana: periodo 1990-2015*. *Revista Perspectivas*, 7-42.

Montenegro, W. (2019). *Introducción a las doctrinas político-económicas*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

- Montero, R. (2013): *Test de Causalidad. Documentos de Trabajo en Economía Aplicada*. Universidad de Granada. España
- Mota, R. D. (2017). *Las desigualdades socioeconómicas entre los municipios de Nayarit, México*. Revista mexicana de ciencias políticas y sociales, 117-154.
- Murshed, S. M. (2004). *When does natural resource abundance lead to a resource curse?*. EEP Discussion Paper 04-01. International Institute for Environment and Development, London.
- Natalucci, A. (2018). *El neoliberalismo en acto: políticas sociales y experiencias organizativas en Argentina (2009-2016)*. Polis Revista Latinoamericana, 20.
- Ochman, M. (2016). *Políticas sociales y empoderamiento de las mujeres. Una promesa incumplida*. Estudios Políticos, 32-51.
- Pérez Monsalve, J. P., & Trespalacios Carrasquillo, A. (2014). *Simulación modelo VAR IPPIPC*. Cuadernos de Administración, Vol. 30 N° 52, pág 84 -93
- Ponce, C. (2018). Desconocimiento de obligaciones tributarias y su incidencia en el Impuesto a la Renta. *Dominio de las Ciencias*, 294-312.
- Pussetto, Lucas Aníbal (2002). “*Gasto público y crecimiento económico: Evidencia para el caso argentino*”, Documentos CEDE, No. 002759. Universidad de los Andes, Colombia.
- Ranis, G., F. Stewart y A. Ramírez (2000): *Economic growth and human development*. World Development, vol. 28, N° 2, Oxford, Reino Unido.
- Rivas, S., & Donají, A. (2016). *Inversión extranjera directa y crecimiento económico*. Revista mexicana de economía y finanzas, 51-75.
- Rodríguez, J. (2016). *Economía española: crecimiento, déficit y elecciones*. El siglo de Europa, 49.
- Rodríguez, M., González, M., & Zurita, E. (2020). *El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017*. Espacios, 10-12.
- Stiglitz, Joseph, y otros. (2002). *Pánico en la Globalización, Cali, Colombia, Fundación para la Investigación y la Cultura*. Artes Gráficas del Valle Ltda., Cali, Colombia.
- Stiglitz, J. E. (2000). *Economics of the Public Sector*, 3rd edition. Barcelona: Antoni Bosch, Editor, S.A.

Stern, D. (2019). Energy and economic growth. En *Routledge Handbook of Energy Economics*. Routledge, 28-46.

Toscanini, M., Aguilar, A., & García, R. (2016). *Diagnóstico de las políticas públicas de la educación superior en el Ecuador*. Revista Cubana de Educación Superior, 161-178.

Tromben, V. (2016). *Gasto social y ciclo económico en América Latina y el Caribe*. CEPAL-Series Políticas Sociales N.219, 1-36.

Vallejo, J., Torres, Y., & Moreno, D. P. (2019). *Ciclo económico y sector externo en el Ecuador, 2002-2017*. Revista Espacios, 13.

Vuskovic, P. (2020). *Distribución del ingreso y opciones de desarrollo*. El trimestre económico, 249-275.

8. ANEXOS

8.1. Anexo 1

*Variables utilizadas en la investigación, ordenadas en datos de panel para 14 países de América Latina.
Periodo 2000-2019.*

PAIS	AÑO	GASTO SOCIAL	ID	IED	TASA DE DESEMPLEO	DEUDA EXTERNA	INGRESOS TIBUTARIOS	BALANZA COMERCIAL	INDICE DE GINI	PIB PER CAPITA
Argentina	2000	9,3		9517,3	15,0	50,3	8,9	0,4	51,1	8357,5
	2001	9,2		2005,3	17,3	57,1	8,6	2,1	53,3	7815,7
	2002	7,9		2776	19,6	141,8	8,3	16,4	53,8	2934,7
	2003	7,6		878,2	15,4	117,3	10,5	11,4	50,9	3687,4
	2004	7,7		3448,7	13,5	103,3	11,9	7,4	48,4	4311,2
	2005	8		3954,2	11,6	57	12,1	5,9	47,7	5158,3
	2006	8,4	5,33	3098,6	10,1	58,5	11,9	5,3	46,3	5965,7
	2007	9	6,12	4968,9	8,5	52,9	11,5	3,9	46,2	7301,5
	2008	9,1	5,73	8334,6	7,8	42,1	12,4	3,5	44,9	9122,8
	2009	11,2	5,85	3305,6	8,6	44,4	11,4	5,1	43,7	8308,7
	2010	11,1	6,84	10368	7,7	33,9	11,9	2,7	43,6	10428,6
	2011	11,3	6,84	9351,9	7,2	29,5	11,8	1,8	42,6	12830,4
	2012	12,1	6,84	14269,1	7,2	26,9	12	2,1	41,3	13924,8
	2013	13	6,84	8931,7	7,1	25,4	11,5	0,3	40,9	14534,9
	2014	13	6,84	3144,8	7,3	28	11,6	0,5	41,6	13299,3
	2015	14,1	7,02	10883,8	7,6	26	11,3	-0,5	41,8	14971,5
	2016	14,2	6,96	1473,6	8,0	32,5	11,1	0,4	42	12814,3
	2017	14,6	6,96	10361,2	8,3	36,4	9,8	-1,3	41,1	14648,8
	2018	13,5	7,02	9990,8	9,5	53,7	9,1	-0,7	41,3	11830,6
	2019	13	7,02	5123,8	9,8	62,5	9,7	3,6	42,9	10111,9
Bolivia	2000	11,5		733,6	3,4	80,3	15,2	-7,2	61,6	997,6

	2001	12,4		703,2	3,4	84,3	14,4	-5,2	57,4	948,9
	2002	13,3		673,9	3,5	88,2	14,6	-6,0	59,3	904,2
	2003	13,3		194,6	3,5	95,7	14,1	-0,2	57,15	907,5
	2004	12,9		62,6	3,5	86,2	16,3	3,3	55	967,4
	2005	12,4		-242	3,3	80,3	17,7	4,1	58,5	1034,3
	2006	11,8	2,73	277,8	3,0	54,8	17,2	9,0	56,7	1218,9
	2007	11,7	3,28	363,3	2,7	41,2	17,8	7,0	54,5	1372,6
	2008	11,5	2,84	509,3	2,6	35,6	19,2	8,6	50,8	1715,2
	2009	13	2,59	420	2,9	33,5	19,5	2,4	49,2	1754,2
	2010	12,3	5,92	650,8	2,6	29,9	18,1	4,1	47,6	1955,5
	2011	11,2	5,84	858,7	2,2	26,3	19,6	1,8	46,1	2346,3
	2012	11	5,84	1060	2,0	24,5	20,1	9,8	46,6	2609,9
	2013	10,9	5,79	1749,6	2,4	25,3	20,9	7,5	47,6	2908,2
	2014	11,6	5,79	689,7	2,0	25,9	21,4	5,4	47,8	3081,9
	2015	12,5	5,75	556,4	3,1	28,6	22,1	-3,1	46,7	3036
	2016	12,6	5,63	246,5	3,1	31,5	20,3	-3,9	45,3	3076,7
	2017	12,6	5,49	632,8	3,2	31,2	18,3	-3,8	44,6	3351,1
	2018	12	5,7	386,8	3,3	31	17,7	-2,5	42,6	3548,6
	2019	13,2	4,84	-2650	6,0	33	17,4	-2,5	41,6	3552,1
Brasil	2000	12,5		30497,7	9,9	36	14,1	-0,5	58,7	3749,9
	2001	13		24714,9	9,6	40,7	14,8	0,0	58,4	3160,2
	2002	13,1		14108,1	9,4	45,1	15,4	2,1	58,1	2839,5
	2003	13		9894,2	10,0	42,6	14,9	4,0	57,6	3070,4
	2004	13,4		8338,9	9,1	33,3	15,4	4,5	56,5	3637,3
	2005	13,8		12549,6	9,6	21,6	16,1	4,6	56,3	4790,5
	2006	14,2	4,47	-9380	8,6	19,6	15,7	3,8	55,6	5886,4
	2007	14,3	4,58	27518,2	8,3	18,7	16,2	2,4	54,9	7348,2
	2008	14	4,52	24601,1	7,3	17,1	15,8	0,9	54	8831,2
	2009	15,2	4,51	36032,8	8,5	20	14,3	1,2	53,7	8597,8
	2010	15	4,69	55626,9	7,7	20,5	14,6	0,5	53,3	11286,1

	2011	14,9	4,84	86360,1	6,9	19,7	15,3	0,7	52,9	13245,4
	2012	15,3	7,12	90485,1	7,2	23,2	14,4	0,4	53,5	12370,2
	2013	15,4	7,12	59567,5	7,0	25,1	14,4	-0,4	52,8	12300,4
	2014	15,9	7,38	67107,1	6,7	29	13,8	-0,6	52,1	12112,8
	2015	16,3	6,96	61604,2	8,4	36,9	14	0,7	51,9	8814
	2016	17,3	6,9	59601,1	11,6	37,6	14,1	2,3	53,3	8710,1
	2017	17,5	6,87	47545	12,8	32,3	14	2,9	53,3	9928,7
	2018	17,2	6,97	76138,2	12,5	34,7	14,3	2,6	53,9	9151,4
	2019	17,3	6,96	46354,8	11,9	36	14	2,2	53,4	8897,6
Chile	2000	14,5		873,4	10,5	47,8	16,2	0,9	52,8	5074
	2001	14,7		2590	10,4	54,3	16	1,2	52,4	4574,6
	2002	14,7		2206,8	10,2	58,1	16,1	1,6	51,8	4446,3
	2003	14,1		2317,4	9,8	56,9	15,9	3,1	51,5	4772,6
	2004	13		4652,7	10,2	43,9	16,3	7,8	50,7	6194,9
	2005	12,4		5 327,1	9,3	37,6	18	6,9	48,2	7598,5
	2006	11,5	10	5374,3	9,0	31,4	19,3	13,1	47,5	9464,6
	2007	11,8	10	8623,2	8,4	30,9	20,2	12,0	47,1	10502,4
	2008	13,5	9,67	9321,8	9,3	35,4	18,6	1,0	47,3	10751,5
	2009	15,7	10	6622,2	11,3	42,1	14,4	7,3	47	10208,9
	2010	14,8	7,67	6559	8,4	39,6	16,8	5,5	46,6	12808
	2011	14,3	7,54	5313	7,3	40	18,4	2,7	46	14637,2
	2012	14,6	7,54	10812,1	6,7	45,9	18,4	-0,9	45,1	15351,6
	2013	14,7	7,8	12322,1	6,2	49	16,9	-0,9	45,8	15842,9
	2014	15	7,8	10757,8	6,7	58,4	16,7	0,9	46,5	14671
	2015	15,8	7,84	4948,1	6,5	66	17,4	-0,1	44,4	13574,2
	2016	16,1	7,78	5334,1	6,7	65,8	17	0,5	44,7	13753,6
	2017	16,4	7,83	993,5	7,0	65,1	17,1	1,3	44,4	14998,8
	2018	16,4	7,97	6450,4	7,2	62	17,9	0,2	45,9	15888,1
	2019	17,3	8,08	3247,2	7,2	70,9	17,6	0,0	47,7	14741,7
Colombia	2000	8,4		2111,1	20,5	36,4	10,1	1,5	58,7	2503,9

	2001	9,2		2525,8	15,0	40,1	11,7	-0,6	57,5	2423,9
	2002	9,9		1276,9	15,6	38,4	11,8	-0,8	56	2381,1
	2003	9,5		782,8	14,2	40,5	12,2	-0,9	53,6	2266,7
	2004	10,3		2923,2	13,7	34	12,6	-0,5	55	2764,6
	2005	10,8		5439,9	11,9	26,4	13,2	0,0	53,9	3414,5
	2006	10,7	4,36	5482,9	11,6	24,8	14,1	-1,1	54,3	3741,1
	2007	11,4	4,78	7607	11,2	21,6	14,2	-1,4	53,6	4714,1
	2008	11,3	4,66	7479	11,3	19,2	14,2	-0,8	55,3	5472,5
	2009	13,3	4,05	4530,1	12,1	23,1	13,7	0,0	54,3	5193,2
	2010	12,2	6,55	947,3	11,0	22,6	13	-0,3	54,6	6336,7
	2011	12,3	6,63	6227,2	10,1	22,6	14,3	0,8	53,5	7335,2
	2012	12,4	6,63	15646,2	9,7	21,2	15	0,3	52,6	8050,3
	2013	12,8	6,55	8558,3	9,1	24,1	14,6	-0,2	52,6	8218,3
	2014	12,9	6,55	12269,8	8,6	26,6	14,5	-2,4	52,6	8114,3
	2015	13	6,62	7506,2	9,0	37,7	14,8	-6,3	51	6175,9
	2016	12,5	6,67	9330,5	8,7	42,5	13,9	-4,7	50,6	5870,8
	2017	13,4	6,67	10147,1	8,9	40	14,1	-2,9	49,7	6376,7
	2018	12,5	6,96	6408,8	9,1	39,5	14	-2,8	50,4	6729,6
	2019	12,5	7,13	11159,7	10,6	42,7	14,3	-4,1	51,3	6425
Costa Rica	2000	9,1		616	5,1	31,2	14,3	-3,6	47,4	3789,1
	2001	8,6		553,4	5,9	28,6	14,7	-9,7	51,5	3960,3
	2002	8,7		590,8	6,3	28,5	14,6	-11,6	51,8	4042,7
	2003	8,9		622,1	6,6	30	14,8	-9,0	49,3	4147,8
	2004	8,3		877,3	6,4	29,7	14,5	-10,6	48,3	4404,7
	2005	8,1		1379,2	6,6	32,3	14,8	-14,0	47,5	4677,3
	2006	7,7	9,7	1582,1	5,7	30,3	15,1	-14,7	49,4	5226,9
	2007	8	9,71	1811,9	4,5	29,6	16,2	-13,5	49,3	6103,7
	2008	8,9	10	2239,5	4,8	28,2	16,5	-19,1	48,6	6901,4
	2009	10,1	9,7	1340,3	7,7	26,5	14,4	-8,5	50,6	6801
	2010	11,9	8,04	1589,2	7,2	25	14,2	-11,0	48,2	8227,1

	2011	11,5	8,1	2328,2	10,1	26,1	14,5	-13,6	48,7	9229,8
	2012	12	8,1	1802,7	9,8	32,3	14,4	-13,0	48,6	10075
	2013	12,1	8,03	2401,5	8,8	38,3	14,7	-13,1	49,3	10744,1
	2014	12,1	8,03	2817,7	9,0	41,6	14,4	-12,0	48,6	10847,2
	2015	12,4	7,96	2541,3	9,0	41,8	14,6	-12,1	48,4	11642,8
	2016	12,3	7,88	2127	8,6	43,4	14,9	-8,7	48,7	12011,2
	2017	12	7,88	2652,1	8,1	44,5	14,6	-10,0	48,3	12225,6
	2018	11,7	8,07	2433,8	8,1	46,6	14,5	-11,1	48	12485,4
	2019	12	8,13	2695,1	11,7	48,3	14,8	-9,2	48,2	12693,8
Ecuador	2000	3,2		-23	4,8	72,1	10,2	6,6	56,4	1444,6
	2001	3,9		538,6	4,3	58,8	10,9	-2,8	52,4	1894,6
	2002	3,8		783,3	4,9	56,9	10,8	-4,9	53,6	2172,1
	2003	3,6		871,5	5,7	51,7	10	-1,5	53,5	2425,9
	2004	3,8		836,9	5,0	47	10	-1,3	53,9	2691,3
	2005	4,3		493,4	3,8	41,5	10,6	-0,5	53,1	3002,1
	2006	4,3	2,24	271,4	3,6	36,5	10,9	1,3	52,3	3328,9
	2007	5,4	3,21	193,9	3,1	34,2	11,2	0,8	53,4	3567,8
	2008	6,5	5,64	1057,4	3,9	27,4	11,2	-0,1	49,8	4249
	2009	8,1	5,64	308,6	4,6	21,6	12,1	-2,0	48,5	4231,6
	2010	8,1	5,77	165,9	4,1	20	12,2	-4,5	48,8	4633,6
	2011	8,1	5,72	646,1	3,5	19,2	12,3	-2,7	45,9	5200,6
	2012	8,2	5,78	567,4	3,2	18,1	13,8	-2,0	46,1	5682
	2013	9,2	5,87	727,1	3,1	19,8	14,3	-2,4	46,9	6056,3
	2014	8,5	5,87	776,6	3,5	23,7	14,1	-2,0	45	6377,1
	2015	8,4	5,87	1331,3	3,6	28,1	15,7	-3,2	46	6124,5
	2016	8,8	5,81	756	4,6	34,2	14,6	0,5	45	6060,1
	2017	9,2	6,03	624,5	3,8	38,7	14,1	-0,9	44,7	6213,5
	2018	9,1	6,27	1388,4	3,9	41,1	15	-1,4	45,4	6295,9
	2019	10,5	6,33	974,3	5,7	48,6	14	-0,2	45,7	6222,5
El Salvador	2000	8		178,4	9,8	24	11,4	-17,0	51,5	2001,5

	2001	8,5		288,6	9,7	25,6	11,8	-17,6	51,4	2072,3
	2002	9,1		495,7	9,3	31,5	12,6	-17,3	51,9	2124,1
	2003	8,8		122,6	10,0	65	13,1	-19,8	50,5	2209,5
	2004	8,5		366	6,5	64,6	13,3	-22,0	47,8	2278,4
	2005	9,1		398,2	6,4	64,9	14,5	-22,3	48,5	2428,6
	2006	9,1	4,72	267,4	6,5	64,8	15,5	-24,7	45,7	2631,8
	2007	8,3	6,22	1455,3	6,0	59,5	16	-28,3	45,2	2786,2
	2008	8,3	6,4	823,6	6,3	62	16	-28,8	46,9	2933,4
	2009	9,2	6,47	365,8	7,3	64,2	14,8	-19,7	45,8	2858,5
	2010	9,3	6,47	-226	7,2	61,8	15,6	-21,2	43,5	2983,2
	2011	9,6	6,47	218,4	7,0	58,5	15,7	-23,0	42,3	3266
	2012	9,7	6,53	466	6,9	62,4	16,1	-23,0	41,8	3428,4
	2013	10,3	6,53	179,1	6,3	63,8	17	-24,0	43,4	3509,5
	2014	9,9	6,64	306,5	6,3	65,5	16,7	-23,1	41,6	3589
	2015	10	6,64	396,4	6,1	64,9	16,7	-20,4	40,6	3705,6
	2016	9,9	6,43	347,9	5,5	67,7	17,2	-18,2	40	3806
	2017	8,2	6,43	888,8	7,5	66	17,6	-19,3	38	3910,3
	2018	8,2	5,96	826,1	4,4	63,8	18	-22,7	38,6	4052,6
	2019	8,5	6,15	635,8	6,4	64,7	17,7	-22,5	38,8	4167,7
Honduras	2000	7,2		375,2	4,0	65,5	13,7	-9,1	55,4	1093,1
	2001	7,9		301,4	4,0	62,2	13,6	-9,6	55,4	1133,2
	2002	8,2		268,7	4,0	63,9	13,3	-8,2	55,7	1134,1
	2003	9,8		390,6	5,3	64,9	13,7	-12,5	58,1	1158,2
	2004	9,3		552,9	6,0	67,9	14,5	-14,7	58,1	1217,8
	2005	9,2		598,7	4,9	52,6	14,4	-15,5	59,5	1308,1
	2006	9,3	4,43	668,3	3,6	36	15,2	-18,7	57,5	1430,1
	2007	10,5	4,78	926,1	3,2	25,8	16,4	-25,3	55,8	1583
	2008	10,5	4,41	1007,2	3,2	25,2	16,1	-30,9	55,5	1739,4
	2009	11,2	3,86	505,3	3,3	23,1	13,6	-17,6	51,3	1789,7
	2010	11,7	2,54	970,6	4,1	23,9	13,6	-16,8	53,1	1904,3

	2011	10,8	3,23	1012,3	4,5	23,8	14,2	-17,8	52,6	2088,3
	2012	10,9	5,84	851,1	3,8	26,2	14,2	-16,3	53,4	2144,3
	2013	10,9	5,84	991,5	4,1	36,3	14,4	-16,9	50	2102,6
	2014	9,6	5,84	1314,9	5,5	36,4	16	-14,9	49,9	2206,1
	2015	8,7	5,84	951,6	4,6	35,5	16,8	-14,1	49,2	2302,2
	2016	8,9	5,92	900,1	4,7	34,5	17,9	-12,0	49,8	2342,6
	2017	8,4	5,72	1035,1	4,0	37,1	17,8	-11,9	49,4	2453,7
	2018	7,9	5,63	895,3	4,1	37,5	18	-15,4	48,9	2510,3
	2019	7,8	5,42	499,5	10,9	37,9	17	-12,5	48,2	2574,4
Panamá	2000	8,4		623,9	13,3	44,8	9,2	-20,2	56,6	4125,8
	2001	9,2		467,1	14,1	49,3	8,4	-16,2	56,7	4111,7
	2002	8,3		98,6	16,1	48,1	8,2	-16,2	56,1	4192,8
	2003	7,1		817,5	13,8	46,7	8,3	-16,0	55,7	4336,1
	2004	7,6		1019,1	12,6	47,3	8,2	-17,4	54,8	4666,2
	2005	6,9		962,1	11,6	45,6	8,3	-15,3	53,8	4996,2
	2006	8,2	6,83	2497,9	8,8	42,2	9,8	-14,9	54,6	5436,2
	2007	8,1	6,45	1776,5	6,4	38,9	10	-20,9	52,7	6166,2
	2008	8,4	6,5	2 401,7	6,5	33,7	9,9	-23,5	52,7	7154,3
	2009	9,2	7,19	1772,8	6,8	37,4	10,1	-11,7	51,8	7576,1
	2010	9,5	6,13	2362,5	6,5	35,5	10,5	-19,5	51,6	8082
	2011	9,1	5,14	2956,2	4,6	31,3	10,2	-20,9	51,3	9358,3
	2012	8,8	7,08	3254	4,5	26,7	11	-26,2	51,7	10722,3
	2013	8,5	7,08	3612,3	4,5	26,8	10,7	-18,1	51,5	11889,1
	2014	8,2	7,08	4129,6	5,0	28,7	9,7	-22,9	50,5	12796,1
	2015	8,5	7,19	3966,3	4,5	28,9	9,4	-20,6	50,8	13630,3
	2016	8,5	7,13	4652,2	4,5	29,2	9,7	-16,8	50,4	14344
	2017	8,8	7,08	4314,5	6,0	29,6	9,3	-17,4	49,9	15146,4
	2018	9	7,05	4917,3	6,1	31,7	9,2	-17,8	49,2	15544,7
	2019	9,4	7,05	3686	6,5	36,3	8,2	-15,2	49,8	15728
Paraguay	2000	6,6		97,9	9,7	30,5	8,7	-0,7	54,6	1663,6

	2001	6		69,7	9,7	29,5	8,2	2,1	54,6	1565,1
	2002	5,6		5,9	9,4	38,7	7,1	9,1	57,3	1300,9
	2003	4,7		24,9	6,8	36,9	7,4	4,6	54,9	1365,4
	2004	4,8		27,7	6,5	28,9	8,6	-2,3	52,3	1679,5
	2005	5,2		35,5	4,8	23,9	8,2	-5,2	51,4	1843,6
	2006	6,1	3,75	114,2	5,3	19,5	8,3	-9,5	53	2271,3
	2007	6,1	3,88	202,3	4,7	15,3	7,8	-6,4	53	2976,8
	2008	5,8	3,86	262,8	4,4	13,1	8,1	-10,7	50,7	4047,7
	2009	7	3,86	71,3	5,5	14,2	8,2	-8,3	49,1	3626,7
	2010	6,4	3,62	462	4,6	13,7	8,7	-13,0	51	4342,1
	2011	7,3	3,64	581,2	4,7	11,8	9,2	-13,7	52,3	5326,4
	2012	8,6	6,26	697,1	4,1	13,7	9,3	-12,8	47,6	5185,1
	2013	8,2	6,26	245,3	4,4	12,4	8,8	-6,9	47,9	5937
	2014	8,4	6,26	411,9	5,0	14,5	9,6	-6,3	50,7	6118,3
	2015	8,8	6,33	308,1	4,6	17,1	9,4	-5,4	47,6	5413,8
	2016	8,5	6,27	425,3	5,3	18,5	9,3	-3,5	47,9	5324,6
	2017	8,5	6,31	576,2	4,6	19,8	9,7	-8,2	48,5	5678,9
	2018	8,9	6,24	457,6	4,7	21,4	9,9	-10,6	46	5782,8
	2019	9,5	6,24	522,3	7,9	25,9	9,8	-12,8	45,7	5381
Perú	2000	9,1		809,7	5,7	54,1	13,1	-0,2	49,1	1955,5
	2001	9,4		1069,9	5,7	52,2	13,1	-0,6	51,3	1942,2
	2002	10		2155,8	5,8	49,6	12,9	0,4	53,6	2021,9
	2003	10,1		1275	4,8	48,4	13,6	1,2	53,1	2146,1
	2004	9,9		1599	4,9	44,9	13,9	4,1	49,9	2417,5
	2005	10		2578,7	4,9	37,3	14,7	6,6	50,4	2730,2
	2006	9,2	3,59	3466,5	4,3	32	16,1	9,7	50,3	3154,9
	2007	8,9	4,11	5425,4	4,2	32,5	16,5	7,6	50	3607,2
	2008	9,3	5,02	6187,9	4,1	29	16,5	0,9	47,5	4222,8
	2009	10,2	5,59	6019,9	3,9	29,1	14,6	4,2	47	4197,3
	2010	9,5	5,77	8018,4	3,5	29,6	15,5	3,9	45,5	5082,3

	2011	9	6,07	7339,7	3,4	27,9	16,1	5,1	44,7	5869,3
	2012	9,4	6,47	11866,6	3,1	30,8	16,5	2,5	44,4	6529
	2013	10,3	6,54	9333,7	3,2	30,2	16,3	-0,4	43,9	6756,8
	2014	11,1	6,54	2823,2	3,0	34,5	16,7	-1,4	43,1	6672,8
	2015	11	6,68	8124,9	3,0	38,6	14,9	-1,8	43,4	6229
	2016	10,4	6,65	5583,1	3,5	38,9	13,6	0,4	43,6	6205,1
	2017	11,4	6,49	6360,4	3,5	36,3	12,9	2,6	43,3	6710,5
	2018	11,1	6,6	6831,3	2,8	34,9	14	2,6	42,4	6957,8
	2019	12	6,6	7114,8	6,6	35,1	14,2	2,3	41,5	7027,7
Rep. Dominicana	2000	5,8		17,6	15,2	14,3	11,5	-15,4	51,5	3028,3
	2001	6,9		17,1	15,0	15,7	12,8	-13,7	50	3095,2
	2002	6,8		20,1	14,5	16,1	12,7	-13,5	49,7	3228,9
	2003	5,5		31,5	16,5	26,6	11,2	-10,0	52,1	2541,7
	2004	5,4		26,2	17,0	27,5	12,1	-8,1	52,1	2582,5
	2005	5,8		19,2	17,0	16,2	13,7	-9,9	50	3958,2
	2006	6,4	4,19	25,9	16,0	16,5	13,9	-14,3	52	4143,4
	2007	6,6	2,9	40,5	15,6	14,9	14,9	-14,2	48,9	4707,8
	2008	7,3	3,58	56,5	15,5	15	14,2	-18,7	48,1	5088
	2009	6,7	3,68	42,4	14,9	17	12,6	-13,8	48,9	5039,4
	2010	6,3	2,74	42,9	14,2	18,5	12,2	-15,8	47,3	5555,4
	2011	6,2	3,12	34,6	13,1	20	12,3	-15,3	47,7	5913,4
	2012	7,3	6,49	58,5	14,7	21,2	13	-14,3	46,1	6110,4
	2013	8,1	6,74	23,3	15,1	23,8	13,5	-11,5	47,7	6238,1
	2014	7,7	6,67	14,1	15,4	23,9	13,4	-10,9	44,3	6608,8
	2015	8,1	6,67	18,7	14,0	22,5	12,9	-10,5	45,2	6921,5
	2016	8	6,67	41,4	13,8	23,2	13	-10,0	45,7	7280,9
	2017	8	6,66	22,7	5,1	23,5	13,1	-9,5	42,2	7609,4
	2018	7,6	6,54	76,5	5,4	25,2	13,1	-10,9	43,7	8050,6
	2019	7,7	6,54	59,4	6,2	26,3	13,4	-10,2	41,9	8282,1

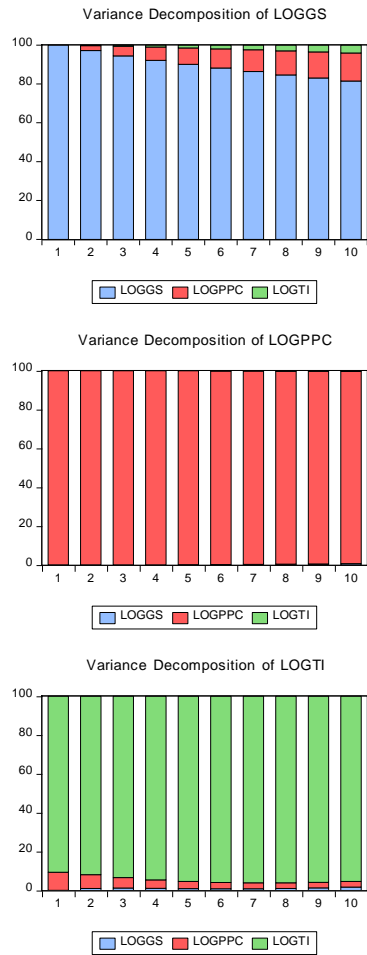
Uruguay	2000	11,8		274,2	13,0	58,9	13,6	-4,7	42,9	7468,6
	2001	12,1		290,6	12,9	70,3	14,1	-4,4	45	6827
	2002	12,2		179,9	13,0	87,1	14,6	-0,7	45,5	4444,1
	2003	10,8		401,5	13,1	101,2	15,9	0,1	45	3937,1
	2004	9		314,7	13,0	94,7	16,5	-1,2	45,9	4476,3
	2005	8,7		811,1	12,0	72,7	16,5	-2,4	44,7	5678,2
	2006	11,9	8,4	1494,6	10,8	61	17,6	-3,8	45,9	6396,2
	2007	11,7	9,38	1240	9,4	58,4	17,3	-4,4	46,4	7633,2
	2008	12,2	8,72	2116,6	8,0	46,8	17,6	-9,5	45,1	9876
	2009	12,7	9,26	1512,3	7,7	52,2	17	-4,4	45,5	10268
	2010	12,7	9,73	2348,8	7,2	42,1	17,2	-4,3	44,5	13027,4
	2011	13,4	8,91	2510,9	6,3	35,2	17,3	-5,4	42,2	15465,9
	2012	13,8	8,17	2240,2	6,5	65,4	17,2	-5,3	39,9	16481,5
	2013	14,2	8,17	3045,1	6,4	60,9	17,4	-4,1	40,5	18439,1
	2014	14,3	8,17	2247,3	6,5	66,3	17	-3,8	40,1	18285,2
	2015	14,9	8,17	774,7	7,5	75,6	17	-3,1	40,1	16961,9
	2016	15,9	8,17	-1828	7,8	69,9	17,3	-1,9	39,7	16715,7
	2017	15,7	8,12	-2079	7,9	64,3	18,2	-0,9	39,5	18690,9
	2018	16	8,38	-500	8,0	64,9	18,4	-2,2	39,7	18703,9
	2019	16,2	8,38	1247,8	8,9	71,3	18	-0,9	39,7	17688

Elaborado por: Gabriela Iñamagua

8.2. Anexo 2

Descomposición de la varianza a través del criterio de Cholesky para las variables gasto social, PIB Per Cápita e Ingresos tributarios en su forma logarítmica.

Variance Decomposition using Cholesky (d.f. adjusted) Factors



Fuente: EViews 10

Elaborado por: Gabriela Iñamagua