

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO



**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**Carrera de Economía**

**PROYECTO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN PARA LA OBTENCIÓN  
DEL TÍTULO DE ECONOMISTA**

## **TÍTULO**

**“Determinantes de la Inversión Extranjera Directa en Latinoamérica  
(2000 – 2017)”**

**Autora:**

Erika Estefanía Castillo Gonzáles

**Tutora:**

Econ. María Gabriela González Bautista




**Año**

2020

## CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TITULACIÓN

Los abajo firmantes, miembros del Tribunal de Revisión del Proyecto de Investigación de título “**DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN LATINOAMÉRICA (2000 – 2017)**”, presentado por la Srta. Erika Estefanía Castillo Gonzáles y dirigida por la Econ. María Gabriela González Bautista; habiendo revisado el proyecto de investigación con fines de graduación, en el cual se ha conestado el cumplimiento de las observaciones realizadas, procedemos a la calificación del informe del proyecto de investigación.


Para constancia de lo expuesto firman:

	Nota	Firma
Econ. Gabriela González <b>TUTOR</b>	<u>10</u>	
PhD. Gerardo Nieves <b>MIEMBRO 1 DEL TRIBUNAL</b>	<u>10</u>	
Econ. María Eugenia Borja <b>MIEMBRO 2 DEL TRIBUNAL</b>	<u>10</u>	

NOTA: 10 (SOBRE 10)

## INFORME DEL TUTOR

Yo. Econ. María Gabriela González Bautista, en mi calidad de tutora del proyecto de investigación titulado: **“DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN LATINOAMÉRICA (2000 - 2017)”**, luego de haber revisado el desarrollo de la investigación elaborado por la Srta. Erika Estefanía Castillo Gonzáles con C.C. 060406571-4, tengo a bien informar que el trabajo indicado cumple con los requisitos exigidos para ser expuestos al público, luego de ser evaluado por el tribunal asignado por la Comisión.

  
Econ. María Gabriela González Bautista  
- **TUTORA**  
C.C 060429287-0

## **DERECHOS DE AUTOR**

Yo. Erika Estefanía Castillo Gonzáles con C.C. 060406571-4, declaro ser responsable de las ideas, desarrollo, resultados y propuestas expuestas en el presente trabajo de investigación, y los derechos de autoría pertenecen a la Universidad Nacional de Chimborazo.



Erika Estefanía Castillo Gonzáles  
**AUTORA**  
060406571-4

## **DEDICATORIA**

A Dios por haberme acompañado y dado la sabiduría y fortaleza durante todo este proceso académico.

A mis padres Martha y Simón, quienes con su amor me han apoyado a pesar de las dificultades que se han presentado durante este camino, por aconsejarme e impartir en mi valores y principios, los cuales han sido fundamentales para cumplir con esta meta y seguir luchando por lograr el éxito.

A mi hermana Mayra por motivarme constantemente para alcanzar mis sueños en el ámbito profesional y a mi hermano Juan Fernando por ser ese niño en quien encuentro ese impulso de superación y dedicación.

Con amor, Erika

## **AGRADECIMIENTO**

Gracias a Dios por todas las bendiciones que me ha otorgado a lo largo de la vida, a mi familia por apoyarme en la realización de mis metas y proyectos propuestos y a mi tutora Mgs. Gabriela González por ser una profesional que ha contribuido con sus conocimientos para la realización de este proyecto de investigación.

Eternamente agradecida, Erika.

## ÍNDICE GENERAL

CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TITULACIÓN .....	ii
INFORME DEL TUTOR .....	iii
DERECHOS DE AUTOR .....	iv
DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTO .....	vi
ÍNDICE GENERAL .....	vii
ÍNDICE DE TABLAS .....	ix
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	x
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xi
INDICE DE ANEXOS .....	xii
RESUMEN .....	xiii
ABSTRACT.....	xiv
INTRODUCCIÓN .....	1
OBJETIVOS .....	3
CAPÍTULO I .....	4
ESTADO DEL ARTE.....	4
1.1. ANTECEDENTES .....	4
1.2. Inversión Extranjera Directa .....	7
1.3. Tipos de la Inversión Extranjera Directa. ....	8
1.3.1. Inversión Extranjera Directa Horizontal .....	8
1.3.2. Inversión Extranjera Directa Vertical .....	8
1.4. Teorías de la Inversión Extranjera Directa .....	10
1.4.1. Enfoque Ecléctico o Paradigma OLI.....	10
1.4.2. Teoría del ciclo de vida del producto de Vernon .....	10
1.4.3. Teoría de Ozawa.....	11
1.5. Determinantes de la Inversión Extranjera Directa. ....	11

CAPÍTULO II.....	17
2. METODOLOGÍA.....	17
CAPÍTULO III.....	20
RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	20
3.1. Inversión Extranjera Directa .....	20
3.2. Tasa de Crecimiento del PIB .....	22
3.3. Inflación.....	24
3.4. Tasa de Desempleo .....	25
3.5. Ingreso Nacional Bruto per cápita. ....	27
3.6. Estimación del Modelo Económico.....	29
DISCUSIÓN .....	31
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	33
Conclusiones.....	33
Recomendaciones .....	34
BIBLIOGRAFÍA .....	35
ANEXOS .....	42



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> <i>Regresión mediante Mínimos Cuadrados Generalizados por datos de panel..</i>	29
<b>Tabla 2</b> <i>Test de Hausman.....</i>	30
<b>Tabla 3</b> <i>Modelo de Efectos Fijos.....</i>	31

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1</b> <i>Inversión Extranjera Directa en países de Latinoamérica</i> .....	20
<b>Gráfico 2</b> <i>Evolución del PIB de Latinoamérica</i> .....	22
<b>Gráfico 3</b> <i>Tasa de Inflación en los países de Latinoamérica</i> .....	24
<b>Gráfico 4</b> <i>Tasa de Desempleo en los países de Latinoamérica</i> .....	26
<b>Gráfico 5</b> <i>Ingreso Nacional Bruto per cápita en los países de Latinoamérica</i> .....	28

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 2</b> <i>Determinantes de la inversión extranjera</i> .....	13
<b>Figura 1</b> <i>Principales factores de la Inversión Extranjera Directa</i> .....	14

## INDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1</b> <i>Inversión Extranjera Directa de América Latina</i> .....	42
<b>Anexo 2</b> <i>Tasa de Crecimiento del PIB en Latinoamérica</i> .....	43
<b>Anexo 3</b> <i>Tasa de Inflación en los países de Latinoamérica</i> .....	44
<b>Anexo 4</b> <i>Tasa de Desempleo en los países de Latinoamérica</i> .....	45
<b>Anexo 5</b> <i>Ingreso Nacional Bruto per cápita en los países de Latinoamérica</i> .....	46
<b>Anexo 6</b> <i>Modelo de Efectos Fijos</i> .....	47
<b>Anexo 7</b> <i>Modelo de Efectos Aleatorios</i> .....	47
<b>Anexo 8</b> <i>Modelo de Efectos Fijos 1</i> .....	48
<b>Anexo 9</b> <i>Modelo de Efectos Fijos 2</i> .....	48

## RESUMEN

El objetivo del presente estudio es establecer cuáles son los principales determinantes de la inversión extranjera directa (IED) en Latinoamérica durante el periodo (2000-2017), donde se procedió a realizar un modelo econométrico por mínimos cuadrados generalizados mediante datos de panel, obteniendo información de 19 países de la región y tomando como variables explicativas a la IED, el crecimiento del producto interno bruto (PIB), la tasa de inflación, la tasa de desempleo y el ingreso neto bruto (INB) per cápita, teniendo como resultado que las variables que tienen una relación positiva y significativa son: la IED rezagada en un período, la tasa de crecimiento del PIB y el INB; mientras que la tasa de inflación y la tasa de desempleo no son significativas para el período de estudio.

**Palabras Clave:** determinantes, inflación, inversión extranjera directa, paradigma de OLI, producto interno bruto.

## ABSTRACT

The objective of this study is to establish which the determining problems of foreign direct investment (FDI) are in Latin America during the term (2000-2017), where an economic model can be carried out by generalized least squares using panel data, obtaining information from 19 countries of the region and taking explanatory variables to FDI, the growth of gross domestic product (GDP), the inflation rate, the unemployment rate and the gross net income (GNI) per capita, resulting in the variables that have positive relationship and significant are: FDI lagged over a term, the GDP growth rate and the GNI; while the inflation rate and the unemployment rate are not relevant for the study term.

**Keywords:** determinants, inflation, foreign direct investment, OLI paradigm, gross domestic product.



Reviewed by: Trujillo, Myriam

Language Skills Teacher



## INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa, es una partida positiva para las economías receptoras ya que estas se verán beneficiadas por la colocación de capital en el país, aquí la importancia de su estudio ya que con la inversión en los países beneficiarios se promueve la generación de fuentes de empleo, se apertura mercados y se tiene contacto con nuevas ideas, tecnología y prácticas de trabajo, por lo que esta puede ser favorable para el crecimiento económico de los países (Ormeño, Zambrano, y Solorzano, 2011) .

La inversión receptada se destina a diversas actividades o sectores económicos, la cual no producirá un impacto en la misma magnitud que en cada uno de ellos, es decir que existen países más atractivos para la colocación de capitales, y a su vez se verán beneficiados ya que se derivan de un mayor crecimiento en los sectores en los que se presenta la IED y la posibilidad de que las firmas extranjeras estimulen las innovaciones en las economías receptoras (Jiménez y Rendón, 2012).

La entrada de IED en Latinoamérica se ve más enfocada en los sectores de servicios y manufacturas, además los inversionistas se ven atraídos por los países que tienen recursos naturales en abundancia, tanto en el sector minero e hidrocarburos, tal es el caso de Brasil, Colombia, Ecuador y Venezuela (Espín, Córdova, y López, 2016).

En Latinoamérica un factor muy importante para la IED, es la ideología política ya que los países inversores buscan una estabilidad política para poder colocar su capital, esto les permitirá realizar inversiones a largo plazo, siendo beneficiario para ambas partes. Por otro lado las políticas regulatorias del comercio internacional juegan un papel muy importante ya que estas pueden ser beneficiarias o no para los países inversores (Goto, Lagos, y Spencer, 2016).

El tamaño de mercado, los costes laborales y la estabilidad macroeconómica también son factores fundamentales para atraer IED, pues los inversionistas analizan el crecimiento económico, expansión de los mercados de consumo, la tasa de inflación, la tasa de cambio y los salarios (Mogrovejo, 2005).

Según la CEPAL (2015), entre los años 1996 y 2001 los flujos de IED en América Latina

fueron mayores al 4% del PIB, para el año 2007 este porcentaje se incrementó en un 8% de promedio; mientras que en el año 2011, aun afectada por la crisis económica, la IED represento el 5,8% del PIB.

Por otra parte, la CEPAL (2016) menciona que América Latina y el Caribe fue la región más desigual en comparación al resto del mundo, ya que ha presentado un crecimiento de la inversión extranjera directa por más de una década, teniendo un máximo histórico de \$189 951 millones de dólares para el año 2013. Países desarrollados como Europa, Asia y América del Norte han visto a América Latina como una región atractiva para la implementación de estrategias para la dinamización económica, lo que ha permitido que la IED crezca no solo en el sector de recursos naturales, sino que también en los sectores relacionados a los servicios financieros y de telecomunicaciones (Penfold y Curbelo, 2013).

América Latina y el Caribe en el año 2014 los flujos de IED alcanzaron los \$158 803 millones de dólares lo cual representó una caída en comparación al año 2013 en un 16,4% (Goto, Lagos, y Spencer, 2016). La inversión extranjera directa en la región disminuyó un 9,1% entre el año 2014 y el 2015, llegando a 179.100 millones de dólares, siendo el nivel más bajo desde el año 2010 (CEPAL, 2016). Para el año 2016 los flujos de IED descendieron en un 7,8%, llegando a 167.180 millones de dólares. Lo que representa un nivel ligeramente inferior al registrado en el 2011 en un 16,9% (CEPAL, 2017). En 2017, América Latina recibió 161.911 millones de dólares de IED, lo cual representa un 3,6% menor a la del año 2016 (CEPAL, 2018).



## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

- Establecer mediante variables económicas los determinantes de la inversión extranjera directa en Latinoamérica, para el período 2000 - 2017.

### **Objetivos Específicos**

- Analizar las fluctuaciones de la inversión extranjera directa a nivel Latinoamericano durante el período 2000 - 2017.
- Identificar el impacto de los determinantes macroeconómicos de la inversión extranjera directa, mediante el modelo econométrico de mínimos cuadrados generalizados para el período 2000 –2017.

# CAPÍTULO I

## ESTADO DEL ARTE

### 1.1. ANTECEDENTES

Al indagar temas relacionados con esta investigación, se encontró los siguientes artículos científicos que coadyuvarán a fundamentar el tema en referencia:

En el estudio de los factores determinantes de la IED y su incidencia en el crecimiento económico y la capacidad de generación de riqueza en los países receptores, basado en la teoría del enfoque ecléctico y la teoría de Ozawa y mediante un análisis empírico utilizando el modelo econométrico de regresión lineal múltiple y efectos fijos-aleatorios mediante datos de panel, se afirma que la inflación en los países juega un papel negativo ya que esta perjudica al crecimiento productivo, el consumo y por ende al empleo, por otra parte, se considera que el crecimiento del PIB incide de forma positiva en la recepción de IED en la región, ya que esta contribuye al crecimiento económico de los países y es un punto atractivo para los inversionistas; entre los ejemplos más representativos están países como: Brasil, Colombia, Perú y Uruguay; ya que al controlar en la última década los índices de inflación y mejorar el crecimiento del PIB, tuvieron una mayor recepción de IED (Gil, López, y Espinosa, 2013).

En el análisis de los factores determinantes de la inversión extranjera directa y las características que explican el escenario de los países con menores avances, con base en la teoría del paradigma de OLI y realizando un estudio econométrico de mínimos cuadrados generalizados, se determinó que los resultados obtenidos muestran que la IED en los países de la región está determinada por el tamaño de mercado y la apertura comercial ya que estos factores son parte fundamental de la dinamización económica, por otra parte, el riesgo país y las privatizaciones son determinantes negativos, ya que estos crean incertidumbre en los inversionistas. También los resultados confirman que los costes laborales, no reflejan mayor importancia para la atracción de la inversión extranjera (Mogrovejo, 2005).

En el estudio de los factores determinantes de la inversión extranjera directa y su incidencia en las economías receptoras mediante una revisión de literatura concluye que la inversión extranjera vertical como en la horizontal los inversionistas buscan invertir en países

que tengan un ambiente político que sea estable y seguro, ya que les permitirá realizar inversiones de largo plazo, y estos producen costos fijos los cuales también serán recuperados al largo plazo, por tanto, evitan invertir en regiones con una alta inestabilidad política donde pueden correr el riesgo de ser expropiados. A su vez los inversionistas desean encontrar un sistema legal transparente donde se respete la propiedad intelectual, ya que esto les permitirá a no estar expuestos a competencias desleales (Jiménez y Rendón, 2012).

Con base en la observación de los indicadores económicos de 4 países de América Latina con mayor ingreso de IED, se analiza en qué medida los determinantes de inversión extranjera directa influyen en los niveles de inversión realizado por empresas extranjeras en Latinoamérica, en donde se pudo apreciar que hay una relación entre los determinantes de inversión que utilizan los países a nivel mundial y los niveles de IED al interior de los distintos sectores de los países de Latinoamérica. En ese sentido, problemas como la corrupción y la inestabilidad política, afectan negativamente en el nivel de IED que recibe el país, debido al riesgo que este puede representar al país inversor. Por otro lado, se logró ver que ciertas diferencias entre los factores, pueden inferir al momento de realizar la colocación de capitales, esto se debe principalmente a que las empresas con un enfoque global se basan en la eficiencia de las empresas, por lo que el costo bajo de mano de obra, a recursos naturales no explotados, a la posesión de mercados que cuenten con infraestructura para la producción a gran escala, forman parte de factores clave al momento de decidir dónde invertir (Goto y Lagos, 2016).

Mediante un análisis estadístico y econométrico para 167 países en el periodo entre (1994-2014), se estudia como variables determinantes de la IED a la apertura económica, tamaño y crecimiento de la economía, capital humano y estabilidad política. Encontrando que la IED está relacionada positiva y significativamente con variables como el PIB y el PIB per cápita, mientras que la inflación y la devaluación de la tasa de cambio, inciden de forma negativa en relación a la IED (Rodríguez y Forero, 2016).

Mediante un análisis de datos de panel de efectos fijos y aleatorios, realizado a 22 países de Latinoamérica, considerando variables macroeconómicas y aspectos políticos, se pudo comprobar que la variable riesgo país y el índice de libertad económica son factores determinantes que influyen en los flujos de inversión, los autores afirman que para los inversionistas es importante tener un ambiente de seguridad, estabilidad económica, política y

laboral, tratando de obtener seguridad en sus inversiones, a su vez se debe fomentar el comercio exterior y la eliminación de la corrupción. En el estudio se toma en consideración variables cualitativas, como la ideología política ya que esto incide de forma positiva o negativa en el momento de realizar la inversión, tal es el caso de los países que conforman el ALBA, ya que tienen una ideología izquierdista por tal motivo tiene una relación negativa en la aplicación de IED (Ormeño, Zambrano y Solorzano, 2011).

En el análisis de los principales determinantes económicos de los flujos de inversión extranjera directa en 9 países de Latinoamérica durante el período (1980-2001), basado en el paradigma de OLI y mediante la aplicación de un modelo econométrico de mínimos cuadrados generalizados y efectos fijos. Concluye que el tamaño del mercado, la tasa de cambio real, el crédito y la educación son determinantes positivos en el flujo de IED en la región; por el contrario, la incertidumbre macroeconómica tiene un efecto negativo sobre estos flujos (Ramírez, 2010).

La inversión extranjera directa en el contexto de Latinoamérica presenta volatilidad, siendo esta variable fundamental para el crecimiento económico de las naciones, siendo así, desde el año 1999 hasta el 2003, los flujos de IED en América Latina y el Caribe se vio afectada puesto que disminuyó en un 40%, es decir descendió de 61 000 millones a 36 500 millones de dólares, se vio afectada por el hecho de que, mientras la IED presentaba una tendencia decreciente, las remesas de utilidades y otras salidas de recursos derivados de la IED seguían aumentando, por lo cual se ha visto afectado sus efectos en la balanza de pagos (CEPAL, 2004). La inversión extranjera directa recibida por América Latina y el Caribe ascendió a 66.003 millones de dólares en el año 2004, mientras que en el año 2005 aumentó en un 8,11% con 71361 millones y en el año 2006 con 72.440 millones de dólares, siendo una recuperación notable con un crecimiento del 106,68% en relación al año 2003 (CEPAL, 2007).

Para el año 2007 la IED fue de 105 900 millones de dólares siendo motivo de optimismo a escala global, siendo la región donde más aumentaron las corrientes de IED en un 46% en el año en mención. La estabilidad de las economías locales, la sostenida demanda mundial, y en especial de Asia de recursos naturales y la capacidad de las empresas transnacionales de la región para diversificar sus mercados de exportación también contribuyeron al rápido aumento de la IED (CEPAL, 2008). Sumado a esto, una de las causas que sigue afectando

con mayor fuerza a la IED, es la crisis financiera internacional del año 2008, ya que no se ha podido recuperar en su totalidad y esto ha perjudicado a la economía global por más de una década (PORTAFOLIO, 2018).

En el año 2009, la economía global sufrió efectos negativos tras la crisis económica que se produjo en Estados Unidos, lo que afectó notablemente a la producción y el comercio exterior. Estos efectos causó que la IED mundial cayera por segundo año con el 39% respecto al año 2008. (CEPAL, 2010). Para el año 2010, los países pudieron recuperarse levemente después de la crisis mundial del 2008 y 2009. Los flujos hacia los países en vías de desarrollo tuvieron un aumento del 17% aproximadamente y los países menos desarrollados resultaron muy beneficiados con un incremento del 43% convirtiéndolos en un mayor atractivo para las inversiones en el 2010 (CEPAL, 2011).

Según Lujano (2017), en el año 2015, las entradas en los sectores económicos primarios perdieron relevancia debido al periodo decreciente en sus cotizaciones, lo que visiblemente afectó la composición sectorial de la IED del 2015 y de los años posteriores en la región. Otro de los factores que con más fuerza incidió fue la ralentización del crecimiento económico de los países de la región, en especial de Brasil.

En 2017 los países de la región recibieron \$161 911 millones de dólares de IED, cifra un 3,6% menor que la registrada en el año 2016. La IED de la región cayó por tercer año consecutivo, aunque a una tasa menor que en años previos, y acumuló una disminución del 20% respecto al máximo histórico registrado en 2011 (CEPAL, 2018). Por lo cual la dinamización de la economía no fue tan relevante ya que en el año 2017 existió un alza del 1,1% en la tasa de crecimiento promedio. Lo cual no es de mayor beneficio en la región, en América del Sur se obtuvo un crecimiento del 0,6%; en Centroamérica y México, del 2,5%, y en el Caribe, del 1,2% (CEPAL, 2017).

## **1.2. Inversión Extranjera Directa**

El Banco Mundial (2009), indica que la inversión extranjera directa significa “Adquirir intereses de largo plazo en una empresa que esté operando en otro país diferente al del inversor, el propósito del inversor es el de tener una voz participativa en el manejo de dicha empresa en el extranjero” (p.34).

Por otra parte, el Observatorio de Multinacionales de América Latina (2012) señala que la inversión extranjera directa es la inversión de capital por parte de una persona natural o de una persona jurídica en un país distinto al de origen. En el país beneficiario, estas inversiones pueden colocarse mediante la creación de nuevas industrias o la inversión en empresas ya posesionadas.

Por lo tanto la IED, es la colocación de capital en un país distinto al de origen, el cual está destinado a actividades económicas atractivas para los inversores, esperando obtener ganancias económicas en el país receptor y a su vez ayudándolo en el crecimiento y desarrollo económico.

### **1.3. Tipos de la Inversión Extranjera Directa.**

Chávez y Félix (2003) afirman que la inversión extranjera directa se ve motivada por dos tipos tanto por la IED Horizontal como la IED Vertical, tal como se muestra a continuación.

#### **1.3.1. Inversión Extranjera Directa Horizontal**

Para Cabrera y Naranjo (2018), la IED horizontal son las actividades económicas que se realizan en otros países con el objetivo principal de producir más cerca de los consumidores con el fin de reducir costos de transporte. Por otra parte, para Chávez y Félix (2003) consideran que la IED horizontal se refiere a la existencia de una inversión de la misma industria pero en otro país, es decir como cuando se abre una sucursal en el exterior.

Bajo esta perspectiva, se puede definir a la inversión extranjera directa horizontal como la creación de industrias en el exterior en donde podrán ofrecer sus productos con el objetivo de mitigar costos que se producen al momento de exportar bienes a los demás países, lo cual será más rentable para la industria.

#### **1.3.2. Inversión Extranjera Directa Vertical**

Cabrera y Naranjo (2018), señalan que la IED vertical divide las actividades de una empresa geográficamente por función. Es decir, que las empresas inversionistas buscan minimizar costos en países donde se puede desarrollar los procesos productivos a bajos costes, es decir las actividades intelectuales se realizan en la matriz mientras que los procesos

de producción en países con mano calificada y menores costes de mano de obra. Por otra parte, Saravia (2009) menciona que la IED vertical corresponde a las categorías de búsqueda de recursos, eficiencia y, en algunos casos, de activos. Los modelos de IED vertical habitualmente se caracterizan por tener una empresa como casa y una planta de producción, ubicada en un espacio geográfico distinto.

Es decir que la inversión extranjera directa vertical se refiere a la búsqueda de países en donde la cadena de procesamiento y a su vez la mano de obra sea más barata que en el país de origen de la industria.

Por otra parte, Dunning (1988) como se lo cito en el trabajo de Goto , Lagos y Spencer (2016), clasifica en 4 tipos a la inversion extranjera directa, en los cuales combinan estrategias comerciales y de localización, los cuales son:

- **Búsqueda de recursos:** es la búsqueda de recursos económicos en los cuales el objetivo principal es abaratar los costos en los procesos productivos, es decir mano de obra barata y rico en recursos naturales o materias primas, lo cual será de beneficio para el inversor ya que sus ganancias se verán incrementadas.
- **Búsqueda de mercados:** este tipo de inversión se enfoca en el acceso a nuevos mercados en los cuales se busca las necesidades del país interno y de otros, en el cual se puede ofertar los bienes y servicios que los inversores ofrecen, aumentando así las ventas y ganancias de sus empresas.
- **Búsqueda de eficiencia:** los inversionistas estudian la economía de los países atractivos, en donde buscan beneficiarse de la disponibilidad y de los costos bajos en los recursos que estos poseen, a su vez de las economías de escala, economías de alcance y de las necesidades y gustos de los consumidores ya sean del país beneficiario o de países cercanos.
- **Búsqueda de activos estratégicos:** en estas inversiones la adquisición de nueva tecnología que se complemente con la ya existente en el país receptor de capital, es muy importante ya que favorecen a que las empresas puedan incrementar sus niveles de producción y se posesionen en el mercado interno, a su vez buscan mano de obra calificada, estructuras organizacionales y conocimiento en el área de trabajo, para así verse más fuerte ante las empresas competidoras.

## **1.4. Teorías de la Inversión Extranjera Directa**

Díaz (2003) señala diversas teorías que explican los factores determinantes de la IED.

### **1.4.1. Enfoque Ecléctico o Paradigma OLI**

Por su parte Dunning (1977), como se lo citó en el trabajo de Díaz (2003), desarrolla el enfoque ecléctico o “paradigma OLI”, en donde busca definir cuáles son los factores y condicionantes que determinan la localización de las principales actividades económicas positivas que atraen a las empresas a realizar inversiones. Las siglas OLI se refieren a ciertas ventajas como la propiedad de la empresa, la internalización del proceso productivo y la localización de los países de destino de la IED. Las ventajas de propiedad de la empresa y la internacionalización del proceso productivo justifican la presencia de actividades de IED en otros países, en donde se toma en consideración activos intangibles como la marca, tecnología y gestión empresarial de la empresa que se desea explotar en el mercado exterior, a su vez deben tener en cuenta características muy importantes como ventajas o inputs, las cuales deben dar mayor beneficio al que podrían alcanzar al poseer la empresa en su propia nación. Las ventajas de localización hacen alusión a los costes y a los factores de producción disponibles, en donde buscan recursos naturales, mercados nuevos, eficiencia y estabilidad económica, a la vez se toma en cuenta el sistema institucional vigente, la intervención del gobierno en el sector económico, y la presencia de economías de escala. Por otra parte, la existencia de infraestructura, carreteras, ferrocarriles, actividades aeroportuarias pueden ser factores determinantes para la realización de actividades de IED en una región receptora.

### **1.4.2. Teoría del ciclo de vida del producto de Vernon**

La teoría formulada por Vernon (1966), en un intento de romper con las teorías tradicionales del comercio internacional y de localización de la IED ya que en estas los costes son tomados como factores no tan relevantes, afirma que las empresas inversoras buscan mayores beneficios en los países menos desarrollados ya que estos tienen menores costes laborales y de producción, considerando que este punto es el de mayor importancia al momento de invertir en otras economías con el objetivo de incentivar la producción de bienes que estén ligados a empresas monopólicas, en donde se busca un valor agregado para dichos bienes para que así sean más atractivos y se puedan ofertar en países subdesarrollados,



incentivando de esta manera la dinamización de la economía de los países receptores de IED (Díaz, 2003)

### 1.4.3. Teoría de Ozawa

La teoría dinámica desarrollada por Ozawa (1992), que se obtuvo del trabajo de Díaz (2003), analiza el impacto de la IED en el desarrollo económico de los países receptores, el estudio se profundiza en los factores determinantes que pueden establecer la localización de los flujos de IED, esta colocación de capital sería atraídos por economías menos desarrolladas, las cuales contribuyen a un cambio estructural ayudando al incremento de la renta y evolucionando la composición de la demanda nacional, dando inicio a una nueva IED la cual es denominada “market seeking”, la cual consiste en mitigar costes de transporte, costes salariales, evitar barreras comerciales y buscar países con abundancia de recursos no explotados. Los países receptores que presenten aumento en su renta, serán atractivos para la creación de sedes de las empresas multinacionales, generando flujos de IED para países con menores rentas. De este modo estos países juegan un doble papel tanto de receptor como de generador de IED, en donde se convierten en ejes más atractivos para la colocación de capitales, ya que cuentan con mayor mano de obra, mejor tecnología y un ambiente político más sano.

### 1.5. Determinantes de la Inversión Extranjera Directa.

Para Flora y Agrawal (2014) los flujos de inversión extranjera directa están determinados por factores económicos, políticos, socio-económicos y científicos, los cuales están determinados por las siguientes variables:

<b>Determinantes económicos</b>	(+) <b>Tamaño de mercado:</b> las empresas buscan beneficiarse de la economía de los países ya sea por la oportunidad de venta o el nivel de producción, la cual se mide a través del PIB, PIB per cápita, PNB per cápita y población.
	(+) <b>Tasa de crecimiento del mercado:</b> se observa la dinamización económica y desarrollo de un país, se mide a través de la tasa de crecimiento del PIB.

	<p>(-) <b>Inflación:</b> determina la estabilidad macroeconómica de un país.</p> <hr/> <p>(±) <b>Tasa de cambio:</b> determina como la apreciación de la moneda puede influir en los flujos de IED.</p> <hr/> <p>(+) <b>Crecimiento del dinero:</b> se refiere a la cantidad de dinero que existe en una economía y del desarrollo y crecimiento del sistema financiero de un país.</p> <hr/> <p>(+) <b>Apertura de intercambio:</b> es fundamental para las economías ya que es un impulsador para el crecimiento, es decir que a mayor apertura comercial, la colocación de flujos de IED serán mayores.</p> <hr/> <p>(±) <b>Infraestructura:</b> la instalación de infraestructura es fundamental, ya que es un limitante para los flujos de IED, es decir que si un país no cuenta con fuentes de luz, agua potable, movilidad, telecomunicaciones, entre otros, es más probable a que no reciba flujos de capital.</p> <hr/> <p>(±) <b>Tasa de interés:</b> se refiere al costo de capital, por lo cual los inversionistas se ven atraídos cuando hay tasas de interés bajas.</p> <hr/> <p>(+) <b>Tasa de retorno sobre la inversión:</b> el inversor evalúa los mercados para determinar cuál será el rendimiento de su inversión.</p> <hr/> <p>(-) <b>Déficit de la cuenta corriente:</b> el saldo de la cuenta corriente es un factor importante al momento de invertir, es decir que si existe un déficit en la cuenta este país no será atractivo para la colocación de capitales.</p>
<p><b>Determinantes políticos</b></p>	<p>(-) <b>Impuestos:</b> en un país que tenga mayor cantidad de impuestos, este no será atractivo para los inversionistas, ya que esto representa un mayor costo al momento de invertir.</p> <hr/> <p>(±) <b>Estabilidad política:</b> actúa como un instrumento impulsador de la IED, es decir que al existir incertidumbre o crisis políticas, los flujos de IED serán menores.</p>

	<p>(+) <b>Política de gobierno:</b> es un factor fundamental para la atracción de IED, ya que mediante políticas macroeconómicas, de incentivos, exenciones fiscales, subsidios, entre otros, los inversionistas se ven atraídos para colocar capitales en estos países.</p>
<b>Determinantes socio-económicos</b>	<p>(+) <b>Capital humano:</b> es un factor que puede ser muy importante al momento de colocar flujos de capital, ya que si un país cuenta con mano de obra calificada y mejor nivel de educación que impulse a mayores niveles de producción, los inversionistas se verán atraídos por este.</p>
	<p>(+) <b>Recursos naturales:</b> el inversor se ve atraído cuando en los países receptores se cuenta con recursos naturales (minería, petróleo, productos agrícolas), para poder explotarlos y beneficiarse de ello.</p>
	<p>(-) <b>Nivel de corrupción:</b> la incertidumbre, la falta de transparencia y de información, es un punto negativo para la colocación de inversiones, ya que esto representa riesgos que debe tomar los inversionistas al momento de invertir.</p>
	<p>(+) <b>Integración regional:</b> el comercio y los acuerdos existentes con otros países son muy importantes, puesto que, la reducción de barreras arancelarias y reducción de costos comerciales son incentivos para los inversionistas.</p>
<b>Determinantes científicos</b>	<p>(+) <b>Investigación y desarrollo (I+D):</b> la investigación y el desarrollo es una fuente positiva al momento de atraer IED, ya que esto reduce el costo al momento de adquirir mano de obra calificada.</p>
	<p>(+) <b>Avances tecnológicos:</b> los avances tecnológicos y de innovación, permiten que exista mayor desarrollo lo cual es atractivo para los inversionistas.</p>

**Figura 1** *Determinantes de la inversión extranjera*

**Fuente:** Elaboración propia con base al trabajo de Flora y Agrawal (2014)

Los inversores a través de sus empresas internacionales, buscan rentabilidad y estabilidad económica para así aumentar sus ganancias y que su posicionamiento a nivel global sea más fuerte, por lo cual toman mucho en cuenta distintos determinantes al momento de invertir sus capitales, por tal motivo en la Figura 2 se ha clasificado los distintos

determinantes que influyen en la IED, tomando en cuenta estos aspectos los países deben aplicar políticas que incentiven a la colocación de capitales ya que estos flujos son de gran importancia en la economía siendo de ayuda en la evolución o desarrollo de los países ya que ayuda a la dinamización económica y social (Flora y Agrawal, 2014).

Por otra parte, Mogrovejo (2005) señala que los factores determinantes que se toman en consideración por su importancia en la inversión extranjera directa son los siguientes:



**Figura 2** Principales factores de la Inversión Extranjera Directa  
**Fuente:** Elaboración propia con base en Mogrovejo (2005)

#### a) **Tamaño de Mercado**

Según Mogrovejo (2005), señala que la variable independiente tamaño de mercado representa los niveles de riqueza de un país, lo que es un factor importante al momento de invertir, es decir que los países que tengan mayores niveles de producción y elevada población son más atractivos por lo cual tienen mayor probabilidad de recibir inversiones. Por otra parte, Solíz y Saltos (2015) se refieren al tamaño de mercado como un determinante en el cual debe existir un gran número de consumidores o compradores actuales y potenciales, los cuales mediante su deseo, renta y posibilidad de consumo harán que una empresa extranjera encuentre atractivo a un país para introducir una determinada oferta de un producto en particular.

De esta manera, el tamaño de mercado juega un papel importante como determinante de la inversión extranjera directa ya que refleja la producción interna de los países atractivos para los inversionistas y a su vez la población de la región, siendo el factor principal para la colocación de capital.

## **b) Riesgo País**

Según Ormeño, Zambrano, y Solorzano (2011) determinan que el índice de riesgo país es un indicador relevante de la situación de una economía, debido a esto puede ser utilizado por los inversores para la toma de decisiones. Por otra parte, Smarzynska y Wei (2000) como se lo menciona en el trabajo de Mogrovejo (2005), señalan que el riesgo país es un factor que puede representar el marco institucional interno de los países. La relación entre los actores políticos y sociales es parte importante en la toma de decisiones que afectan a las firmas para invertir en economías extranjeras. Por lo tanto, el riesgo país representa la estabilidad política que tienen los países, y juega una parte fundamental para la colocación de capitales, ya que puede actuar positiva o negativamente.

## **c) Apertura Comercial**

Para Solíz y Saltos (2015), la apertura comercial es la capacidad que tiene un país para trasladar bienes y servicios hacia el resto del mundo, esto implica una apertura comercial libre de restricciones arancelarias u otras medidas proteccionistas.

Díaz (2009) denomina apertura comercial a la capacidad de un país de transar bienes y servicios con el resto del mundo. La apertura comercial depende mucho del nivel de las barreras arancelarias y para-arancelarias establecidas por el país, a la vez permite incrementar el flujo comercial, las empresas ganan competitividad, se incrementan los niveles de empleo y se producen mayores tasas de crecimiento para el bienestar de un país.

## **d) Estabilidad Macroeconómica**

Según Uribe (2012) la estabilidad macroeconómica se basa en dos aspectos principales, es decir que para mantener una estabilidad económica se necesita un crecimiento económico estable y a su vez mantener un nivel de precios estables tratando de mantener niveles bajos de inflación. Para Solíz y Saltos (2015) la estabilidad macroeconómica se refiere al hecho de que el estado debe tener una situación estable que se caracterice por un alto nivel de producción, renta y empleo, junto con poca o nula inflación.

Entendiendo así, que los inversores analizan la estabilidad macroeconómica de cada

país, puesto que desean un crecimiento económico estable que garantice su inversión, este análisis lo realizan mediante la observación de la tasa de inflación, el tipo de cambio, variaciones de producción, empleo, entre otras

#### **e) Costes Laborales**

Para Garay (2004) el costo laboral refleja el costo que las empresas deben cumplir para remunerar el trabajo ofrecido por el trabajador. Mientras tanto, Solíz y Saltos (2015) concluyen que los costos laborales permiten beneficiar a empresas extranjeras, a través de la libertad de contratar y despedir trabajadores, respaldados en contratos individuales de trabajo, por lo cual estas empresas analizan los costes laborales a través de los salarios en los países que desean invertir. Es decir que los costes laborales son los sueldos y salarios que perciben los trabajadores por la venta de su fuerza de trabajo, por lo cual los inversionistas buscan países en donde estos costes no sean elevados y a su vez que no existan muchas regulaciones en el ámbito laboral.

## CAPÍTULO II

### 2. METODOLOGÍA

La investigación inicia con la observación y descubrimiento del problema, continuando con la creación de la hipótesis, la cual plantea cuales son los factores determinantes de la IED, en este estudio se aplica el método analítico, hipotético-deductivo e histórico, los cuales permiten conocer el problema y analizar las variables a estudiar. La investigación es de carácter descriptivo, explicativo y correlacional en donde se explica y se describe el comportamiento de las distintas variables, y mediante un modelo econométrico se muestra la relación existente entre estas.

Posteriormente se crea una base de datos de las variables para el período de estudio 2000 – 2017, que se extrae de fuentes secundarias como de informes anuales del Banco Mundial, la CEPAL y del Sistema de Información sobre Comercio Exterior (SICE), para analizar el comportamiento de la inversión extranjera directa y sus factores determinantes. Mediante la aplicación de un modelo econométrico de mínimos cuadrados generalizados usando datos de panel para los 19 países latinoamericanos en el período de estudio, se determina la relación existente entre las mismas para comprobar la hipótesis, teniendo como referencia el trabajo de Gil, López y Espinosa (2013) y de Mogrovejo (2005) en donde se emplea modelos de mínimos cuadrados generalizados y modelos estáticos: efectos fijos y efectos aleatorios, la representación matemática es la siguiente:

$$Y_{it} = A_1 Y_{it-1} + B_0 + B_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \dots + \mu_{it} \quad (1)$$

Donde:

$Y_{it}$  = Vector de variable endógena

$X_{it}$  = Vector de variables exógenas

$A$  y  $B$  = Matrices de coeficientes

$\mu_{it}$  = Término de perturbación estocástico para  $t$  períodos.

El procedimiento inicia con la estimación econométrica mediante la aplicación de una

regresión de mínimos cuadrados generalizados (MCG), el cual se utiliza para identificar si las variables exógenas son significativas para el modelo aplicado, es decir permite comprobar si las variables utilizadas son determinantes de la inversión extranjera directa en Latinoamérica durante el periodo de estudio.

Continuando con la aplicación del Test de Hausman el cual permite establecer si existe diferencias significativas en las medias de las variables utilizadas en los modelos estáticos aplicados, lo cual permitirá conocer si se debe aplicar el modelo de efectos fijos o efectos variables. Con base al análisis anterior se procede a estimar el método de MCG con el modelo estático que sea más óptimo para el modelo econométrico.

El análisis de datos de los factores determinantes de la inversión Extranjera Directa se desarrolla con base en la siguiente expresión:

$$\begin{aligned} \text{Log}Y_{it} = & a_1\text{Log}Y_{it-1} + \beta_0 + \beta_1\text{Log}X_{1it} + \beta_2\text{Log}X_{2it} + \beta_3\text{Log}X_{3it} \\ & + \beta_4\text{Log}X_{4it} + \mu_{it} \end{aligned} \quad (2)$$

**Dónde:**

**LogY<sub>it</sub>** Es el logaritmo de la inversión extranjera directa como entrada neta de capital en los diferentes países, la cual fue obtenida del Banco Mundial. Siendo de importancia su estudio ya que es la interacción entre los países mediante el comercio, ayudando de forma positiva al crecimiento económico y por ende al desarrollo económico y social de un país (Rivas y Puebla, 2016).

**a<sub>1</sub>LogY<sub>it-1</sub>**= es el logaritmo de la inversión extranjera directa rezagada en un periodo de tiempo, ya que si un país tiene captación de inversión positiva para los años siguientes este comportamiento se mantendrá positivo y viceversa.

**LogX<sub>1it</sub>**: es el logaritmo de la tasa de crecimiento del producto interno bruto en porcentajes anuales, obtenidos del Banco Mundial. Este indicador ayuda a medir el tamaño de mercado de un país el cual representa la riqueza del mismo, es decir que si un país tiene niveles de producción altos este influirá positivamente a la IED.



**$\text{Log}X_{2it}$** : es el logaritmo de la tasa de inflación en porcentajes anuales, obtenidos del Banco Mundial. Es un indicador que refleja el aumento porcentual de los precios de bienes y servicios en un periodo de tiempo, el cual incide negativamente a los flujos de IED, ya que esta variable representa la estabilidad económica de un país, es decir si un país tiene niveles altos de inflación este no será atractivo para los inversionistas.

**$\text{Log}X_{3it}$** : es el logaritmo de la tasa de desempleo en porcentajes anuales de la población activa total, obtenido del Banco Mundial. Es un indicador que mide el nivel de desempleo en un país el cual tiene una relación indirecta con la IED ya que a mayor desempleo la IED se verá afectada negativamente.

**$\text{Log}X_{4it}$** : es el logaritmo del ingreso nacional bruto per cápita en precios constantes (método Atlas), obtenidos del Banco Mundial. Este indicador mide el valor de los bienes y servicios producidos por los residentes de un país en un periodo de tiempo dividido para la población total, siendo un indicador positivo para la IED, ya que a mayor INB per cápita mayor será la colocación de capital en los países.

**$\mu_{it}$** : Término de perturbación estocástico para t periodos.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1. Inversión Extranjera Directa

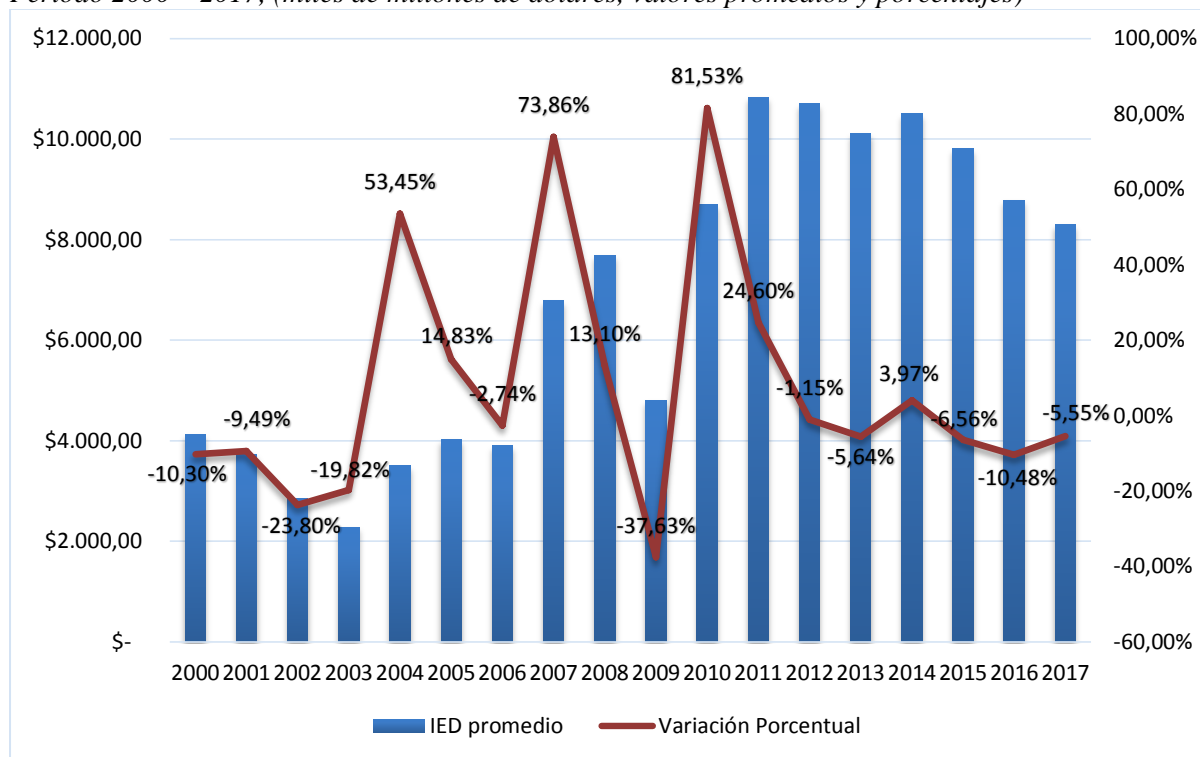
Para América Latina la inversión extranjera directa ha adquirido un papel importante, ya que en los últimos años los niveles de esta han crecido notablemente, lo cual ayudó a la dinamización de la economía en la región, especialmente en países ricos de recursos naturales (CEPAL, 2018).

Es así, que en el Gráfico 1 se observa el comportamiento de la inversión extranjera directa en la región de Latinoamérica, en donde existen fluctuaciones tanto crecientes como decrecientes.

**Gráfico 1**

***Inversión Extranjera Directa en países de Latinoamérica***

*Período 2000 – 2017, (miles de millones de dólares, valores promedios y porcentajes)*



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2019)

Durante el período 2000-2003 la tasa de variación fue de -15,85%, esto se dio por la crisis política y económica en Argentina y la incertidumbre de que esta afecte a toda la región. Por otro lado, la caída de los precios de las acciones de las empresas privadas en la

región y el aumento a la salida de utilidades y recursos derivados a la IED, fueron motivo para la caída de la inversión en el periodo antes mencionado (CEPAL, 2004).

Para el año 2004 los flujos de IED ascendieron en 53,45% con respecto al año 2003, estos flujos se vieron motivados por el sector manufacturero, el sector de servicios y en especial por el sector de recursos naturales los cuales estaban en manos de empresas privadas, siendo atractivo para inversionistas europeos. Este crecimiento en los flujos se mantuvo hasta el año 2008, con una variación porcentual del 30% durante el período 2004 – 2008, lo cual fue de optimismo para la región, esto se debió a la estabilidad económica y al aumento de la demanda mundial en la región(CEPAL, 2009).Mientras que para el año 2009 los flujos de IED en Latinoamérica disminuyeron en 37,63% a causa de la crisis mundial ya que esta incidió directamente en la producción y en el comercio internacional causado por la desaceleración económica de los países desarrollados, siendo estos los principales inversionistas y afectando directamente a México (CEPAL, 2010).

Para el año 2010 la IED aumentó en 81,53% ya que existió una recuperación de las economías desarrolladas, a su vez se impulsaron ciertos sectores, tales como el sector de recursos naturales, sector manufacturero y el sector automotriz. Por otra parte, el aumento de la demanda interna en ciertos países ha sido una parte fundamental para la atracción de inversionistas, lo cual ha motivado un crecimiento en la IED hasta el año 2011(CEPAL, 2012).Para el año 2012 se reflejó un decrecimiento del 1,15%, debido al bajo flujo de IED en el mundo, lo cual disminuyó la colocación de inversiones en los principales países de Latinoamérica, a su vez esta reducción de IED se vio afectado también por la caída del 34,9% en México a causa de que el sector financiero se vio afectado por la venta de acciones del Banco Santander México siendo uno de los principales entes financieros en dicho país(Gobierno de México, 2013).Esta reducción de IED se mantuvo por el siguiente año, ya que la volatilidad y la incertidumbre de los mercados financieros en Estados Unidos, llevo a la Reserva Federal a tomar la decisión de revertir la política de flexibilidad cuantitativa que redujo la rentabilidad de Estados Unidos, siendo esta decisión un riesgo en las economías latinoamericanas principalmente en los países con mayor colocación de capitales (CEPAL, 2014).

En el año 2014 la IED tuvo un crecimiento del 3,97%, motivo del incremento de inversiones mundiales en países en desarrollo de América Latina (CEPAL, 2015). Para el año

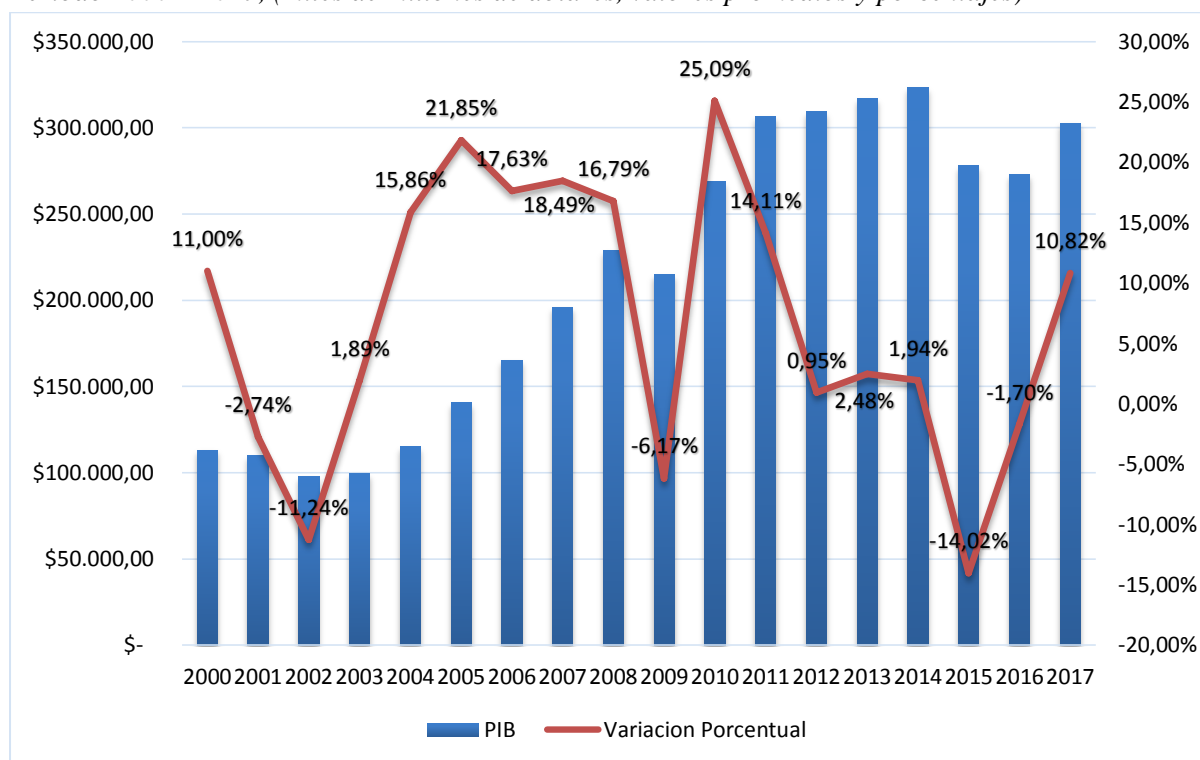
2015 existió una reducción del 6,56% en la IED a causa de la disminución de inversiones en sectores naturales, tal es el caso del sector minero en consecuencia a la caída de los precios de los minerales, afectando de forma directa a Colombia y Chile, por otra parte, a causa de la desaceleración económica que sufrieron ciertos países de América Latina principalmente en Brasil, dando como resultado un decrecimiento del 23% en las inversiones de dicho país afectando notablemente a la IED de todo América Latina (CEPAL, 2016).

Los flujos de IED para el año 2016 decrecieron en un 10,48% en consecuencia a las afectaciones del año anterior, al igual que para el año 2017 con una caída del 5,55% por tercer año consecutivo, afectado por la caída en los precios de los productos básicos de exportación y a su vez la caída de los préstamos entre compañías en Brasil, es decir una caída en el sector financiero hizo que se presente un decrecimiento del 9% en la IED del país, por otro lado, Chile presentó una reducción del 48% en la IED a causa de la caída del precio del cobre desde el año 2011 al 2016, esto es perjudicial a la IED de América Latina ya que estos países son los dos principales receptores de inversiones, para el resto de los países de latinoamericanos los flujos de IED aumentaron en porcentajes mínimos (CEPAL, 2018).

### **3.2. Tasa de Crecimiento del PIB**

La tasa de crecimiento del PIB en América Latina es muy importante ya que de esta depende el crecimiento económico de los países y por ende de su desarrollo, en donde durante el período de estudio la tasa de crecimiento del PIB ha sido muy volátil debido a factores internos y externos.

**Gráfico 2**  
**Evolución del PIB de Latinoamérica (19 países)**  
 Período 2000 – 2017, (miles de millones de dólares, valores promedios y porcentajes)



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2019)

Se puede observar en el Gráfico 2 que la tasa de crecimiento del PIB en América Latina durante el periodo estudiado ha variado notablemente, es así que en el año 2000 la tasa de crecimiento del PIB creció en 11% debido a una mejora en el mercado laboral de la región, para el periodo entre (2001-2002) presentó una caída con una variación promedio del -6,99% debido a la crisis económica de Argentina, por otra parte, se puede observar que en el periodo comprendido por el año 2003 al año 2008 existió un crecimiento económico significativo con una variación promedio del 15,5%.

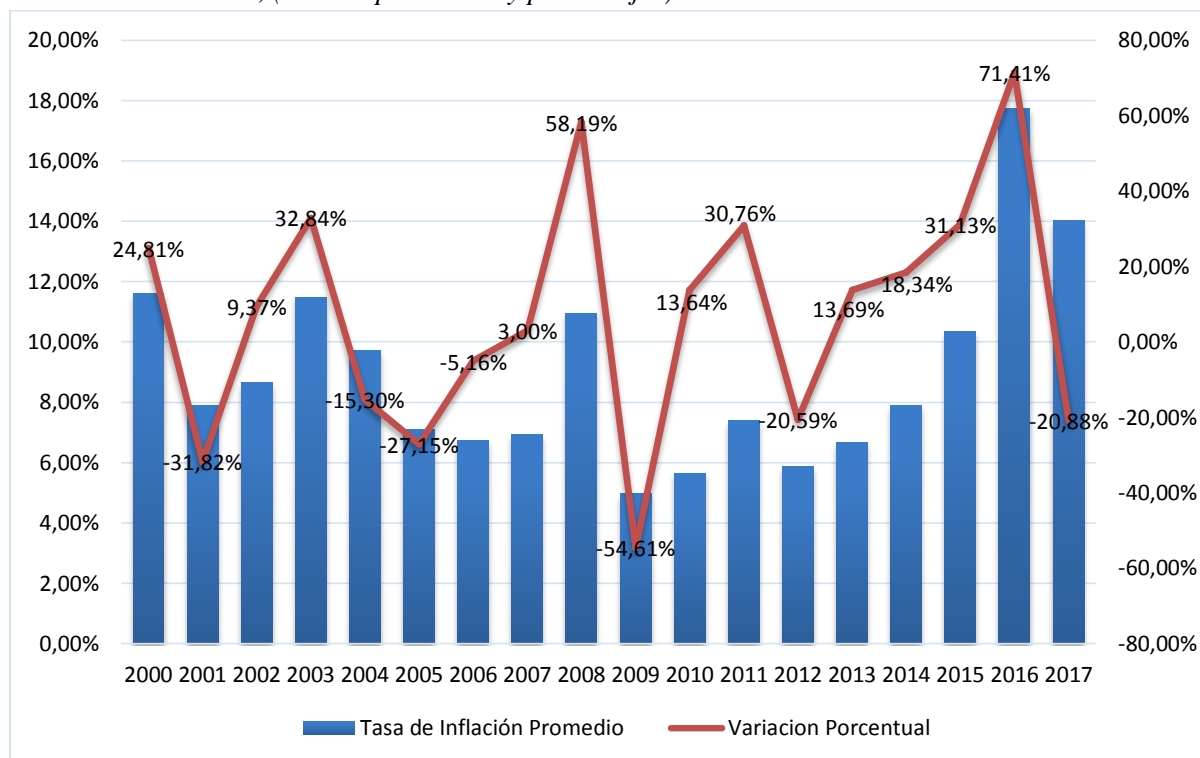
A finales del año 2008 se produjo la crisis económica mundial, teniendo origen en Estados Unidos a causa del colapso de la burbuja inmobiliaria en el 2006, lo cual afectó directamente a la economía de los países que conforman América Latina, por tal motivo en el año 2009 se ve un decrecimiento económico del 6,17% con relación al año anterior, mientras que para el 2010 los países latinoamericanos al incentivar el consumo y la inversión, es decir dinamizando la demanda interna tuvieron un incremento en el PIB en 25%, esto a su vez ayudó a la recuperación de las economías lo cual se ve reflejado hasta el año 2014, con una variación promedio del crecimiento en 8,91% en el período 2010 al año 2014.

Por otra parte, se evidencia un decrecimiento en la economía de América Latina para el año 2015 en 14,02% y para el año 2016 con una caída del 1,70% motivo de la disminución del consumo interno y la baja inversión, acompañado de las bajas exportaciones netas y en consecuencia a los problemas presentados por decisiones económicas y políticas. Con respecto al año 2017 existió un crecimiento económico del 10,82%, favorecido por el notable crecimiento económico mundial principalmente de las economías desarrolladas y en desarrollo, a su vez el aumento en el comercio mundial y la recuperación de los precios de los productos básicos han sido factores importantes para la recuperación del crecimiento económico en Latinoamérica.

### 3.3. Inflación

La tasa de inflación en América Latina ha presentado fluctuaciones considerables durante el periodo de estudio, este comportamiento ha sido perjudicial para la economía de cada país.

**Gráfico 3**  
*Tasa de Inflación en los países de Latinoamérica*  
Período 2000 – 2017, (valores promedios y porcentajes)



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2019)

En el Gráfico 3 se puede observar que la tasa de inflación ha fluctuado

constantemente durante todo el periodo estudiado, teniendo tendencias de crecimiento y decrecimiento.

En el año 2000 se puede evidenciar una tasa de inflación alta en la región, siendo Ecuador el país con mayor nivel de inflación con un 96%, a causa de la dolarización y el feriado bancario en el año anterior, para el año 2001 estos niveles se redujeron a un 7,90% en comparación al año 2000, sin embargo se ve una tendencia creciente desde el año 2001 al año 2003 llegando a un máximo de 11,47% en la tasa de inflación de la región.

Por otra parte, para el año 2004 hasta el año 2006 se evidencia una reducción en la inflación regional del 9,72% y 6,71% en relación a los años anteriores, en donde Chile, Perú y Panamá son los países con menor inflación, mientras que República Dominicana, Haití y Venezuela son los países con mayor inflación de la región. En el año 2007 se observa un ligero incremento en la inflación en un 6,91%, es decir una variación porcentual del 0,20% en comparación al año anterior. Para el año 2008 se incrementa notablemente la inflación a un 8,2% en América Latina, siendo Venezuela el país con la mayor tasa de inflación con el 30,40% y México con la menor tasa del 5,12%.

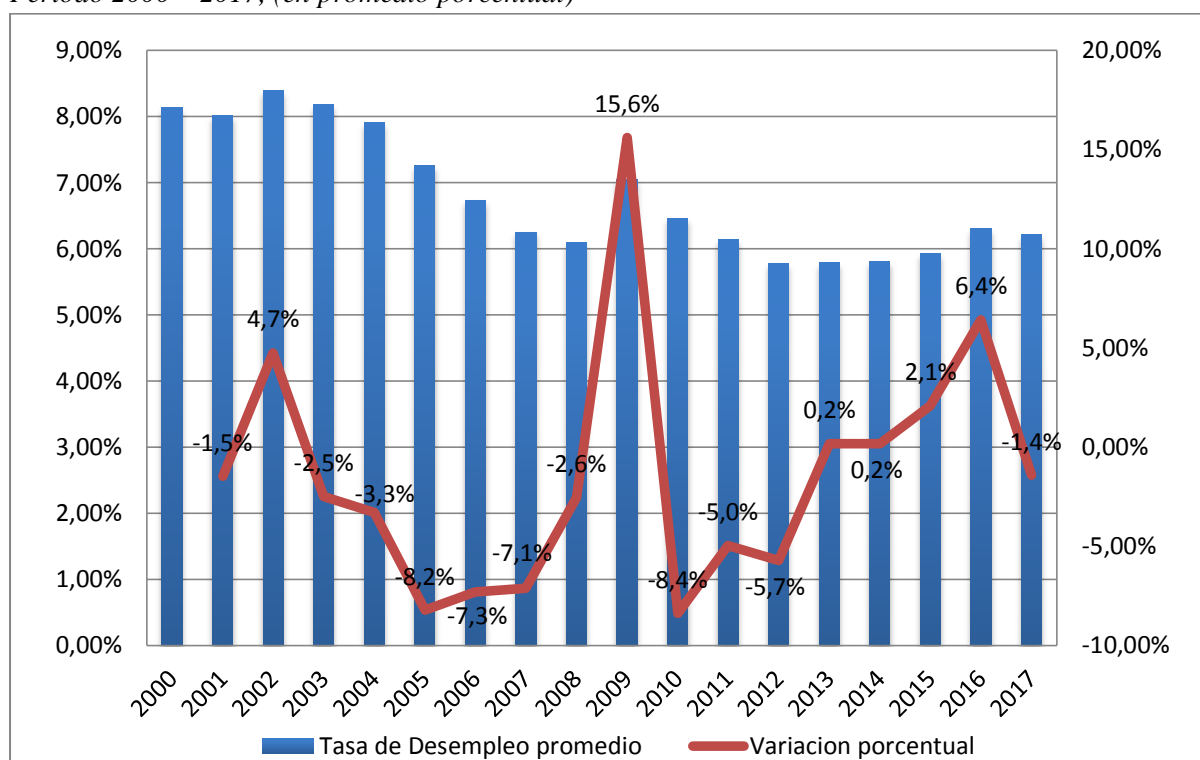
En el 2009 la tasa de inflación disminuyó del 8,2% del año anterior al 4,6% siendo motivo de la baja inflación que presentaron la mayoría de países de la región, a excepción de Venezuela ya que presenta un 27,08%. Para los años 2010 y 2011 los valores de la inflación aumentaron en 5,64% y 7,38% correspondientemente, este incremento se dio en la mayoría de países de la región en excepción de Ecuador ya que presenta disminución en la tasa de inflación a comparación de los años anteriores, mientras que Venezuela presenta una tendencia creciente. En el año 2012 al año 2016 los niveles de inflación se incrementaron notablemente del 5,86% al 17,72%, esto en consecuencia del alza en los precios alimenticios y bebidas en la región, para el 2017 se observa una reducción de la inflación al 14,02% en la región, teniendo a Venezuela como el país con mayor tasa de inflación desde el año 2008 al año 2017 a causa del desabastecimiento de productos de primera necesidad y el exceso de circulación monetaria en el país.

### **3.4. Tasa de Desempleo**

Con base en la información que se ha recabado, se puede observar el comportamiento

de la tasa de desempleo en Latinoamérica, como muestra el gráfico 4, la tasa de desempleo maneja una tendencia al decrecimiento en el periodo comprendido entre (2000-2012) a excepción de los países de Haití, Honduras y México en donde se registra un comportamiento contrario sin embargo es preciso mencionar que a partir del año 2013 hasta el 2017 se registra cierta tendencia mínima al incremento.

**Gráfico 4**  
**Tasa de Desempleo en los países de Latinoamérica**  
 Período 2000 – 2017, (en promedio porcentual)



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2019)

Sin embargo, es preciso mencionar el año 2002 puesto que muestra los mayores porcentajes en la tasa de desempleo para los primeros años de estudio al igual que el año 2003 aunque tuvo un leve decrecimiento al año anterior. Mientras que para el periodo entre (2004 – 2008) existió un decrecimiento con una variación porcentual del -5,7%, esto se debió a la dinamización económica que se presentó en el período. Por otra parte, en el año 2009 la tasa de desempleo creció notablemente en 15,6% en relación al año anterior ya que esto se dio por la crisis económica que afectó a todo el sector económico y social en la región.

Para el periodo entre (2010-2017) se evidenció un decrecimiento en la tasa de desempleo en comparación al 2009, ya que se vio un notable crecimiento económico en la región, lo cual motiva a la dinamización en los diferentes sectores económicos y a su vez una



inflación decreciente en los países de América del sur motivo a al consumo y por ende a la producción, creando así fuentes de empleo (CEPAL, 2018).

Además, se considera necesario el analizar de manera profunda el caso de Haití y Colombia que son las naciones que manejan las más altas tasas de desempleo a lo largo del periodo en estudio, y el caso de Bolivia y Panamá que generan tasas de desempleo más bajas.

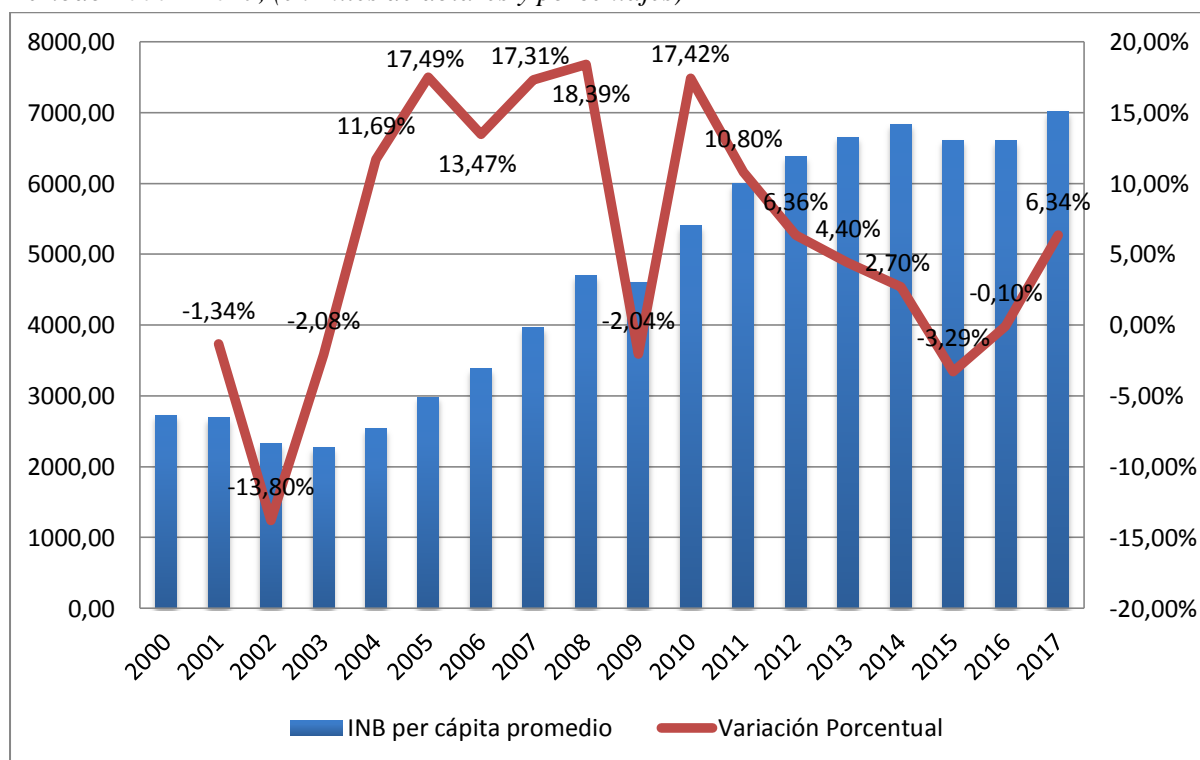
Para el caso especial de Haití se registra una tasa de desempleo en el año 2000 del 8.34%, sin embargo para el año 2009 muestra su más alto porcentaje a lo largo del periodo de estudio puesto que registra el 16.24% y finaliza con cierto decrecimiento para el año 2017 con el 13.40%; por lo tanto si bien la tendencia disminuye su comportamiento general es siempre al incremento, por tal razón este país maneja las más altas de desempleo de Latinoamérica, en el caso de Colombia esta registra una conducta similar puesto que su mayor valor porcentual para el año 2000 con el 20.54%, y si bien muestra una tendencia a decrecer para el año 2017 genera el 8.84%, provocando que este país sea la segunda nación con altos porcentajes en el manejo de la tasa de desempleo.

No obstante, para el país boliviano la tasa de desempleo ha sido manejada de manera estable y equilibrada puesto que oscila entre el rango del 3.50% al 2.01%, teniendo variaciones mínimas entre el periodo de estudio, es así que para el año 2000 muestra un valor de 3.37% y finaliza el año 2017 con el 3.23%. En el caso de Panamá la situación es muy parecida a su similar de la nación boliviana ya que maneja un rango estable del 4.55% al 2.31%, este hecho se consolida al revisar el valor porcentual del año 2000 donde registra el 4.21% y en el año 2017 donde marca un 3.90% en la tasa de desempleo.

### **3.5. Ingreso Nacional Bruto per cápita.**

El Ingreso Nacional Bruto per cápita ha presentado un acrecentamiento, con tendencia al aumento lo cual favorece al crecimiento económico puesto que incentiva ciertas variables como el empleo que actúa de manera positiva hacia la prosperidad económica.

**Gráfico 5**  
**Ingreso Nacional Bruto per cápita en los países de Latinoamérica**  
 Período 2000 – 2017, (en miles de dólares y porcentajes)



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2019)

Con base en la información obtenida, se puede observar en el Gráfico 5 el aumento del ingreso nacional bruto per cápita en todos los países de Latinoamérica; puesto que desprende su análisis para el año 2001 con una variación porcentual de -1,34% con relación al año anterior y finaliza en el año 2017 con una variación porcentual de 6,34%. Con base al gráfico presentado podemos evidenciar que existe un escenario de crecimiento, por tanto, los países de Uruguay y Chile son los que mayor participación positiva evidencian; sin embargo, caso contrario se denota un decrecimiento notable para Haití y Bolivia.

En el caso de Uruguay se refleja una tendencia marcada al aumento, pero vale notar que su cúspide fue en el año 2013 puesto que muestra un valor de 14.646.02 miles de dólares, sin embargo, el año menos favorable a esta nación fue el año 2003 ya que marca apenas 3.147.11 miles de dólares. Un caso parecido muestra la nación chilena donde su año más destacado fue el 2013 con 12.054.20 miles de dólares no obstante el año 2002 es el que registra menos intención con un valor de 3.586.20 miles de dólares (Ver anexo 5).

Con lo que respecta al país haitiano y boliviano estos manejan valores de 538.68 y 1513.58 miles de dólares respectivamente en promedio; Haití, si bien refleja un mínimo

crecimiento en el periodo analizado, está considerado como el país que más bajo ingreso nacional bruto per cápita maneja y es así que para el año 2017 genera apenas 718.26 miles de dólares; finalmente en el caso de Bolivia este país maneja una tendencia al aumento que varía de manera constante, esto es evidente en el análisis del periodo determinado, ya que para el año 2000 maneja un valor de 868.12 miles de dólares, en el año 2008 muestra 1368.67 miles de dólares y culmina la etapa de estudio en el año 2017 con 2.664.17 miles de dólares.

### 3.6. Estimación del Modelo Econométrico.

Se procede a estimar el modelo econométrico para medir el impacto de las variables macroeconómicas en la inversión extranjera directa, aplicando el método de mínimos cuadrados generalizados mediante datos de panel, ya que se cuenta con una dimensión transversal de 19 países de Latinoamérica para un período de 17 años, es decir se posee 323 observaciones.

**Tabla 1**  
*Regresión mediante Mínimos Cuadrados Generalizados por datos de panel*

<b>Variable Dependiente</b>	<b>LOGIED</b>	
<b>Variable Independiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Prob.</b>
LOGIED(-1)	0.808311	0.0000
LOGTCPIB	0.114272	0.0092
LOGTINFLACION	-0.034327	0.4997
LOGTDESEMPEO	0.089476	0.3231
LOGINBPC	0.259836	0.0011
C	1.715.423	0.0026
R-cuadrado	0.847638	
F-estadístico	2.648140	
Criterio de información de Akaike	2.021236	
Durbin-Watson	2.494157	
Prob (F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EVIEWS 10

Se puede observar que las variables independientes tienen relación directa e inversa respecto a la variable dependiente, siendo directas la LogIED-1, LogTcPIB y LogINBpc con un coeficiente positivo cumpliendo con la teoría económica y a su vez son significativas con el modelo, mientras que LogTInflación es inversa con la IED ya que presenta un coeficiente negativo pero no es significativa con el modelo. Por otro lado, se puede observar que LogTDesempleo presenta un coeficiente positivo lo cual no cumple con la teoría y no es

significativo con el modelo.

Por lo tanto, se aplica el Test de Hausman para establecer si existen diferencias significativas entre las medias de las variables de los modelos estáticos aplicados, es decir si se utilizara el modelo de efectos fijos o el modelo de efectos variables:

$$H_0 > 0,05 = \text{Se asume Efectos Aleatorios}$$

$$H_1 < 0,05 = \text{Se asume Efectos Fijos}$$

**Tabla 2**  
*Test de Hausman*

<b>Efectos aleatorios correlacionados - Hausman Test</b>				
Resumen de Prueba		Chi-Sq. Estadístico	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Sección Transversal aleatoria		150.886455	5	<b>0.0000</b>
Variable	Fijo	Aleatorio	Var (Dif.)	Prob.
LOGIED(-1)	0.166187	0.808311	0.002778	0.0000
LOGTCPIB	0.078398	0.114272	0.000221	0.0159
LOGINBPC	1.159.490	0.259836	0.015084	0.0000
LOGTINFLACION	0.048263	-0.034327	0.001367	0.0255
LOGTDESEMPEO	0.206384	0.089476	0.037290	0.5449

**Fuente:** Elaboración propia con base en EVIEWS 10

En la tabla 2 se puede observar que al aplicar el Test de Hausman arrojó resultados que representa evidencia en contra de la hipótesis nula, por lo tanto se debe estimar un modelo de efectos fijos, el mismo que sería:

**Tabla 3**  
*Modelo de Efectos Fijos*

Variable Dependiente: LOGIED		
Variable Independiente	Coefficiente	Prob.
LOGIED(-1)	0.169297	0.0046
LOGTCPIB	0.080902	0.0237
LOGINBPC	1.083962	0.0000
C	8.641621	0.0000
R-cuadrado	0.913625	
F-estadístico	1.133290	
Criterio de Información de Akaike	1.590078	
Durbin-Watson	2.013385	
Prob(F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EVIEWS 10

En donde la ecuación sería:

$$\text{LogIED}_{it} = 8,641 + 0,1692\text{LogIED}_{it-1} + 0,0809\text{LogTcPIB}_{1it} + 1,0839_4\text{LogINBpc}_{4it} + \mu_{it} \quad (3)$$

Estableciendo que:

La relación existente entre la IED rezagada en un período con la IED actual es de 0,1692. Es decir que si se incrementa 1% en la IED rezagada, la inversión extranjera directa actual incrementa en 0,16%. Por otra parte, si la tasa de crecimiento del PIB aumenta en 1% la IED aumentará en un 0,08%. Así mismo si el ingreso nacional bruto per cápita aumenta en 1% la inversión extranjera directa aumentara en 1,08%.

El Coeficiente de determinación R-cuadrado ( $R^2$ ) establece la proporción en la que las variables independientes contribuyen a explicar la variable dependiente, obteniendo en el modelo un coeficiente de 0.91, lo que permite determinar que las variables propuestas se ajustan en un 91% a la variable dependiente IED.

## DISCUSIÓN

La inversión extranjera directa presenta fluctuaciones crecientes y decrecientes, siendo los últimos años con mayor nivel de IED en la región, lo cual ha permitido la dinamización económica y el desarrollo de los países, teniendo mayor nivel de IED en Brasil, México, Chile y Colombia, ya que estos países presentan recursos naturales que son más atractivos para los inversionistas, tanto Brasil, Chile y Colombia muestran mayor concentración de

flujos en los sectores mineros, sector motriz y sector de servicios de electricidad, agua y gas, mientras que en México el sector manufacturero, el sector minero y sector de servicios financieros y de seguros son los que atraen más flujos de capital.

Por otra parte, se desarrolló un modelo econométrico utilizando variables económicas para determinar cuáles son las variables que influyen en la colocación de IED, tomando como variables explicativas a la IED rezagada en un periodo, la tasa de crecimiento del PIB, la inflación, la tasa de desempleo y el INB per cápita, dando como resultado que la IED rezada en un periodo, tasa de crecimiento del PIB y el INB per cápita son determinantes fundamentales en la colocación de capital en los distintos países de la región durante el periodo de estudio, mientras que la inflación no fue significativa en el modelo por ende no es determinante de la IED, sin embargo en la revisión literaria se pudo evidenciar que la tasa de inflación fue un determinante muy importante de la IED de la región durante las décadas anteriores, esto se puede justificar ya que los niveles de inflación se mantuvieron bajos en los países de la región a excepción de Venezuela que ha presentado niveles extremadamente altos a comparación en décadas anteriores, por lo cual este país ha visto reducido los flujos de IED en los últimos años. Por otra parte, las variables IED rezagada, la tasa de crecimiento del PIB y el INB per cápita se acogen a la teoría económica y a la literatura sobre temas relacionados, ya que los indicadores de estas variables durante el periodo de estudio han sido positivos y han ayudado a la atracción de IED, lo cual ha sido favorable para la región.

En relación a los países anteriormente mencionados como Brasil, México, Chile, Colombia, Perú y Uruguay han sido parte importante para la atracción de capitales ya que presentan niveles altos en el crecimiento económico y desarrollo de sus economías, junto a una tasa de inflación controlada han favorecido notablemente a la región para atraer más inversiones y por ende al desarrollo de los países. Por tal motivo es importante el estudio de la IED ya que es un factor fundamental para el crecimiento económico, el desarrollo económico y de bienestar social, es así que se debe tomar en consideración para nuevas investigaciones variables nuevas como determinantes políticos y socio-económicas, ya que ayudan a identificar en qué medida pueden afectar estas a los flujos de IED.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### Conclusiones

- La Inversión Extranjera Directa de los países Latinoamericanos presenta notables variaciones durante el periodo 2000-2017 con una variación porcentual promedio del 7,34%, teniendo mayor colocación de capitales en el sector de recursos naturales, por lo cual los países que reciben mayor inversión son Brasil, México, Chile y Colombia representando el 80,51% del total promedio de los flujos de IED en la región, mientras que los países con menor flujo de IED son Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Nicaragua y Paraguay representando apenas el 2,44% del total promedio de IED en la región.
- Mediante la aplicación del modelo econométrico se pudo comprobar que las variables consideradas como determinantes de la IED fueron significativas tanto como la IED rezagada en un periodo que al aumentar en un 1%, la IED actual crecerá en 0,16%, la tasa de crecimiento del PIB al aumentar en 1% la IED crecerá en 0,08%, y el INB per cápita al aumentar en 1% la IED aumentara en 1,08%, mientras que las variables Tasa de Inflación y la Tasa de Desempleo presentaron un nivel de significancia mayor a 0,05 por lo cual no son significativa para el modelo.
- Es así que se determinó que la IED se ve motivada principalmente por el crecimiento del PIB es decir cuando existe una dinamización económica en los países ya que estos se ven más atractivos para invertir, por otro lado, el INB per cápita también ayuda a la atracción de capitales lo cual es beneficioso para el país receptor ya que existe mayor crecimiento económico y desarrollo del mismo.

## Recomendaciones

- La inversión extranjera directa en Latinoamérica durante los últimos años ha presentado flujos crecientes con relación al periodo 2000-2009, sin embargo estos flujos han disminuido para los años 2016 y 2017, esto explica la importancia de que los países latinoamericanos apliquen políticas de promoción, de incentivo y de focalización. En las políticas de promoción se puede incurrir a aspectos que den más información a los inversionistas sobre los sectores económicos con mayor relevancia. Por otra parte las políticas incentivadoras deben estar enfocadas a la atracción de inversionistas, estos pueden ser incentivos fiscales como la disminución o eliminación temporal de impuestos hacia las empresas, incentivos financieros, entre otros. Para las políticas de focalización se debe identificar cuáles son los sectores que son más relevantes para la dinamización económica, es decir cuáles son los que ayudan con la creación de fuentes de trabajo, productividad, implementación tecnológica, exportaciones y montos de inversión, para así poder explotar de manera eficiente estos sectores conjunto a las políticas de promoción y de incentivos.
- Las futuras investigaciones sobre la IED se deben tener en consideración nuevas variables que expliquen el comportamiento sistémico de las economías de la región como por ejemplo el nivel de capital humano, los avances tecnológicos, las condiciones políticas, la estructura del mercado laboral y variables cualitativas que de alguna manera explican los flujos de capital que vienen a los diferentes países como el grado de inseguridad social y nivel de comportamiento de los agentes económicos respetando las leyes internas.
- Por otra parte, las teorías sobre la localización de la inversión extranjera directa deberían enfocarse a nivel sectorial identificando sectores potenciales que los gobiernos prioricen los esfuerzos con el fin de potencializar estos sectores para atraer IED a los diferentes países.



## BIBLIOGRAFÍA

- Arellano, M., & Bond, S. (1991). *Some tests of specification for panel data: Monte Carlo Evidence and application to employment*. Oxfordshire: Oxford.
- Banco Mundial. (2009). *El Organismo Multilateral de Garantías para Inversiones*. Obtenido de Banco Mundial: <http://www3.icex.es/icex/cma/contentTypes/common/records/mostrarDocumento/?doc=4620228>
- Banco Mundial. (2019). *Inversión Extranjera Directa, entrada neta de capital*. Obtenido de Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD?locations=AT>
- BBVA. (2017). *¿Qué es la Inversión?* Obtenido de BBVA: <https://www.bbva.com/es/que-es-la-inversion/>
- Cabrera, M. J., & Naranjo, S. (2018). *Inversión Extranjera Directa como Motor de Desarrollo Económico*. Obtenido de Desde el Centro: Conectando ideas para la Productividad: <http://www.desdelcentro.org/inversion-extranjera-directa-motor-desarrollo-economico/>
- CEPAL. (2004). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2003*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1126-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2003>
- CEPAL. (Mayo de 2004). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2003*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1126-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2003>
- CEPAL. (2007). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2006*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1134-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2006>

- CEPAL. (Mayo de 2007). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2006*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1134-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2006>
- CEPAL. (2008). *La Inversión Extranjera Directa de América Latina y el Caribe, 2007*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1135-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2007>
- CEPAL. (Junio de 2008). *La Inversión Extranjera Directa de América Latina y el Caribe, 2007*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1135-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2007>
- CEPAL. (2009). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2008*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1138-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2008>
- CEPAL. (2010). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2009*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1140-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2009>
- CEPAL. (Junio de 2010). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2009*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1140-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2009>
- CEPAL. (2011). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2010*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1141-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2010>
- CEPAL. (Junio de 2011). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2010*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe:

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/1141-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2010>

CEPAL. (2012). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2011*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1146/S1200384\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1146/S1200384_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

CEPAL. (2013). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2012*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://cepal.org/es/publicaciones/1151-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2012>

CEPAL. (2014). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2013*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/36805-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2013>

CEPAL. (2015). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2015*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/38214-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2015>

CEPAL. (2016). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2016*. Obtenido de Comisión Económica pa América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40213-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2016>

CEPAL. (2017). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe: La dinámica del ciclo económico actual y los desafíos de política para dinamizar la inversión y el crecimiento 2017*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42001-estudio-economico-america-latina-caribe-2017-la-dinamica-ciclo-economico-actual>

CEPAL. (2017). *La Inversión Extranjera Directa de América Latina y el Caribe, 2017*. Obtenido de Comisión Económica de América Latina y el Caribe:

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/42023-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2017>

CEPAL. (2018). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Evolución de la inversión en América Latina y el Caribe: hechos estilizados, determinantes y desafíos de política*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: [cepal.org/es/publicaciones/43964-estudio-economico-america-latina-caribe-2018-evolucion-la-inversion-america](https://www.cepal.org/es/publicaciones/43964-estudio-economico-america-latina-caribe-2018-evolucion-la-inversion-america)

CEPAL. (2018). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2018*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43689-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2018>

CEPAL. (Agosto de 2018). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe, 2018*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43689-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2018>

Chávez, D., & Félix, J. (2003). *México, opción para el inversionista extranjero*. Recuperado el 19 de Junio de 2019, de Bibliotecas Universidad de las Américas Puebla: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lcp/chavez\\_1\\_dd/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lcp/chavez_1_dd/)

Díaz, A. (2009). *Apertura Comercial*. Obtenido de Zona Económica: <https://www.zonaeconomica.com/apertura-comercial>

Díaz, R. (2003). Las teorías de la localización de la inversión extranjera directa: una aproximación. *Revista Galega de Economía*, pp. 8.

Dunning, J. H. (1977). *"Trade, Location of Economic Activity and the Multinational Enterprise: A Search for an Eclectic Approach"*. London: Macmillan.

Dunning, J. H. (1988). The eclectic paradigm of international production: a restatement and some possible extensions. *19(1)*. Journal on International Business Studies.

Espín, J. A., Córdova, A. C., & López, G. E. (2016). Inversión extranjera directa: su incidencia en la tasa de empleo del Ecuador. *Retos*, 217.

- Factores que determinan la Inversión Extranjera Directa en América del Sur. (2013). *Trabajo Final de Maestría: Magister en Ingeniería Administrativa*. Medellín: Universidad de Antioquía.
- Flora, P., & Agrawal, G. (2014). *Determinants of Direct Foreign Investment as a Means of International Market Entry: A Review*. Indian Journal of Economics and Development.
- Garay, J. (2004). *Colombia: estructura industrial e internacionalización 1967-1996*. Bogotá: Biblioteca Virtual del Banco de la República de Colombia.
- Gil , E. A., López, S. F., & Espinosa, D. A. (2013). *Factores determinantes de la inversión extranjera directa en América del Sur*. Universidad de Antioquia.
- Gitman, L., & Joehnk, M. (2009). *Fundamentos de Inversión* (10 ed.). (M. Sánchez, Trad.) México, México: Pearson Educación.
- Gobierno de México. (2013). *Durante 2012, con cifras preliminares, México registró 12,659.4 millones de dólares de Inversión Extranjera Directa*. Obtenido de Secretaría de Economía: <https://www.gob.mx/se/prensa/durante-2012-con-cifras-preliminares-mexico-registro-12-659-4-millones-de-dolares-de-inversion-extranjera-directa>
- Goto , B., Lagos , M., & Spencer, E. (2016). *Estudio de factores que influyen en los flujos de inversión extranjera directa hacia América Latina*. Obtenido de Repositorio de la Universidad de Chile: <repositorio.uchile.cl/handle/2250/139725>
- Jiménez, D. E., & Rendón, H. (2012). *Determinantes y efectos de la Inversión Extranjera Directa: revisión de literatura*. Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Humanas y Económicas. Medellín: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6266761>
- López, B. (2004). *Las inversiones y los inversionistas*. Obtenido de Facultad de Economía Universidad Nacional Autónoma de México: <http://www.economia.unam.mx/profesores/blopez/Riesgo-Pres3.pdf>
- Lujano, C. (2017). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina*. Obtenido de CELAG: <https://www.celag.org/la-inversion-extranjera-directa-en-america-latina/>
- Mogrovejo, J. (2005). Factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa en algunos países de Latinoamérica. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, 5, 2.

- Santiago de Compostela, La Coruña, España. Obtenido de Universidade de Santiago de Compostela: <http://www.usc.es/economet/journals/eedi/eedi524.pdf>
- Observatorio de Multinacionales en América Latina. (2012). *Inversión Extranjera Directa*. Obtenido de Investigación, documentación y denuncia de los impactos de las multinacionales españolas en América Latina: <http://omal.info/spip.php?article4822>
- Ormeño, C. L., Zambrano, M., & Solorzano, G. (2011). *Análisis de la Inversión Extranjera Directa de los Países de América Latina ¿Cuáles son sus determinantes? Un estudio en Datos de Panel (1999 - 2010)*. Escuela Superior Politécnica del Litoral, Ecuador.
- Ozawa, T. (1992). “*Foreign Direct Investment and Economic Development*” (Vol. I). Transnational Corporations.
- Penfold, M., & Curbelo, J. L. (2013). *Hacia una nueva agenda en inversión extranjera directa. Tendencias y realidades en América Latina*. Cyngular. Obtenido de [publicaciones.caf.com/media/33311/inversionextranjeradirecta.pdf](http://publicaciones.caf.com/media/33311/inversionextranjeradirecta.pdf)
- Portafolio. (2018). *Continúa disminuyendo la inversión extranjera directa en América Latina*. Obtenido de Portafólio: <https://www.portafolio.co/economia/sigue-disminuyendo-la-inversion-extranjera-directa-en-america-latina-513900>
- PORTAFOLIO. (03 de Febrero de 2018). *Continúa disminuyendo la inversión extranjera directa en América Latina*. Obtenido de Portafólio: <https://www.portafolio.co/economia/sigue-disminuyendo-la-inversion-extranjera-directa-en-america-latina-513900>
- Ramírez, M. (2010). *Economic and Institutional Determinants of FDI Flows to Latin America: A Panel Study*. Trinity College Hartford, Estados Unidos.
- Rivas Aceves, S., & Puebla Ménez, A. (2016). *Foreign Direct Investment and Economic Growth*. Obtenido de Scielo: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-53462016000200051](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-53462016000200051)
- Rodríguez, G., & Forero, D. (2016). *Factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa*. Universidad Tecnológica de Bolívar, Colombia.

- Saravia, A. (2009). *"Determinantes de la Inversión Extranjera Directa en Bolivia 1996 - 2008" - El impacto en los RRNN*. Cochabamba: Universidad Mayor de San Simón.
- Smarzynska, B., & Wei, S. (2000). *Corruption and composition of foreign direct investment: Firm – level evidence*. National Bureau of economic research.
- Solíz, J., & Saltos, C. (2015). *La Inversión Extranjera Directa en el Ecuador y su incidencia en la Economía, período 2008 – 2013*. Universidad de Guayaquil. Guayaquil: Universidad de Guayaquil.
- Uribe, J. (2012). *Revista del Banco de la República*. Obtenido de Banco de la República: <http://www.banrep.gov.co/es/revista-1020>
- Vernon, R. (1966). *International Investment and International Trade in the Product Life Cycle*. Revista: Quarterly Journal of Economics.

## ANEXOS

### Anexo 1

#### *Inversión Extranjera Directa de América Latina*

*Período 2000 – 2017, (en millones de dólares)*

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Hondura	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Rep. Dominicana	Uruguay	Venezuela
2000	10418	736	32994	4860	2436	723	-23	173	-788	13	349	18382	266	827	107	809	989	262	4703
2001	2166	705	23225	4199	2541	621	538	278	-936	4	309	30060	150	606	99	1144	1087	310	3704
2002	2148	676	16586	2549	2133	723	783	470	-1016	5	287	24055	203	247	90	2155	926	179	7610
2003	1652	197	10123	4026	1720	774	871	141	19	13	390	18223	201	1050	-57	1335	616	402	1573
2004	4124	65	18181	6797	3115	1083	836	363	321	5	592	24916	250	1277	93	1599	934	352	1489
2005	5265	-238	15459	7462	10235	1528	493	511	540	26	601	26018	241	1104	7	2578	1118	826	2450
2006	5537	280	19378	7586	6750	1801	271	241	635	160	717	20663	286	2944	187	3466	1528	1508	198
2007	6473	366	44579	13474	8885	2241	193	1550	859	74	966	33071	381	2224	105	5490	2252	1358	4358
2008	9725	512	50716	18473	10564	2436	1057	903	751	29	1200	32189	627	2390	33	6923	2728	2141	2083
2009	4017	423	31480	13855	8034	1614	308	368	696	55	494	19464	433	1085	26	6430	1695	1602	-1137
2010	11332	621	88452	16019	6429	1906	165	-113	845	178	607	20995	489	2549	555	8454	1820	2191	1583
2011	10839	858	101158	24149	14646	2733	644	122	1139	119	1042	24343	936	4395	463	7341	2197	2690	5855
2012	15323	1059	86606	30292	15039	2696	567	430	1263	156	1081	17709	767	3381	727	11788	3415	6043	4986
2013	9821	1749	69686	20824	16209	3205	727	245	1353	161	1069	47579	815	3799	312	9799	1599	755	2145
2014	5065	656	97179	23736	16167	3242	772	506	1165	99	1704	30958	884	4984	549	4441	2385	3830	1135
2015	11758	554	74718	21050	11723	2955	1322	494	1175	105	1316	36775	949	5119	480	8271	2227	2432	2956
2016	3260	335	77794	12373	13850	2620	767	479	1174	104	1147	35418	898	5584	451	6862	2516	-384	1587
2017	11516	724	70685	6418	14013	2856	618	330	1013	374	1264	32126	896	4826	507	676	3597	-878	-68

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial



## Anexo 2

### Tasa de Crecimiento del PIB en Latinoamérica

Periodo 2000 – 2017, (en porcentajes)

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Rep. Dominicana	Uruguay	Venezuela
2000	0,0024	0,0136	0,0934	0,0357	0,1589	0,0531	-0,0670	0,0443	0,0529	-0,0481	0,1074	0,1793	0,0518	0,0143	0,0021	0,0310	0,0979	-0,0483	0,1955
2001	-0,0545	-0,0305	-0,1465	-0,0883	-0,0168	0,0644	0,3350	0,0422	-0,0303	-0,0903	0,0650	0,0689	0,0422	0,0160	-0,0406	0,0055	0,0532	-0,0843	0,0491
2002	-0,6363	-0,0289	-0,0919	-0,0175	-0,0027	0,0371	0,1667	0,0310	0,1108	-0,0345	0,0276	0,0203	-0,0185	0,0393	-0,1529	0,0528	0,0688	-0,3489	-0,2441
2003	0,3055	0,0223	0,0991	0,0846	-0,0331	0,0418	0,1360	0,0457	0,0549	-0,1474	0,0469	-0,0553	0,0188	0,0538	0,0688	0,0721	-0,2090	-0,1147	-0,0998
2004	0,2905	0,0855	0,1988	0,3115	0,2364	0,0775	0,1282	0,0363	0,0934	0,1950	0,0776	0,0725	0,0888	0,0963	0,2513	0,1368	0,0485	0,1362	0,3448
2005	0,2069	0,0884	0,3321	0,2394	0,2400	0,0767	0,1343	0,0709	0,1354	0,2183	0,1025	0,1217	0,0907	0,0906	0,1156	0,1391	0,5916	0,2686	0,2939
2006	0,1701	0,1992	0,2422	0,2587	0,1102	0,1327	0,1275	0,0885	0,1109	0,1034	0,1209	0,1115	0,0699	0,1079	0,2507	0,1654	0,0552	0,1276	0,2609
2007	0,2363	0,1456	0,2613	0,1215	0,2761	0,1833	0,0898	0,0632	0,1284	0,2373	0,1322	0,0792	0,0975	0,1738	0,3296	0,1526	0,1588	0,1956	0,2555
2008	0,2574	0,2708	0,2138	0,0347	0,1750	0,1446	0,2108	0,0573	0,1472	0,1126	0,1233	0,0544	0,1446	0,1812	0,3764	0,1798	0,0932	0,2971	0,3715
2009	-0,0790	0,0399	-0,0169	-0,0403	-0,0381	-0,0016	0,0122	-0,0214	-0,0358	0,0055	0,0578	-0,1891	-0,0233	0,0779	-0,0909	0,0022	0,0018	0,0426	0,0437
2010	0,2722	0,1332	0,3250	0,2676	0,2305	0,2194	0,1125	0,0480	0,0955	0,0057	0,0857	0,1752	0,0554	0,0856	0,2181	0,2210	0,1158	0,2723	0,1922
2011	0,2514	0,2195	0,1844	0,1542	0,1689	0,1340	0,1397	0,0995	0,1527	0,1350	0,1181	0,1159	0,1159	0,1781	0,2388	0,1642	0,0709	0,1905	-0,1950
2012	0,0298	0,1302	-0,0577	0,0589	0,1079	0,0996	0,1090	0,0543	0,0573	0,0496	0,0462	0,0174	0,0775	0,1655	-0,0128	0,1216	0,0492	0,0688	0,2047
2013	0,0110	0,1319	0,0030	0,0421	0,0304	0,0704	0,0819	0,0276	0,0687	0,0712	-0,0015	0,0610	0,0428	0,1278	0,1593	0,0444	0,0330	0,1222	-0,0269
2014	-0,0465	0,0762	-0,0067	-0,0639	-0,0019	0,0167	0,0693	0,0276	0,0904	0,0383	0,0679	0,0314	0,0817	0,0947	0,0438	-0,0006	0,0543	-0,0051	0,3001
2015	0,1300	0,0001	-0,2661	-0,0636	-0,2299	0,0830	-0,0239	0,0256	0,0859	-0,0058	0,0619	-0,1095	0,0615	0,0835	-0,1021	-0,0554	0,0414	-0,0692	-0,0511
2016	-0,0670	0,0285	-0,0032	0,0247	-0,0362	0,0434	0,0065	0,0322	0,0767	-0,0864	0,0316	-0,0792	0,0455	0,0714	-0,0030	0,0090	0,0514	-0,0110	0,0758
2017	0,1488	0,1051	0,1432	0,1081	0,1117	0,0022	0,0436	0,0373	0,1013	0,0548	0,0616	0,0678	0,0477	0,0746	0,1002	0,1030	0,0496	0,0658	0,0756

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

### Anexo 3

#### Tasa de Inflación en los países de Latinoamérica

Período 2000 – 2017, (en porcentajes)

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Rep. Dominicana	Uruguay	Venezuela
2000	-0,9	4,61	7,04	3,84	9,22	10,99	96,09	2,27	5,98	13,71	11,05	9,49	7,07	1,50	8,98	3,76	7,72	4,76	13,00
2001	-1,1	1,59	6,84	3,57	7,97	11,26	37,68	3,75	7,29	14,17	9,67	6,37	5,99	0,31	7,27	1,98	8,88	4,36	12,30
2002	25,9	0,93	8,45	2,49	6,35	9,17	12,48	1,87	8,13	9,85	7,69	5,03	3,75	1,01	10,51	0,19	5,22	13,97	31,20
2003	13,4	3,34	14,71	2,81	7,13	9,45	7,93	2,12	5,60	39,28	7,67	4,55	5,30	0,39	14,24	2,26	27,45	19,38	31,10
2004	4,4	4,44	6,60	1,05	5,90	12,32	2,74	4,45	7,58	22,81	8,11	4,69	8,47	0,18	4,32	3,66	51,46	9,16	22,40
2005	9,6	5,39	6,87	3,05	5,05	13,80	2,41	4,69	9,11	15,73	8,81	3,99	9,60	3,18	6,81	1,62	4,19	4,70	16,00
2006	10,9	4,28	4,18	3,39	4,29	11,47	3,30	4,04	6,56	13,07	5,58	3,63	9,14	2,46	9,59	2,00	7,57	6,40	15,80
2007	8,5	8,71	3,64	4,41	5,55	9,36	2,28	4,58	6,82	8,53	6,94	3,97	11,13	4,17	8,13	1,78	6,14	8,11	18,75
2008	7,2	14,01	5,68	8,72	7,00	13,42	8,40	6,71	11,36	15,52	11,40	5,12	19,83	8,76	10,15	5,79	10,64	7,88	30,40
2009	7,7	3,35	4,89	0,35	4,20	7,84	5,16	1,06	1,86	-0,01	5,50	5,30	3,69	2,41	2,59	2,94	1,44	7,06	27,08
2010	10,9	2,50	5,04	1,41	2,27	5,66	3,55	1,18	3,86	5,70	4,70	4,16	5,46	3,49	4,65	1,53	6,33	6,70	28,19
2011	9,5	9,88	6,64	3,34	3,42	4,88	4,47	5,13	6,21	8,40	6,76	3,41	8,08	5,88	8,25	3,37	8,46	8,09	26,09
2012	11,5	4,52	5,40	3,01	3,17	4,50	5,10	1,73	3,78	6,29	5,20	4,11	7,19	5,70	3,68	3,66	3,69	8,10	21,07
2013	11,15	5,74	6,20	1,79	2,02	5,23	2,72	0,76	4,34	5,85	5,16	3,81	7,14	4,03	2,68	2,81	4,83	8,58	40,64
2014	11,45	5,77	6,33	4,72	2,90	4,52	3,59	1,14	3,42	4,57	6,13	4,02	6,04	2,63	5,03	3,24	3,00	8,88	62,17
2015	10,32	4,06	9,03	4,35	4,99	0,80	3,97	-0,73	2,39	9,02	3,16	2,72	4,00	0,13	3,13	3,55	0,84	8,67	121,74
2016	8,43	3,62	8,74	3,79	7,51	-0,02	1,73	0,60	4,45	13,83	2,72	2,82	3,52	0,74	4,09	3,59	1,61	9,64	254,95
2017	10,36	2,82	3,45	2,18	4,31	1,63	0,42	1,01	4,42	14,67	3,93	6,04	3,85	0,88	3,60	2,80	3,28	6,22	190,10

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

#### Anexo 4

##### Tasa de Desempleo en los países de Latinoamérica

Período 2000 – 2017, (en porcentajes)

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Rep. Dominicana	Uruguay	Venezuela
2000	15,00	3,37	9,89	10,49	20,52	5,08	4,80	6,96	2,90	8,34	4,04	2,56	7,47	4,21	9,70	5,70	6,43	13,03	13,99
2001	17,32	3,42	9,61	10,39	15,04	5,91	4,25	6,96	2,78	9,55	4,00	2,54	7,44	4,38	9,65	5,67	7,26	12,93	13,04
2002	19,59	3,46	9,37	10,17	15,63	6,33	4,93	5,73	2,85	11,00	4,02	3,00	7,61	4,55	9,39	5,80	6,78	13,04	16,17
2003	15,36	3,50	9,99	9,77	14,19	6,56	5,66	6,26	2,81	12,16	5,30	3,45	7,60	4,41	6,81	4,79	6,94	13,09	16,78
2004	13,52	3,46	9,10	10,16	13,72	6,39	5,00	6,05	2,97	13,54	5,99	3,94	6,41	4,35	6,51	4,90	6,30	12,98	15,07
2005	11,51	3,26	9,57	9,34	11,87	6,57	3,78	7,22	2,99	14,88	4,91	3,56	5,37	4,22	4,82	4,86	6,59	12,01	10,66
2006	10,08	2,99	8,64	9,02	11,51	5,74	3,55	6,57	2,89	15,81	3,58	3,57	5,31	3,93	5,28	4,26	5,66	10,84	8,61
2007	8,47	2,72	8,33	8,43	11,20	4,49	3,14	6,41	2,80	16,80	3,21	3,63	4,89	3,43	4,71	4,19	5,16	9,40	7,28
2008	7,84	2,60	7,34	9,28	11,27	4,78	3,92	5,88	2,84	15,94	3,16	3,87	6,20	3,20	4,41	4,06	4,76	8,02	6,24
2009	8,65	2,86	8,52	11,31	12,07	7,71	4,61	7,33	3,31	16,24	3,29	5,36	8,16	3,76	5,46	3,90	5,47	7,74	8,05
2010	7,71	2,58	7,73	8,42	10,98	7,17	4,09	4,89	3,50	15,64	4,12	5,30	7,83	3,71	4,57	3,48	5,21	7,16	8,45
2011	7,18	2,22	6,92	7,34	10,11	10,14	3,46	4,30	4,13	14,93	4,47	5,17	6,38	2,31	4,67	3,44	6,09	6,31	6,90
2012	7,22	2,05	7,19	6,66	9,74	9,78	3,23	3,85	2,77	14,10	3,75	4,89	5,21	2,39	4,09	3,11	6,72	6,45	6,60
2013	7,10	2,39	6,99	6,21	9,05	8,77	3,08	3,69	3,02	14,14	4,10	4,91	5,28	2,30	4,39	3,24	7,35	6,44	7,54
2014	7,27	2,01	6,67	6,66	8,57	9,06	3,48	4,16	2,72	13,92	5,49	4,81	4,52	2,72	5,03	2,96	6,72	6,55	6,95
2015	7,64	3,07	8,44	6,51	8,30	9,00	3,62	4,00	2,51	13,72	4,59	4,31	4,40	3,00	4,56	3,00	7,61	7,49	6,82
2016	8,02	3,06	11,61	6,74	8,69	8,60	4,60	4,42	2,83	13,65	4,67	3,86	4,34	3,32	5,26	3,54	7,28	7,84	7,46
2017	8,35	3,23	12,83	6,96	8,87	8,14	4,40	4,39	2,68	13,40	4,05	3,42	4,21	3,90	4,61	3,46	5,83	7,89	7,42

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

## Anexo 5

### Ingreso Nacional Bruto per cápita en los países de Latinoamérica

Período 2000 – 2017, (en miles de dólares)

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Haití	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Perú	Rep. Dominicana	Uruguay	Venezuela
2000	6510,04	868,12	3152,05	4026,17	1995,47	3378,89	1071,05	1866,32	1434,90	455,51	990,45	5729,29	875,26	3576,86	1273,59	1731,60	2578,07	6232,21	4139,03
2001	6057,91	835,52	2639,98	3688,60	1964,59	3532,74	1518,40	1922,75	1408,05	404,12	1026,19	6092,01	889,35	3538,89	1224,24	1738,75	2686,96	5700,45	4322,51
2002	1966,85	797,19	2353,19	3586,20	1922,49	3601,98	1776,17	1965,37	1512,61	381,09	1023,21	6111,90	867,30	3745,18	1066,67	1807,52	2794,06	3751,80	3096,84
2003	2660,49	783,66	2562,15	3709,79	1804,40	3695,43	1948,13	2030,78	1554,76	317,86	1039,49	5577,02	871,57	3759,15	1027,45	1898,84	2069,87	3147,11	2753,80
2004	3157,40	812,75	3010,82	4504,45	2192,27	3938,00	2072,25	2083,32	1654,29	372,65	1081,83	5877,31	941,05	3991,83	1291,18	2072,48	2123,70	3555,47	3528,65
2005	3769,62	840,27	3953,41	5439,98	2664,49	4198,00	2249,47	2224,16	1825,74	444,46	1167,43	6361,73	1030,46	4281,41	1416,65	2279,56	3497,66	4581,09	4476,53
2006	4860,66	955,89	4868,63	6032,20	2908,20	4722,47	2457,68	2415,18	1956,54	483,47	1269,41	6995,38	1073,41	4637,80	1795,75	2422,77	3634,93	5182,15	5666,12
2007	6067,78	1060,29	6084,07	6808,38	3686,42	5545,34	2676,77	2547,49	2131,98	587,99	1434,74	7416,99	1170,23	5334,59	2467,03	2792,46	4102,56	6179,38	7380,82
2008	7550,69	1368,67	7210,56	7486,76	4205,74	6322,05	3233,63	2682,23	2391,64	640,84	1569,55	7611,75	1319,58	6309,13	3394,70	3349,52	4590,62	7866,74	10248,53
2009	6902,13	1443,94	7233,38	7461,82	4110,82	6118,42	3427,33	2576,35	2241,61	635,98	1612,03	6111,41	1267,36	6679,91	3033,65	3375,41	4571,52	8168,47	10560,38
2010	8717,30	1565,98	9285,83	9183,66	4948,35	7351,28	3685,78	2693,15	2371,28	625,47	1695,73	7160,45	1294,10	6919,04	3618,27	4028,02	5019,03	10210,26	12405,95
2011	10904,04	1818,70	10921,79	10650,34	5532,22	8244,27	4095,43	2959,21	2663,57	703,91	1852,92	7633,37	1423,92	8326,43	4508,19	4557,49	5276,45	12248,44	9560,16
2012	11152,89	1945,28	10261,80	11531,53	6161,21	9011,54	4512,20	3010,34	2783,39	729,13	1880,97	7655,44	1509,02	9487,12	4321,59	5161,56	5455,71	13119,63	11434,05
2013	11165,86	2154,53	10344,26	12057,20	6350,72	9483,44	4859,95	3055,39	2919,26	766,01	1829,67	7993,35	1551,50	10504,98	4962,51	5427,98	5465,07	14646,02	10910,74
2014	10530,40	2326,99	10114,42	11360,65	6344,89	9477,88	5079,05	3113,58	3087,99	782,50	1895,72	8251,05	1666,04	10730,15	5137,87	5406,40	5685,93	14450,40	14422,42
2015	11924,34	2460,10	7393,34	10765,09	5039,27	10170,91	5068,90	3156,77	3318,70	767,19	2027,57	7348,92	1764,43	11350,56	4535,68	5063,95	5909,10	13474,13	14054,91
2016	10941,50	2542,46	7352,78	10935,07	4845,75	10496,95	5027,67	3196,28	3494,83	689,86	2050,46	6645,40	1815,26	11858,72	4417,90	4943,30	6096,55	13266,48	14854,22
2017	12302,71	2664,17	8338,76	11614,72	5209,41	10419,79	5069,78	3245,93	3785,57	718,26	2132,87	6971,89	1881,67	12535,36	4860,80	5298,40	6305,36	14102,81	15964,59

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial

**Anexo 6**  
*Modelo de Efectos Fijos*

<b>Variable Dependiente</b>	<b>LOGIED</b>	
<b>Variable Independiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Prob.</b>
LOGIED(-1)	0.166187	0.0061
LOGTCPIB	0.078398	0.0370
LOGTINFLACION	0.048263	0.3765
LOGTDESEMPEO	0.206384	0.3171
LOGINBPC	1.159490	0.0000
C	7.675548	0.0000
R-cuadrado	0.912603	
F-estadístico	99.88058	
Criterio de información de Akaike	1.612977	
Durbin-Watson	1.998053	
Prob(F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EViews 10

**Anexo 7**  
*Modelo de Efectos Aleatorios*

<b>Variable Dependiente</b>	<b>LOGIED</b>	
<b>Variable Independiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Prob.</b>
LOGIED(-1)	0.808311	0.0000
LOGTCPIB	0.114272	0.0010
LOGTINFLACION	-0.034327	0.3916
LOGTDESEMPEO	0.089476	0.2100
LOGINBPC	0.259836	0.0000
C	1.715423	0.0001
R-cuadrado	0.847638	
F-estadístico	264.8140	
Durbin-Watson	2.494157	
Prob(F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EViews 10

**Anexo 8**  
*Modelo de Efectos Fijos 1*

<b>Variable Dependiente</b>	<b>LOGIED</b>	
<b>Variable Independiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Prob.</b>
LOGIED(-1)	0.167355	0.0057
LOGTCPIB	0.074624	0.0460
LOGTINFLACION	0.033403	0.5246
LOGINBPC	1.097804	0.0000
C	8.539971	0.0000
R-cuadrado	0.912204	
F-estadístico	104.3722	
Criterio de información de Akaike	1.609341	
Durbin-Watson	1.998011	
Prob(F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EViews 10

**Anexo 9**  
*Modelo de Efectos Fijos 2*

<b>Variable Dependiente</b>	<b>LOGIED</b>	
<b>Variable Independiente</b>	<b>Coefficiente</b>	<b>Prob.</b>
LOGIED(-1)	0.168796	0.0048
LOGTCPIB	0.085002	0.0191
LOGTDESEMPLEO	0.142755	0.4637
LOGINBPC	1.123557	0.0000
C	8.074784	0.0000
R-cuadrado	0.913832	
F-estadístico	107.9804	
Criterio de información de Akaike	1.595772	
Durbin-Watson	2.013826	
Prob(F-estadístico)	0.000000	

**Fuente:** Elaboración propia con base en EViews 10