



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y**  
**TECNOLOGÍAS.**

**CARRERA DE PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**TÍTULO:**

**“LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA EN EL  
RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIDAD  
EDUCATIVA “SANTO TOMÁS APÓSTOL.”.RIOBAMBA. MARZO-JULIO  
2017”.**

**AUTORAS:**

María Isabel Zamora Hidalgo  
Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes

**TUTOR:**

Dr. Claudio Eduardo Maldonado Gavilánez

**RIOBAMBA 2017**

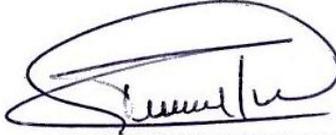
## REVISIÓN DEL TRIBUNAL

Los Miembros del Tribunal de Graduación del proyecto “LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “SANTO TOMÁS APÓSTOL.”.RIOBAMBA. MARZO-JULIO 2017”. Presentado por María Isabel Zamora Hidalgo y Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes.

Una vez escuchada su defensa oral y revisado el informe del proyecto de investigación con fines de graduación, en el cual consta el cumplimiento de las observaciones realizadas, remite la presente para uso y custodia de la biblioteca de la Facultad de Ciencias de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Para constancia de lo expuesto firman:

MsC. Juan Carlos Marcillo  
**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL**



.....

**FIRMA**

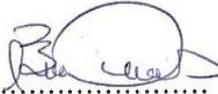
MsC. Patricio Tobar Esparza  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL**



.....

**FIRMA**

MsC. Patricia Bravo Mancero  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL**



.....

**FIRMA**

Dr. Claudio Eduardo Maldonado Gavilánez  
**TUTOR DE TESIS**



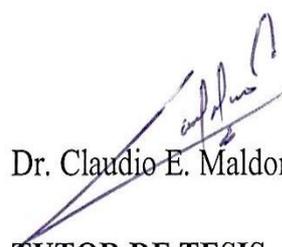
.....

**FIRMA**

## **TUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

Certifico que el proyecto de investigación con el tema: “LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “SANTO TOMÁS APÓSTOL.”.RIOBAMBA. MARZO-JULIO 2017”, desarrollado por las señoritas María Isabel Zamora Hidalgo CI: 0604093724 y Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes CI: 0605832567, ha sido revisado y analizado en un cien por ciento con el asesoramiento permanente de mi persona en calidad de tutor, por lo que se encuentra apto para su presentación y defensa respectiva.

Es todo cuanto puedo afirmar en honor a la verdad, facultando al interesado hacer uso del presente para el trámite respectivo.



Dr. Claudio E. Maldonado G.

**TUTOR DE TESIS**

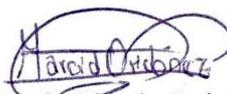
## AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La responsabilidad del contenido de este Proyecto de Investigación corresponde exclusivamente a María Isabel Zamora Hidalgo CI: 060409372-4 y Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes CI: 060583256-7 y al Tutor del Proyecto Dr. Claudio E. Maldonado G; y el patrimonio intelectual del mismo a la Universidad Nacional de Chimborazo.



María Isabel Zamora Hidalgo

CI: 060409372-4



Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes

CI: 060583256-7

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por permitirnos alcanzar esta gran meta en nuestras vidas, por darnos salud y ayudarnos a superar los obstáculos que se nos ha presentado durante nuestra etapa de formación académica.

A la Universidad Nacional de Chimborazo y a la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, por habernos educado y abierto las puertas para estudiar esta carrera.

Al Dr. Claudio E. Maldonado G., por su valiosa colaboración y demás profesionales quienes nos ofrecieron su amistad sincera a la vez que ayudaron para la realización de este trabajo de Investigación.

*María Isabel Zamora Hidalgo*

*Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes*

## **DEDICATORIA**

Dedicamos nuestro trabajo de investigación a Dios con gratitud ya que es el único que nos brinda la fuerza, valor y virtud indispensables para vencer toda dificultad. A nuestros padres, Roberto Vinicio Zamora Martínez, Leonor Isabel Hidalgo Álvaro, Miriam del Rocío Gavilanes López y Carlos Carrillo Castillo a quienes reconocemos la sacrificada labor para educarnos siendo nuestra fuente de inspiración para alcanzar nuestros objetivos. Gracias por brindarnos siempre su amor sincero e incondicional. A nuestra familia, amigos y catedráticos que contribuyeron a lo largo de esta etapa con sus enseñanzas, ejemplos y consejos que nos permitieron con esfuerzo y sacrificio alcanzar esta meta profesional.

*María Isabel Zamora Hidalgo*

*Marcia Gissela Ordoñez Gavilanes*

## ÍNDICE GENERAL

<b>PORTADA</b>	<b>I</b>
REVISIÓN DEL TRIBUNAL	II
TUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN	III
AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN	IV
AGRADECIMIENTO	V
DEDICATORIA	VI
ÍNDICE GENERAL	VII
ÍNDICE DE CUADROS	X
ÍNDICE DE GRÁFICOS	XI
RESUMEN	XII
ABSTRACT	XIII
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>2. OBJETIVOS</b>	<b>3</b>
2.1. OBJETIVO GENERAL	3
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	3
<b>3. ESTADO DEL ARTE</b>	<b>4</b>
3.1. LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA	4
3.1.1. Breve Historia: Funciones Ejecutivas	4
3.1.2. ¿Qué es la planificación?	5
3.1.3. Concepto de la Planificación como Función Ejecutiva	5
3.1.4. Causas de las dificultades del funcionamiento ejecutivo.	8
3.2. Rendimiento académico	8
3.2.1. Conceptualización	8
3.2.2. Características del Rendimiento Escolar	10
3.2.3. Factores del Rendimiento Escolar	11
	VII

3.2.4	Interpretación de la Escala de Calificaciones y promoción de niveles.	13
3.2.5	Relación entre la Función Ejecutiva y el Rendimiento Académico	14
<b>4.</b>	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>15</b>
4.1.	MÉTODO CIENTÍFICO	15
4.1.1.	DEDUCTIVO -INDUCTIVO	15
4.1.2.	ANALÍTICO-SINTÉTICO	15
4.2.	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	15
4.2.1.	No experimental.-	15
4.3.	TIPO DE INVESTIGACIÓN	15
4.3.1.	De campo. -	15
4.3.2.	Bibliográfico. -	15
4.3.3.	Por el tipo de estudio Transversal. -	15
4.4.	NIVEL	16
4.4.1.	Diagnóstica -Exploratoria	16
4.4.2.	Correlacional.-	16
<b>4.5.</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<b>16</b>
4.5.1.	MUESTRA	16
4.6.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	17
<b>5.</b>	<b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN.</b>	<b>18</b>
5.1.	PLANIFICACIÓN	18
5.1.1.	Cuadro de resultados Aplicación Test de las Anillas para la evaluación de las Funciones	18
5.1.2.	Cuadros y Gráficos	20
5.2.	RENDIMIENTO ACADÉMICO	21
5.2.1	Actas De calificación	21
5.2.1.	Cuadros y Gráficos	24
<b>6.</b>	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>28</b>

6.1.	CONCLUSIONES	28
6.2.	RECOMENDACIONES	29
<b>7.</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>30</b>
<b>8.</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>XIV</b>
8.1.	Test de las Anillas para la evaluación de las funciones ejecutivas de J.A. Portellano, R. Martínez Arias	XIV
8.2.	Actas de calificaciones	XV
8.3.	Fotografías	XX

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 1.- Resultados Aplicación de Test de las Anillas. ....	18
Cuadro N° 2.- Nivel de planificación .....	20
Cuadro N° 3.- Rendimiento académico .....	21
Cuadro N° 4.- Rendimiento académico total .....	24
Cuadro N° 5.- Relación de variables individual.....	25
Cuadro N° 6.- Análisis correlación.....	27

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1.- Nivel de planificación.....	20
Gráfico N° 2.- Rendimiento académico.....	24
Gráfico N° 3.- Correlación De Pearson .....	27

## RESUMEN

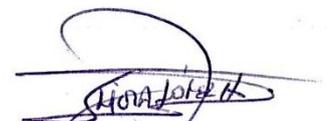
La presente investigación tiene el fin de determinar de qué manera la planificación como función ejecutiva influye en el rendimiento académico de los estudiantes de Primer Año de B.G.U., paralelo “D”, de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” Riobamba, periodo Académico Marzo-Julio 2017. Teóricamente se puede evidenciar que la planificación como función ejecutiva es la capacidad para ordenar una sucesión de acontecimientos con el propósito de conseguir un objetivo determinado; el rendimiento académico se relaciona con el progreso alcanzado por los alumnos en función de los objetivos previstos. Metodológicamente es una investigación de diseño no experimental, a través del proceso deductivo-inductivo y analítico-sintético; su nivel es diagnóstica y correlacional la cual mide el grado de relación entre variables ; por el tipo es transversal debido a que no se manipularon sus variables; bibliográfico ya que la información se tomó de textos; de campo por trabajar en el lugar de los hechos con una población de 49 estudiantes, siendo no probabilística intencional, las técnicas que se utilizaron fue la pruebas psicométricas a través del instrumento el “Test de las Anillas” para la evaluación de las Funciones Ejecutivas de J.A. Portellano y R. Martínez Arias, Observación con el instrumento que fueron las actas de calificaciones, los mismo que nos ayudaron para la interpretación y el análisis de los resultados, esto nos permitió llegar a la conclusión de que la planificación como función ejecutiva si se relaciona con el rendimiento académico en los estudiantes.

**Palabras Claves.** Planificación, Función Ejecutiva, Rendimiento Académico

## ABSTRACT

This investigation has the purpose of determining how planning as an executive function influences in the academic performance of BGU First Year students, parallel "D", at "Santo Tomás Apóstol" Educational Unit Riobamba, Academic period March-July 2017. Theoretically, it can be revealed that planning as an administrative function is the ability to order a sequence of events with the purpose of achieving a specific objective; Academic performance is related to the progress made by students according to the objectives established. Methodologically it is a non-experimental design research, through the deductive-inductive and analytical-synthetic process; its level is diagnostic and correlational which measures the degree of relationship between variables; by type it is transversal because its variables were not manipulated; bibliographic since the information was taken from texts; of field to work in the place of the facts with a population of 49 students, being not probabilistic intentional, the technique used was the psychometric tests through the instrument the "Test of the Rings" for the evaluation of the Executive Functions of JA Portellano and R. Martínez Arias, For the process of observation it was used the instrument that let us to have the report thought cards, the same ones that helped us for the interpretation and the analysis of the results, this allowed us to reach the conclusion that planning as an executive function if it is related with the academic performance in the students.

**KEY WORDS:** Planning, Executive Function, Academic Performance

  
Reviewed by: López, Ligia,  
LANGUAGE CENTER TEACHER



## **1. INTRODUCCIÓN**

El presente trabajo de investigación titulado “LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ESTUDIANTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “SANTO TOMÁS APÓSTOL” RIOBAMBA. MARZO –JULIO. 2017”, el mismo que planteó como base fundamental la necesidad de determinar la influencia de la planificación como función ejecutiva en el rendimiento académico.

Esta investigación surgió debido a la existencia de un número considerable de estudiantes con bajo rendimiento demostrado en las actas de calificaciones mayor en comparación al resto de bachillerato, reportado en el DECE; por lo tanto, tuvo como objetivo determinar de qué manera influye la planificación como función ejecutiva en el rendimiento académico en los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”, de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” Riobamba periodo Académico Marzo-Julio 2017.

Desde el punto de vista metodológico en la investigación se aplicó el método deductivo-inductivo y analítico-sintético; su diseño es no experimental; de tipo bibliográfico, de campo y por el tipo de estudio, transversal; de nivel exploratorio-descriptiva y correlacional.

La población total conformada por los estudiantes de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol”, la muestra fue no probabilística, por lo tanto intencionada y estuvo compuesta por 49 estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”. Las técnicas utilizadas fueron psicométricas y de observación correspondiente a cada variable con los instrumentos que fueron el Test de las Anillas para la evaluación de las Funciones Ejecutivas y las actas de calificaciones.

Para una mejor comprensión del lector el trabajo está organizado en los siguientes aspectos:

La introducción en la que se describe el título del trabajo, el por qué surgió este tema; los objetivos tanto general como específicos; el estado del arte en el que se describe el marco teórico correspondiente a la investigación realizada sobre las dos variables; metodología en la que se basó el trabajo investigativo; resultados y discusión en el que

se presenta los cuadros y gráficos que pertenecen a cada variable; conclusiones y recomendaciones; la bibliografía que sustentó el trabajo; los anexos en los que se adjuntan los instrumentos que fueron parte de la investigación.

## **2. OBJETIVOS**

### **2.1. OBJETIVO GENERAL**

Determinar de qué manera la planificación como función ejecutiva influyó en el rendimiento académico de los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”, de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” Riobamba periodo Académico Marzo-Julio 2017.

### **2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Identificar el nivel de la planificación como función ejecutiva en los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”, mediante el Test de Anillas para la evaluación de las Funciones Ejecutivas J.A. Portellano y R. Martínez Arias.
- Establecer el rendimiento académico de los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”, mediante las actas de calificación.
- Relacionar la planificación como función ejecutiva con el rendimiento académico de los estudiantes de Primer año de Bachillerato General Unificado paralelo “D”.

### **3. ESTADO DEL ARTE**

#### **3.1. LA PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA**

##### **3.1.1. Breve Historia: Funciones Ejecutivas**

Para conocer de qué manera se desarrolló la planificación como función ejecutiva y su relación en el rendimiento académico, fue necesario conocer en primera instancia que son las Funciones Ejecutivas, a la vez entender cómo influyen estas en el comportamiento humano, es así que (Luria, 1966) sin nombrar el termino realizó un acercamiento inicial del concepto en su obra *Higher Cortical Functions in Man*, en donde manifiesta que “son un conjunto de habilidades cognoscitivas que permiten la anticipación y el establecimiento de metas”.

A su vez se dice que en los últimos años, el acercamiento de la neurología y la psicología cognitiva han abierto un sitio a una división de la psicología experimental llamada neuropsicología, la que se esfuerza por converger las contribuciones de estas dos ciencias; estableciéndose que las funciones ejecutivas son un proceso neurológico que todas las personas realizan en sus actividades cotidianas, es decir, estas funciones guían su comportamiento.

Según (Lezak, 1982) menciona que “por primera vez el terminó funciones ejecutivas y nos dice que son “capacidades mentales que los seres humanos necesitan para formular metas, planificar la forma de lograrla y transportar más allá ese plan de manera eficaz”. De acuerdo a este criterio las funciones ejecutivas son la expresión más refinada de la actividad cognitiva de los seres humanos, ya que componen la elevación jerárquica de la organización en el comportamiento para facilitar una adaptación eficiente al entorno, es decir, son un conjunto de funciones que nos permiten encaminar nuestro comportamiento al logro de objetivos, dándonos la posibilidad de resolver también las dificultades presentes en el camino del logro de las metas.

Cabe mencionar la importancia y finalidad de las mismas representadas en el caso de Phineas Gage en 1848, quien tras sufrir una lesión en los lóbulos frontales vio afectado su desempeño en cuanto a las funciones ejecutivas, evidenciado en su incapacidad para planificar, llevar a cabo y corregir su propia conducta.

Por lo que en la vida diaria se necesita de las funciones ejecutivas para desenvolverse en el entorno y conseguir objetivos. A su vez es de gran importancia el desempeño correcto de cada una de ellas en el ámbito educativo, destacando a la planificación como una función ejecutiva fundamental para llevar a cabo tareas.

### **3.1.2 ¿Qué es la planificación?**

La planificación es una habilidad cognitiva esencial que forma parte de las funciones ejecutivas. La planificación se puede precisar como la capacidad para “especular en el futuro”, de anticipar mentalmente la forma correcta de elaborar un trabajo o alcanzar una meta determinada (Cognifit, 2015).

La capacidad de planificación es un proceso mental que permite elegir las acciones necesarias para alcanzar una meta, decidir sobre el orden apropiado, asignar a cada tarea los recursos cognitivos necesarios y el establecer el plan de acción adecuado. Aunque todas las personas tenemos capacidad de planificación, en cada individuo se presenta de forma diferente. Esta función ejecutiva depende de elementos como la plasticidad cerebral, mielinización, establecimiento de nuevas rutas o conexiones sinápticas, etc. Para planificar una tarea de forma eficaz, es necesario contar con la información necesaria, pero también, ser capaz de establecer mentalmente una síntesis adecuada de todos los datos.

El deterioro o alteración de la capacidad de planificación hace que ciertas cosas resulten más difíciles, como, por ejemplo, organizar una actividad o un evento, hacer la compra, seguir instrucciones, terminar una tarea o empaquetar la mochila para ir al colegio, etc. La buena noticia, es que los procesos mentales implicados en la capacidad de planificación (establecimiento de metas, diseño de planes y programas adecuados, etc..) con la estimulación cognitiva adecuada y hábitos de vida saludables, pueden ser entrenados y mejorados.

### **3.1.2. Concepto de la Planificación como Función Ejecutiva**

Actualmente se han realizado numerosos estudios sobre las funciones ejecutivas medición y actividad cerebral de las mismas, por lo cual se crea un paradigma. La importancia de estas funciones radica en reconocerlas como el ejecutivo que monitorea o regula el comportamiento humano no sólo en el aspecto conductual, sino también cognitivo y hasta moral. Las funciones ejecutivas es una temática indispensable en el proceso de aprendizaje

“.....debido a que un individuo aprende en tanto sus dispositivos básicos funcionen adecuadamente; por dispositivos se reconocen los procesos cognitivos relacionados primordialmente con las funciones ejecutivas” (Batista, 2012)

La Planificación se refiere a la “capacidad para reconocer y ordenar una sucesión de acontecimientos con el propósito de conseguir un objetivo determinado. Implica programar una meta y definir el camino más adecuado para lograrlo, a menudo por medio de una secuencia de movimientos adecuadamente realizados (Referencia test de anillas y aporte personal)”.

La ejecución simultánea de diversas actividades depende del mecanismo correspondiente a la función ejecutiva de la planificación. Tanto el polo frontal como el área dorso lateral derecha y la ínsula muestran un aumento en su aceleración metabólica durante las tareas de planificación.

La disposición para planear anticipando las consecuencias de la respuesta se manifiesta a los 4 años de edad y mejora hasta los 15 años. Desde los tres años, el niño comprende la naturaleza preparatoria de un plan y es capaz de formular propósitos verbales simples relacionados con eventos familiares.

#### **a) Localización en el Cerebro**

- El desarrollo de esta función se encuentra en:
- Polo Frontal
- Corteza prefrontal dorsolateral derecha
- Corteza cingulada posterior

#### **b) Funciones Implicadas**

Planificación

Anticipación

Previsión

Memoria prospectiva

Memoria contextual

Memoria temporal

### c) La planificación dentro del aula

El desempeño dentro del aula depende en gran medida de recursos pertenecientes a la planificación; entre estos está la necesidad de preparar un itinerario que permita la realización de actividades académicas, debiendo seleccionar el tiempo más apropiado para cada individuo, esto se debe hacer debido a que si se efectúa el estudio sin antes planificar es posible olvidar algún ejercicio o tarea perteneciente a cualquiera de las asignaturas presentes en el nivel académico de cada estudiante, así de esta manera se instituyen las acciones y el tiempo de dedicación adecuado que se le da al estudio.

No obstante a que procesos independientes, las funciones ejecutivas se regularizan e interactúan para la obtención de objetivos y hacen referencia a un amplio conjunto de capacidades adaptativas, que permiten investigar qué es lo que se quiere, o cómo se puede conseguir y cuál es el plan de actuación más adecuado para su consecución, auto guiados por nuestras propias instrucciones (lenguaje interior) sin depender de indicaciones externas.

Las funciones ejecutivas son sumamente importantes ya que ayudan a:

- **Establecer el objetivo** que se quiere.
- **Planificar** y elegir las estrategias necesarias para la obtención del objetivo.
- **Organizar** y administrar los trabajos, tareas etc.
- **Seleccionar** las conductas necesarias
- **Ser idóneos de iniciar, desarrollar y finalizar** las acciones necesarias.
- **Resistir a la obstrucción** del medio, impidiendo los pasatiempos por estímulos de poca notabilidad.
- **Inhibir** las conductas automáticas.
- **Supervisar** si se está realizando bien o no para poder tomar conciencia sobre los errores.
- **Presentir** las consecuencias y otras circunstancias inesperadas.
- **Cambiar los planes** para reformar los fallos.
- **Controlar el tiempo** y conseguir la meta en el tiempo pronosticado.

Las funciones ejecutivas se diversifican de otras especies animales, que reaccionan de manera automática a los estímulos ambientales presentes. El ser humano dispone de estas habilidades cognitivas para solucionar circunstancias complejas, novedosas o no

familiares, cuando las conductas habituales, resultan ventajosas o apropiadas y no se sabe textualmente qué hacer y cómo hacer para lograr proyectos. Es entonces, cuando las funciones ejecutivas proceden ayudando a elegir y planificar la conducta más acertada.

### **3.1.3 Causas de las dificultades del funcionamiento ejecutivo.**

Los científicos todavía no saben por qué algunos niños y adolescentes presentan dificultades del funcionamiento ejecutivo. Varias investigaciones realizadas han podido identificar algunas posibles relaciones entre estas tenemos: (Morin, 2013)

- **Genes y herencia:** Los niños y adolescentes se diversifican en cómo manejan las habilidades del funcionamiento ejecutivo. Pero preexiste una gran posibilidad de que el niño las utilice del mismo modo en que el padre lo hace. Los estudios manifiestan que las diferencias están casi íntegramente influenciadas por los genes (Morin, 2013).
- **Diferencias cerebrales:** En gran parte el funcionamiento ejecutivo se encuentra controlado por una región del cerebro llamada corteza prefrontal. Las investigaciones manifiestan que las personas que tienen trastornos, enfermedades o daños a nivel de la corteza prefrontal, a menudo desarrollan dificultades del funcionamiento ejecutivo. Los expertos han utilizado estas investigaciones para establecer si la corteza prefrontal en las personas con dificultades del funcionamiento ejecutivo funciona de manera disparejo que la de los otros (Morin, 2013).
- **Otras discapacidades y trastornos:** Como TDAH y con dislexia frecuentemente presentan problemas con el funcionamiento ejecutivo. Lo mismo sucede con personas que tienen escenarios neurológicos, perturbaciones del estado de ánimo, autismo y daño cerebral adquirido.

## **3.2 Rendimiento académico**

### **3.2.1 Conceptualización**

La concepción de rendimiento académico es mencionada a partir de varias posturas por algunos autores entre los que tenemos:

El Reglamento General de la Ley Orgánica de Educación (Asamblea Nacional del Ecuador, 2016). Define al rendimiento estudiantil como “el progreso alcanzado por los alumnos en función de los objetivos programáticos previstos, es decir, según los objetivos

que se han planificado, que tanto y que tan rápido avanza el alumnado dando los resultados más satisfactorios posibles”. Es el ascenso que manifiesta el estudiante en empleo de las metas planteadas en un momento definido en el que alcanza la comprobación de las consecuencias que son positivas en el alumno.

(Fernández & Ramos, 2004) Ha puesto de manifiesto el problema que han tenido que afrontar todas las sociedades al momento de resolver el problema educativo; esto es, supeditar sus propias opciones al mundo del desarrollo y la industrialización de la sociedad. Esto ha significado que cualquiera que sea el tipo de sociedad, ha tenido que adaptarse a formas tradicionales de transmisión del conocimiento, y por ende, a los criterios restringidos de evaluación y de aceptación de rendimiento por parte de los alumnos. Postula en su defecto, actuación, logros, proyectos contextualizados, significativos y auténticos, derivados de instrucciones diferenciadas.

La preocupación acerca del desenvolvimiento de los estudiantes, es decir su rendimiento académico es una preocupación educativa que se ha presentado desde años atrás y se ha ido transformando y acomodando de acuerdo al avance de la sociedad, en el que se presenta un cambio en la forma de transferir información hacia los escolares mientras que a su vez la sociedad se ha adaptado a las transformaciones presentes dentro del área educativa.

Es entendido como una medida de las capacidades respondientes o indicativas que manifiestan, en forma estimativa, lo que una persona ha aprendido como consecuencia de un proceso de instrucción o formación. De la misma forma, ahora desde una perspectiva propia del estudiante, se define el rendimiento como la capacidad de responder satisfactoriamente frente a estímulos educativos, susceptible de ser interpretado según objetivos o propósitos educativos pre-establecidos. El rendimiento académico puede ser entendido en relación con un grupo social que fija los niveles mínimos de aprobación ante un determinado grupo de conocimientos o aptitudes (Herán y Villarroel , 1987).

(Adell, M.A , 2002) fue uno de los primeros en acuñar acerca de todos los procesos y sistemas que influyen en el estudio del rendimiento académico, hacia énfasis al clima familiar, el ambiente escolar, la metodología del profesor, el interés del alumno y las características de su personalidad

En el modelo explicativo de (Extremera & Fernandez, 2002) de la inteligencia emocional y rendimiento académico enfoca como la I.E. atraviesa a través de la supresión de pensamientos negativos ( Es decir a la represión de adaptarse a nuevos conocimientos) y a su vez por el proceso de clarificación y reparación de conceptualizaciones adquiridas( En base al análisis la aceptación de nuevos conocimientos) para de esta manera llevarla por el ajuste emocional y cognitivo ( motivación emocional e interpretación cognitiva ) al nuevo aprendizaje generando mejoras en el desarrollo y comprensión, elevando así el rendimiento académico de los estudiantes.

### **3.2.2 Características del Rendimiento Académico**

Evaluación del conocimiento adquirido (Asamblea Constitucional de la República., 2012). El rendimiento académico “es la medida de capacidad en donde los niños y niñas demuestran lo que han aprendido durante el proceso de formación”; así mismo, desde la perspectiva del estudiante se refiere a “ la aptitud de responder frente a estímulos educativos, cual es capaz de ser interpretada y analizada según objetivos o propósitos educativos ya establecidos”; cabe señalar que en este proceso de aprendizaje se incluye aspectos totalmente cuantitativos y cualitativos.

Es así como el rendimiento académico se convierte en el producto del proceso de enseñanza-aprendizaje, demostrando que no solo se pretende ver cuanto el estudiante ha memorizado acerca de algún tema en concreto, sino más bien de aquellos conocimientos aprendidos en dicho proceso y como los va incorporando a su conducta; de esta manera se sintetiza la fase del proceso educativo, no solo en el aspecto cognoscitivo logrado por el educando, sino también en el conjunto de habilidades, aptitudes, ideales e intereses que van logrando.

Por tal motivo el rendimiento académico se transforma en una tabla imaginaria de medida para calificar el aprendizaje alcanzado en el aula que en cierto punto constituye el propósito central de la educación, en el que se evidencia el resultado de las diferentes y complejas etapas del desarrollo formativo, el cual establece una de las metas principales en que las autoridades educacionales, maestros, padres de familia y estudiantes se orientan para conseguir diferentes metas. El proceso de enseñanza-aprendizaje permite conseguir logros académicos que se manifiestan en forma de calificaciones, pero que están vinculadas a las aptitudes para el desempeño laboral,

entendiendo que este conjunto de procedimientos hace referencia a la expansión de capacidades y características individuales que poseen las personas, los cuales se modifican a través de un proceso de aprendizaje. (Castro, 1998)

El rendimiento académico se define como el nivel de logros que puede alcanzar un estudiante en el ambiente escolar en general o en una asignatura en particular. “El mismo que puede medirse con evaluaciones pedagógicas ,entendidas éstas como el conjunto de procedimientos que se planean y aplican dentro del proceso educativo, con el fin de obtener la información necesaria para valorar el logro, por parte de los alumnos, y de los propósitos establecidos para dicho proceso” (Cordera, 2009) . El rendimiento académico como una forma específica o particular del rendimiento escolar es el resultado alcanzado por parte de los alumnos que se manifiesta en la expresión de sus capacidades cognitivas que adquieren en el proceso de enseñanza-aprendizaje, esto a lo largo de un año escolar. (Guamán, 2016)

(Palacios & García , 2000) Posterior a ejecutar un estudio de comparación de numerosas conceptualizaciones acerca del rendimiento escolar, llegan a la conclusión que existe un punto de vista paralelo, estático y dinámico que conciernen al individuo dentro de la educación como un ente social. Las características del rendimiento son las siguientes:

- Es el aprendizaje, la capacidad y esfuerzo del alumno.
- En su aspecto estático el estudiante transmite una conducta de aprovechamiento.
- Está atado a juicios de apreciación.
- El rendimiento es un medio.

El rendimiento académico forma un conjunto de parámetros determinados a la evaluación y medición de las habilidades académicas del alumno que son el resultado de lo aprendido durante su formación académica también expresa la capacidad del estudiante ante los estímulos educativos.

### **3.2.3 Factores del Rendimiento Escolar**

Según la investigación ejecutada por Quiroz (2001) acerca de los elementos que tienen relación con el rendimiento académico, encontramos los siguientes:

### **A) Exógenos**

Son aquellos factores caracterizados por encontrarse fuera de la parte personal del alumno es decir son factores que están presentes en el ambiente y no proceden del interior de la persona, estos influyen en el rendimiento académico y podemos encontrar : el ambiente familiar, el nivel socioeconómico, el lugar de procedencia, la metodología del profesor

### **B) Endógenos**

Estos factores son concernientes al desarrollo psicológico o somático del estudiante evidenciándose a través de la voluntad o esfuerzo individual, entre los cuales están: motivación, nivel de inteligencia, cualidades, estabilidad emocional, adaptación al ambiente, edad, alimentación, salud física, rutinas de estudio característica relacionada con el proceso de planificación, entre otros.

Reglamento a la ley Orgánica de Educación Intercultural Capítulo III.

### **Escala de calificaciones.**

Según (Asamblea Nacional del Ecuador, 2016), en la Ley Orgánica de la Educación Intercultural en el Art.194.- en el Título: Escala de calificaciones. – las calificaciones hacen reseña al cumplimiento de los objetivos de aprendizaje instaurados en el currículo y en los estándares de aprendizaje nacionales. Las calificaciones se asentarán según las escalas:

**Cuadro N° 1:** Escala de calificaciones

Escala cualitativa	Escala cuantitativa
Domina los aprendizajes requeridos	9,00- 10,00
Alcanza los aprendizajes requeridos	7,00 – 8,99
Está próximo a alcanzar los	4,01 – 6, 99

aprendizajes requeridos	
No alcanza los aprendizajes requeridos	$\leq 4$

Fuente: Asamblea Nacional del Ecuador, 2016

### 3.2.4 Interpretación de la Escala de Calificaciones y promoción de niveles.

- **9-10** Domina los aprendizajes requeridos: el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes, previstos manifestando incluso un manejo responsable y muy satisfactorio en todas las tareas propuestas.
- **7-8,99** Alcanza los aprendizajes requeridos; el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos en el tiempo dispuesto.
- **4,01- 6,99** Próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos: el estudiante está en el camino de lograr los aprendizajes previstos para lo cual solicita acompañamiento durante un tiempo prudente para lograrlo.
- **-4.00** No alcanza los aprendizajes requeridos; el estudiante evidencia problemas para desarrollo de los aprendizajes y necesita mayor tiempo de acompañamiento e intervención.

Las calificaciones hacen referencia al cumplimiento de los objetivos de aprendizaje establecidos en el currículo y en los estándares de aprendizaje nacionales.

Los requisitos para la promoción se encuentran detallados en el Art. 196 que explica que: La calificación mínima requerida para la promoción, en cualquier establecimiento educativo del país, es de siete sobre diez (7/10). En los subniveles de Básica Elemental y Básica Media, para la promoción se requiere una calificación promedio de siete sobre diez (7/10) en cada una de las siguientes asignaturas: Matemática, Lengua y Literatura, Entorno Natural, Ciencias Naturales y Estudios Sociales en el año según corresponda, y lograr un promedio general de todas las asignaturas de siete sobre diez (7/10). Quiénes no obtuvieren esta nota, tendrán que rendir un examen supletorio o remedial.

En el subnivel de Básica Superior y el nivel de Bachillerato, para la promoción se requiere una calificación promedio de siete sobre diez (7/10) en cada una de las asignaturas del currículo nacional, de igual manera las asignaturas adicionales que cada institución educativa (IE) defina en su PEI, pero, sólo para la promoción dentro del establecimiento; sin embargo, no lo serán si el estudiante continua sus estudios en otra IE.

De acuerdo a lo determinado en el oficio circular Nro. 014VGE en el numeral 8, establece que también debe el estudiante de estos niveles obtener un promedio general mínimo de siete sobre diez (7/10) para su aprobación. En el Art. 197 detalla claramente que las instituciones educativas tienen el deber de expedir un certificado de promoción al término de cada año escolar (desde el 2º año de EGB hasta tercer año de Bachillerato) para quienes fueren promovidos al grado o curso inmediato. (Reglamento General a la Ley Orgánica de Educación Intercultural, 2013).

### **3.2.4 Relación entre la Función Ejecutiva y el Rendimiento Académico**

Blair y Razza citados por (Reyes & Barreyro, 2015) realizaron un estudio prolongado en el cual estudiaron la relación efectiva entre algunas habilidades involucradas en la Función Ejecutiva y el Rendimiento Académico, uno de los principales factores que influyen sobre la memoria, la atención y las Funciones Ejecutivas es la edad.

El desarrollo de estas funciones siguen un patrón muy semejante durante la niñez y la adolescencia aparecen, se desarrollan y se mejoran, conservándose relativamente estables durante la edad adulta.

Un factor que influye sobre las Funciones Ejecutivas y el rendimiento académico es la relación de la memoria de trabajo viso espacial la misma que está asociada al éxito académico, mientras que los niños con un rendimiento académico bajo se caracterizan por tener una menor capacidad de memoria audio espacial.

## **4. METODOLOGÍA**

### **4.1. MÉTODO CIENTÍFICO**

#### **4.1.1. Deductivo -Inductivo**

Porque se examinaron las características del problema planteado y la exposición de diferentes definiciones y conceptos tanto de la planificación como función ejecutiva y el rendimiento académico, a través de las cuales se llegaron a las conclusiones. El método de investigación fue el método deductivo-inductivo; a través del cual se ordenó la observación extrayendo conclusiones de carácter universal desde la acumulación de datos particulares.

#### **4.1.2. Analítico-Sintético**

Porque se facilitó el estudio desde la descomposición de las diferentes partes o etapas para permitir un estudio individual de la planificación como función ejecutiva y el rendimiento académico y posteriormente establecer relaciones.

### **4.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.2.1. No experimental.-**

Porque se realizó una investigación directa en el ámbito educativo y no se influye en las variables.

### **4.3. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

#### **4.3.1. De campo. -**

La investigación se la realizó en la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” en donde los estudiantes realizan su proceso de enseñanza aprendizaje y se comprobó su rendimiento académico de las actas de la institución acorde al periodo académico.

#### **4.3.2. Bibliográfico. -**

Porque en la investigación se utilizó fuentes bibliográficas de textos, revistas y más.

#### **4.3.3. Por el tipo de estudio Transversal. -**

Porque no se manipuló las variables tomando la teoría establecida de las Funciones Ejecutivas y las actas de calificación de los estudiantes de Primer Año de Bachillerato

General Unificado ,paralelo “D” la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” con la observación de los sujetos a ser investigados. Periodo Marzo –Julio.

#### **4.4. NIVEL**

##### **4.4.1. Diagnóstica -Exploratoria**

Permitió llegar a conocer el nivel de Planificación como Función Ejecutiva., en los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado ,paralelo “D” de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol.”, por medio de una descripción exacta de acuerdo a su rendimiento académico

##### **4.4.2. Correlacional.-**

Porque fue una investigación social la cual mide el grado de relación entre las dos variables de estudio las mismas que son planificación como función ejecutiva y rendimiento académico en los estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D” de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol”.

#### **4.5. POBLACIÓN Y MUESTRA**

Estudiantes de la Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol” de la ciudad de Riobamba.

##### **4.5.1. MUESTRA**

Estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado, paralelo “D”

<b>Tipo de muestreo</b>	<b>Número de Participantes</b>		
Población no probabilística intencional	Hombres	Mujeres	Total
	31	18	49

#### 4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

<b>VARIABLES</b>	<b>TÉCNICAS</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
Planificación como Función Ejecutiva	Psicométricas	Test psicométricos	Se aplicó Test de las Anillas para la evaluación de las Funciones Ejecutivas de J.A. Portellano y R. Martínez Arias, el cual mide el nivel de planificación en esta área.
Rendimiento Académico	Observación	Actas de Calificaciones	Mediante la observación en clase y la visualización de las actas de calificaciones.

## 5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

### 5.1. PLANIFICACIÓN

#### 5.1.1. Cuadro de resultados Aplicación Test de las Anillas para la evaluación de las Funciones

**Cuadro N° 1.- Resultados Aplicación de Test de las Anillas.**

CÓDIGO	EDAD	SEXO	PUNTUACIÓN DIRECTA TIEMPO	PUNTUACIÓN DIRECTA NÚMERO DE MOVIMIENTOS	PERCENTIL	DECATIVO	NIVEL DE PLANIFICACIÓN
1	16	F	251	184	17	4	Medio Bajo
2	16	M	176	180	91	8	Alto
3	16	M	271	211	8	3	Bajo
4	15	M	217	186	45	5	Medio
5	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
6	16	F	279	184	6	2	Muy Bajo
7	16	M	243	178	21	4	Medio Bajo
8	15	M	259	183	13	3	Bajo
9	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
10	15	F	249	181	17	4	Medio bajo
11	15	F	243	178	21	4	Medio bajo
12	15	M	248	183	18	4	Medio bajo
13	16	M	243	179	21	4	Medio Bajo
14	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
15	16	M	286	184	5	2	Muy bajo
16	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
17	16	F	223	178	39	5	Medio
18	15	M	205	176	57	6	Medio
19	15	M	223	178	39	5	Medio
20	15	F	283	179	6	2	Muy bajo
21	15	M	223	178	39	5	Medio
22	15	M	259	183	13	3	Bajo

23	16	M	207	183	54	6	Medio
24	15	M	275	182	7	3	Bajo
25	15	M	246	183	19	4	Medio bajo
26	15	F	302	188	4	2	Muy bajo
27	16	M	235	185	26	4	Medio Bajo
28	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
29	15	F	273	184	7	3	Bajo
30	15	M	217	186	45	5	Medio
31	15	M	243	179	21	4	Medio Bajo
32	16	M	214	204	48	5	Medio
33	15	F	236	181	26	4	Medio bajo
34	16	M	196	176	69	6	Medio
35	15	F	233	177	28	4	Medio bajo
36	15	M	235	185	26	4	Medio Bajo
37	15	M	259	183	13	3	Bajo
38	15	F	232	222	29	4	Medio Bajo
39	15	F	245	179	10	4	Medio Bajo
40	15	F	232	222	29	4	Medio Bajo
41	15	M	230	190	31	5	Medio
42	15	M	259	183	13	3	Bajo
43	16	F	238	244	25	4	Medio Bajo
44	15	M	282	191	6	2	Muy Bajo
45	15	F	232	222	29	4	Medio Bajo
46	15	M	219	189	43	5	Medio
47	15	F	238	195	25	4	Medio Bajo
48	15	F	224	184	38	5	Medio
49	15	F	230	190	31	5	Medio

**Fuente:** Test de Anillas para la evaluación de las Funciones Ejecutivas J.A. Portellano y R. Martínez Arias

**Elaborado por:** María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

## 5.1.2. CUADROS Y GRÁFICOS

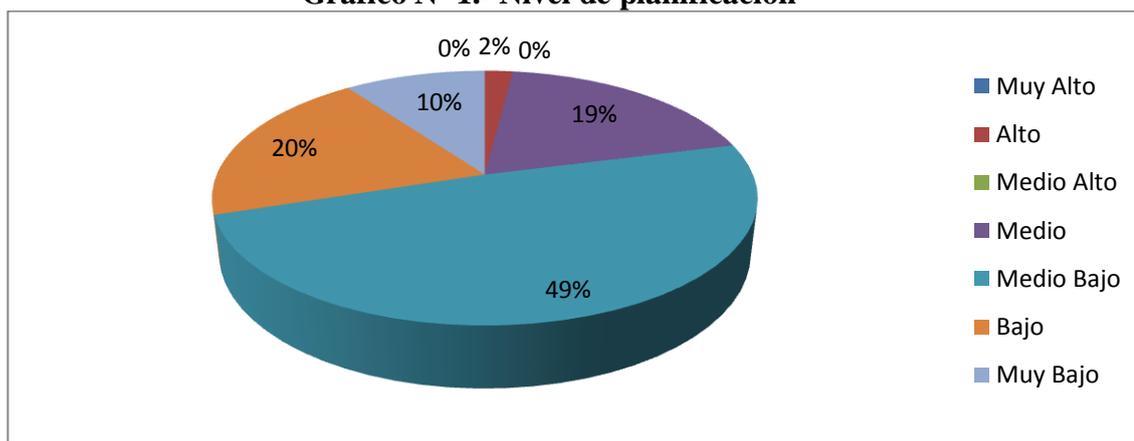
**Cuadro N° 2.- Nivel de planificación**

GLOBAL		
NIVEL DE PLANIFICACIÓN	f	%
Muy alto	0	0%
Alto	1	2%
Medio Alto	0	0%
Medio	9	19%
Medio Bajo	24	49%
Bajo	10	20%
Muy Bajo	5	10%
TOTAL	49	100%

**Fuente:** Test de Anillas J.A. Portellano y R. Martínez Arias

**Elaborado por:** María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

**Gráfico N° 1.- Nivel de planificación**



**Fuente:** Cuadro 2

**Elaborado por:** María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

### Interpretación:

Se pudo evidenciar que de los 49 estudiantes, ninguno tiene un nivel muy alto de planificación; 1 que constituye al 2% tiene un nivel alto; no se reportan estudiantes en el nivel medio alto; 9 que son el 19% tienen un nivel medio; 24 que se encuentran en el 49%, un nivel medio bajo; 10 que representa el 20% un nivel bajo; y 5 estudiantes que representa el 10%; un nivel muy bajo.

### Análisis

Lo que podemos mencionar es que los estudiantes no realizan una planificación antes de ejecutar sus tareas académicas, algo que representa un problema al momento de reforzar el aprendizaje.

## 5.2. RENDIMIENTO ACADÉMICO

### 5.2.1 Actas De calificación

**Cuadro N° 3.- Rendimiento académico**

CÓDIGO	PRIMER QUIMESTRE	SEGUNDO QUIMESTRE	PROMEDIO FINAL	VALORACIÓN
1	7,19	7,77	7,48	Alcanza Los Aprendizajes
2	8,83	9,02	8,92	Domina Los Aprendizajes
3	<b>6,44</b>	<b>6,37</b>	<b>6,41</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
4	8,32	8,48	8,40	Alcanza Los Aprendizajes
5	7,42	7,55	7,49	Alcanza Los Aprendizajes
6	<b>5,91</b>	<b>6,04</b>	<b>5,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
7	7,28	7,37	7,33	Alcanza Los Aprendizajes
8	<b>6,86</b>	<b>6,93</b>	<b>6,89</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
9	7,68	7,86	7,77	Alcanza Los Aprendizajes
10	7,36	7,59	7,47	Alcanza Los Aprendizajes
11	7,56	7,67	7,61	Alcanza Los Aprendizajes
12	7,82	8,06	7,94	Alcanza Los Aprendizajes
13	<b>6,48</b>	<b>6,69</b>	<b>6,59</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
14	7,06	7,17	7,11	Alcanza Los Aprendizajes
15	7,23	7,56	7,40	Alcanza Los Aprendizajes
16	7,32	7,45	7,38	Alcanza Los Aprendizajes
17	7,64	8,15	7,89	Alcanza Los Aprendizajes
18	7,82	7,90	7,86	Alcanza Los Aprendizajes
19	7,56	7,45	7,50	Alcanza Los Aprendizajes
20	<b>6,30</b>	<b>5,65</b>	<b>5,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
21	9,35	9,27	9,31	Domina Los Aprendizajes

22	6,82	6,92	<b>6,87</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
23	7,73	7,51	7,62	Alcanza Los Aprendizajes
24	6,60	5,97	<b>6,29</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
25	7,42	7,60	7,51	Alcanza Los Aprendizajes
26	6,86	6,81	<b>6,83</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
27	7,32	7,20	7,26	Alcanza Los Aprendizajes
28	7,56	<b>6,85</b>	7,20	Alcanza Los Aprendizajes
29	7,11	<b>6,84</b>	<b>6,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
30	7,17	<b>6,94</b>	7,05	Alcanza Los Aprendizajes
31	7,02	7,05	7,04	Alcanza Los Aprendizajes
32	7,00	7,68	7,34	Alcanza Los Aprendizajes
33	7,06	7,32	7,19	Alcanza Los Aprendizajes
34	8,18	7,91	8,04	Alcanza Los Aprendizajes
35	7,47	7,48	7,48	Alcanza Los Aprendizajes
36	7,19	7,11	7,15	Alcanza Los Aprendizajes
37	7,38	7,49	7,44	Alcanza Los Aprendizajes
38	8,03	7,75	7,89	Alcanza Los Aprendizajes
39	9,11	9,21	9,16	Domina Los Aprendizajes
40	7,01	7,56	7,28	Alcanza Los Aprendizajes
41	7,99	8,71	8,35	Alcanza Los Aprendizajes
42	<b>6,89</b>	7,47	7,18	Alcanza los aprendizajes
43	7,50	7,88	7,69	Alcanza Los Aprendizajes
44	<b>6,50</b>	7,08	<b>6,79</b>	Esta próximo alcanzar los aprendizajes
45	<b>6,98</b>	7,77	7,38	Alcanza Los Aprendizajes
46	7,29	7,52	7,41	Alcanza Los Aprendizajes
47	7,22	7,95	7,59	Alcanza Los Aprendizajes

48	7,27	7,84	7,55	Alcanza Los Aprendizajes
49	7,80	8,50	8,15	Alcanza los aprendizajes

**Fuente:** Rendimiento Académico

**Elaborado por:** María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

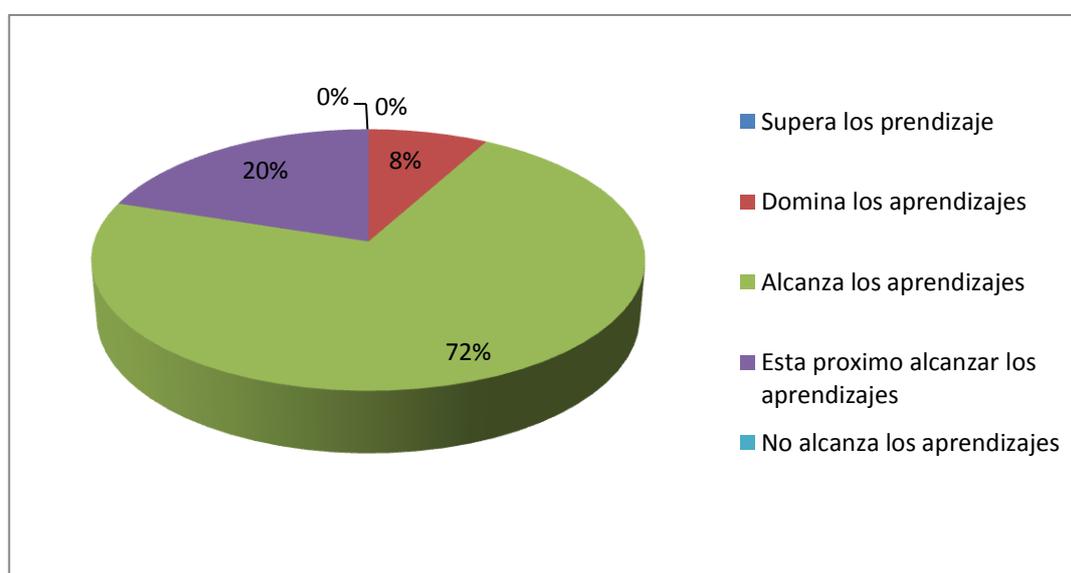
### 5.2.1. Cuadros y Gráficos

**Cuadro N° 4.- Rendimiento académico total**

Valoración	f	%
Supera los aprendizajes requeridos	0	0%
Domina los aprendizajes	4	8%
Alcanza Los Aprendizajes	35	72%
Esta próximo alcanzar los aprendizajes	10	20%
No alcanza los aprendizajes requeridos	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

**Gráfico N° 2.- Rendimiento académico**



Fuente: Cuadro 4

Elaborado por: María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

#### **Interpretación.**

De los 49 estudiantes según las actas de calificaciones, ningún estudiante supera los aprendizajes requeridos; 4 que constituye el 8% dominan los aprendizajes; 35 estudiantes que determina el 72%, alcanzan los aprendizajes; 10 que representan el 20% están próximos a alcanzar los aprendizajes.

#### **Análisis.**

Los estudiantes se encuentran en un nivel medio en su rendimiento académico, alcanzan los aprendizajes con el ínfimo puntaje para esta área; también se localiza un número alarmante de estudiantes que se hallan casi al final de la escala de calificaciones, es decir no alcanzan los conocimientos, estos necesitan tener más planificación para optimizar el aprendizaje.

### 5.3 RELACIÓN DE VARIABLES PLANIFICACIÓN COMO FUNCIÓN EJECUTIVA Y RENDIMIENTO ACADÉMICO

**Cuadro N° 5.- Relación de variables individual**

<b>CÓDIGO</b>	<b>DECATIPO</b>	<b>NIVEL DE PLANIFICACIÓN</b>	<b>PROMEDIO FINAL</b>	<b>VALORACIÓN</b>
1	4	Medio Bajo	7,48	Alcanza Los Aprendizajes
2	8	Alto	8,92	Domina Los Aprendizajes
3	3	Bajo	<b>6,41</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
4	5	Medio	8,4	Alcanza Los Aprendizajes
5	4	Medio Bajo	7,49	Alcanza Los Aprendizajes
6	2	Muy Bajo	<b>5,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
7	4	Medio Bajo	7,33	Alcanza Los Aprendizajes
8	3	Bajo	<b>6,89</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
9	4	Medio Bajo	7,77	Alcanza Los Aprendizajes
10	4	Medio bajo	7,47	Alcanza Los Aprendizajes
11	4	Medio bajo	7,61	Alcanza Los Aprendizajes
12	4	Medio bajo	7,94	Alcanza Los Aprendizajes
13	4	Medio Bajo	<b>6,59</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
14	4	Medio Bajo	7,11	Alcanza Los Aprendizajes
15	2	Muy bajo	7,4	Alcanza Los Aprendizajes
16	4	Medio Bajo	7,38	Alcanza Los Aprendizajes
17	5	Medio	7,89	Alcanza Los Aprendizajes
18	6	Medio	7,86	Alcanza Los Aprendizajes
19	5	Medio	7,5	Alcanza Los Aprendizajes
20	2	Muy bajo	<b>5,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
21	5	Medio	9,31	Domina Los Aprendizajes
22	3	Bajo	<b>6,87</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
23	6	Medio	7,62	Alcanza Los Aprendizajes
24	3	Bajo	<b>6,29</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
25	4	Medio bajo	7,51	Alcanza Los Aprendizajes
26	2	Muy bajo	<b>6,83</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes

27	4	Medio Bajo	7,26	Alcanza Los Aprendizajes
28	4	Medio Bajo	7,2	Alcanza Los Aprendizajes
29	3	Bajo	<b>6,97</b>	Está Próximo a alcanzar los aprendizajes
30	5	Medio	7,05	Alcanza Los Aprendizajes
31	4	Medio Bajo	7,04	Alcanza Los Aprendizajes
32	5	Medio	7,34	Alcanza Los Aprendizajes
33	4	Medio bajo	7,19	Alcanza Los Aprendizajes
34	6	Medio	8,04	Alcanza Los Aprendizajes
35	4	Medio bajo	7,48	Alcanza Los Aprendizajes
36	4	Medio Bajo	7,15	Alcanza Los Aprendizajes
37	3	Bajo	7,44	Alcanza Los Aprendizajes
38	4	Medio Bajo	7,89	Alcanza Los Aprendizajes
39	4	Medio Bajo	9,16	Domina Los Aprendizajes
40	4	Medio Bajo	7,28	Alcanza Los Aprendizajes
41	5	Medio	8,35	Alcanza Los Aprendizajes
42	3	Bajo	7,18	Alcanza los aprendizajes
43	4	Medio Bajo	7,69	Alcanza Los Aprendizajes
44	2	Muy Bajo	<b>6,79</b>	Esta próximo alcanzar los aprendizajes
45	4	Medio Bajo	7,38	Alcanza Los Aprendizajes
46	5	Medio	7,41	Alcanza Los Aprendizajes
47	4	Medio Bajo	7,59	Alcanza Los Aprendizajes
48	5	Medio	7,55	Alcanza Los Aprendizajes
49	5	Medio	8,15	Alcanza los aprendizajes

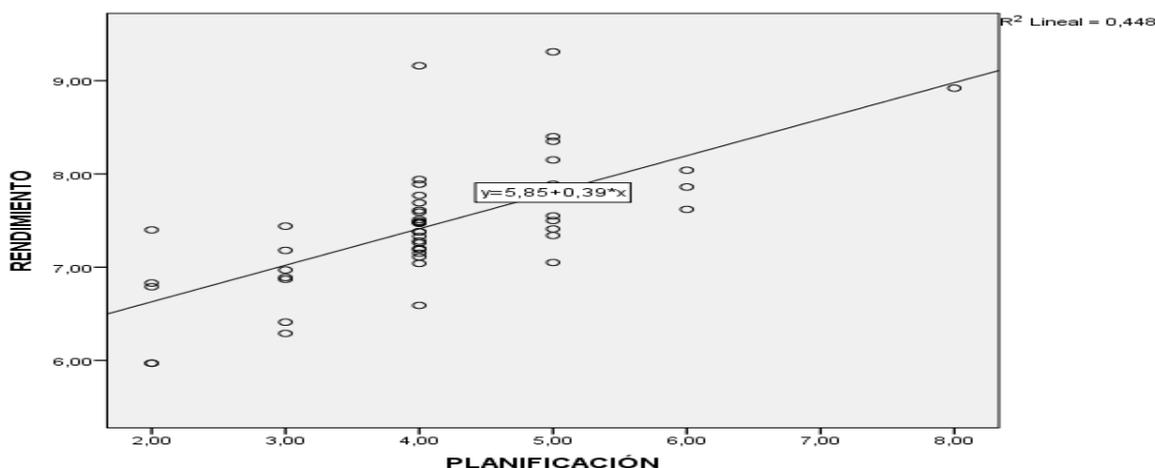
Elaborado por: María Isabel Zamora, Gissela Ordoñez

**Cuadro N° 6.- Análisis correlación**

		Correlaciones	
		PLANIFICACIÓN	RENDIMIENTO
PLANIFICACIÓN	Correlación de Pearson	1	,669**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	49	49
RENDIMIENTO	Correlación de Pearson	,669**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	49	49

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

**Gráfico N° 3.- Correlación De Pearson**



**Interpretación**

Según la correlación de Pearson existe una correlación positiva entre las variables.

**Análisis**

Se pudo evidenciar que el nivel de planificación correspondiente a la función ejecutiva si influye en el rendimiento académico porque la mayoría de estudiantes se encuentra en nivel medio bajo a muy bajo en cuanto a planificación y esto corresponde a los estudiantes que alcanzan los aprendizajes con puntaje mínimo y los que están próximos alcanzar los mismos.

## **6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **6.1. CONCLUSIONES**

- Se pudo evidenciar que el nivel de planificación que tienen los estudiantes va de medio bajo a bajo, lo que significa que la mayoría no desarrolló la capacidad para reconocer y ordenar una sucesión de acontecimientos con el propósito de conseguir un objetivo determinado.
- La mayoría de estudiantes se encuentran dentro de la valoración: alcanza los aprendizajes y está próximo a alcanzar los aprendizajes de la tabla del rendimiento académico propuesto por el Ministerio de Educación, estando la mayoría en el punto de alcanzar los conocimientos, aunque lo hacen con el mínimo puntaje; también es importante tomar en cuenta que existe un número considerable de estudiantes en proceso de alcanzar el conocimiento, ocasionando con ello un bajo nivel en el mismo.
- La relación que existe entre la planificación como función ejecutiva y el rendimiento académico, es que la mayoría de estudiantes que se encuentran en el nivel medio bajo a bajo de planificación solo alcanzan los aprendizajes con el mínimo puntaje, mas no dominan ni tampoco superan; también hay un número considerable que no alcanzan los aprendizajes, evidenciando que la planificación como función ejecutiva se relaciona con el rendimiento académico.

## **6.2. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda que los docentes impulsen a los estudiantes a realizar planificaciones antes de cada actividad para que comprendan la importancia que tiene las Funciones Ejecutivas; los DECE con sus profesionales, deben proponer actividades para mejorar el área de la planificación, estableciendo fases para la realización de tareas.
- Realizar actividades de recuperación pedagógica con los estudiantes que no alcanzan los conocimientos para evitar un rendimiento académico bajo; a su vez, se debe trabajar con aquellos que alcancen el aprendizaje para poder llegar a la fase de superación y dominación de los mismos; realizando ejercicios que ayuden a esta área, para desarrollar la flexibilidad cognitiva y así mejorar el rendimiento académico.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

- Adell, M.A . (2002). Estrategias para mejorar el rendimiento académico en los estudiantes . *Factores personales, familiares y académicos que afectan al rendimiento académico.* .
- Asamblea Constitucional de la República. (2012). *Registro Oficial de la Ley Orgánica de Educación Intercultural.Ministerio de Educación Ecuador.* (Vol. Capítulo III. de la Calificación y la Promoción.). Quito: pág. 29.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2016). *Ley Organica de le Educacion Intercultural.* Obtenido de <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/02/Reglamento-General-a-la-Ley-OrgAnica-de-Educacion-Intercultural.pdf>
- Batista, J. (2012). Revision teorica de las funciones Ejecutivas . *Universidad del Norte*, 15-25.
- Castro. (1998). La desintegración familiar y su incidencia en el rendimiento escolar de los alumnos del Instituto Nacional para Varones Adrián Zapata, jornada matutina. (*Tesis inédita de Licenciatura en Pedagogía y Ciencias de la Educación*). *Universidad Francisco Marroquín, Guatemala.*
- Cognifit. (2015). *Neuropsicología de las funciones ejecutivas.* Obtenido de <https://www.cognifit.com/es/habilidad-cognitiva/planificacion>
- Cordera. ( 2009). Inteligencia emocional y rendimiento académico en adolescentes. *Revista de Educación y Desarrollo.*
- Cortéz. (s.f.). *Psicoinforma.* Obtenido de Definición de Rendimiento escolar: <https://sites.google.com/site/psicoinforma05/rendimiento-escolar/definicion>
- Extremera, N., & Fernandez, P. (2002). *Inteligencia Emocional.* Obtenido de [http://emotional.intelligence.uma.es/documentos/PDF5burnout\\_en\\_profesores.pdf](http://emotional.intelligence.uma.es/documentos/PDF5burnout_en_profesores.pdf)
- Fernández, P., & Ramos, N. (2004). ¿Por qué y para qué necesitamos de la IE?- ¿Cuándo y dónde?. En *Desarrolla tu Inteligencia Emocional* (pág. 22 y 24). España: Kairós.
- Guamán, Y. V. (2016). *Atencion y Rendimiento Academico* . Riobamba, Chimborazo, Ecuador.
- Herán y Villarroel . (1987). *INFLUENCIA DEL RENDIMIENTO Y AUTOCONCEPTO EN HOMBRES Y MUJERES* .
- Lezak. (1982). Recuperado el Febrero de 2017, de <https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwid3Kj-pqPWAhVM1GMKHZpIBwYQFggyMAI&url=http%3A%2F%2Fwww.mdp.edu.ar%2Fpsicologia%2Fpsico%2Fsec-academica%2Fasignaturas%2Faprendizaje%2FFUNCIONES%2520EJECUTIVAS.ppt&>

- Luria, A. (1966). *LA RELACIÓN ENTRE FUNCIONES EJECUTIVAS Y LENGUAJE: UNA PROPUESTA PARA ESTUDIAR SU RELACIÓN*. Obtenido de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/pp/v3-4/v3-4a05.pdf>
- Morin, A. (2013). *Di9ficultades de la Funcion Ejecutiva*. Obtenido de <https://www.understood.org/es-mx/learning-attention-issues/child-learning-disabilities/executive-functioning-issues/understanding-executive-functioning-issues>
- Palacios , & García . (2000). Obtenido de LOS HABITOS DE ESTUDIO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LOS ESTUDIANTES DE CUARTO A SÉPTIMO DE BASICA DE LA ESCUELA PARTICULAR QUITO NORTE DE LA CIUDAD.
- Pizarro, R. (1985). Rasgos y actitud del profesor efectivo . *Tesis para obtener el Magíster Ciencias de la Educación Universidad Pontificia de Chile*.
- Reglamento General a la Ley Orgánica de Educación Intercultural. (22 de octubre de 2013). *Educación de Calidad*. Obtenido de <http://educaciondecalidad.ec/ley-educacion-intercultural-menu/reglamento-loei-texto.html>
- Reyes Y. (2003). Relacion entre ell Rendimiento Academico, La Ansiedad ante los Exámenes, los rasgos de personalidad. el Autoconcepto y la Asertividad. Lima, Perú.
- Reyes, S., & Barreyro, J. (2015). El rol de la Funcion Ejecutiva en el Rendimiento Academico en niños de 9 años . *Revista Neuropsicologia Latinoamericamana*, 42-47.



## 8.2. Actas de calificaciones

#	NÓMINA DE ESTUDIANTES	ASIGNATURAS												
		LENGUAJE	MATEMÁTICAS	FÍSICA	QUÍMICA	HISTORIA	EDUCACIÓN FÍSICA	INGLES	FILOSOFÍA	EDUCACIÓN ARTÍSTICA	BIOLOGÍA	EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA	EMPENDIMIENTO	PROMEDIO GENERAL
<b>1</b>	ALVARADO CAYAMBE CHALES PATERSON	7,26	<b>6,25</b>	7,52	<b>6,50</b>	7,00	9,00	<b>6,40</b>	6,88	7,00	7,00	7,17	8,30	7,19
<b>2</b>	BADILLO CORDOVA MARCELO ARIEL	9,20	8,10	8,98	8,74	8,15	9,00	8,88	8,74	9,00	8,96	9,12	9,04	8,83
<b>3</b>	BASANTES AVALSO DOMENICA CAMILA	7,50	<b>5,30</b>	<b>5,80</b>	<b>4,10</b>	<b>5,80</b>	9,00	<b>6,10</b>	<b>5,17</b>	9,00	7,60	<b>5,60</b>	<b>6,34</b>	<b>6,44</b>
<b>4</b>	BRAVO HERNANDEZ JULIO ADOLFO	8,00	7,00	7,50	7,50	8,60	10,00	7,54	8,10	10,00	8,50	8,00	9,10	8,32
<b>5</b>	BRITO ESPINOZA EMILIO JOSE	8,60	7,50	7,50	7,51	<b>6,62</b>	9,00	8,00	<b>6,10</b>	8,50	<b>5,60</b>	7,00	7,10	7,42
<b>6</b>	CALDERON NARANJO MARCO ALEJANDRO	<b>6,50</b>	<b>3,07</b>	<b>3,40</b>	7,40	7,63	7,00	<b>3,45</b>	7,00	7,10	7,89	3,11	7,41	<b>5,91</b>
<b>7</b>	CALDERON ZAMBRANO MARIA DEL CARMEN	<b>6,60</b>	7,15	<b>6,83</b>	<b>6,00</b>	7,50	7,41	<b>6,50</b>	<b>6,49</b>	10,00	7,50	<b>6,35</b>	8,98	7,28
<b>8</b>	CARPIO MANGUA JONATHAN DANIEL	<b>6,85</b>	7,01	<b>6,90</b>	<b>5,83</b>	7,12	7,58	<b>6,45</b>	<b>6,54</b>	7,12	<b>6,36</b>	<b>5,78</b>	8,75	<b>6,86</b>
<b>9</b>	CAZAR MITA ROBERT SEBASTIAN	7,00	7,50	7,53	8,51	7,62	7,50	<b>6,35</b>	7,50	8,00	8,10	8,00	8,50	7,68
<b>10</b>	CEVALLOS YUCYA DANIELA BERSABETH	7,01	7,12	7,20	7,02	7,36	9,00	7,30	7,10	8,00	7,00	7,15	7,00	7,36
<b>11</b>	COLOMA PAREDES DANIEL ALEJANDRO	7,00	7,20	7,40	8,00	7,00	8,00	8,00	7,00	8,00	7,00	8,12	8,00	7,56
<b>12</b>	DÉSPAUX GARRIDO JOSUE ALAIN	7,65	<b>6,00</b>	7,00	8,00	7,15	9,00	9,00	8,00	7,00	8,00	8,51	8,50	7,82
<b>13</b>	DIAZ DEL PINO ANGEE MISHHELL	<b>6,00</b>	<b>5,00</b>	<b>6,10</b>	<b>6,03</b>	<b>6,00</b>	9,00	<b>5,96</b>	<b>6,00</b>	<b>6,21</b>	7,50	<b>6,00</b>	8,00	<b>6,48</b>
<b>14</b>	ESCOBAR ESPINOZA CRISTIAN JOAO	7,00	7,20	7,02	<b>6,40</b>	7,00	9,00	<b>6,00</b>	7,00	7,60	<b>6,53</b>	<b>5,00</b>	9,00	7,06
<b>15</b>	ESTRELLA LOGROÑO CARLOS	7,00	8,00	7,62	<b>6,00</b>	7,32	7,71	<b>6,00</b>	6,02	9,00	7,00	7,50	7,64	7,23
<b>16</b>	GARCES BERRONES ANA GABRIELA	<b>6,00</b>	7,20	7,60	7,00	7,54	7,65	<b>6,52</b>	7,00	8,25	7,00	7,00	9,10	7,32

<b>17</b>	GARCIA COBA DOMINIK FERNANDA	7,00	7,50	7,20	7,50	7,00	9,45	7,00	8,00	8,23	7,00	8,26	7,50	7,64
<b>18</b>	GRANIZO YEPEZ CRISTINA SOLEDAD	8,00	<b>6,00</b>	7,00	7,50	8,00	9,00	7,00	8,00	9,00	8,00	8,20	8,13	7,82
<b>19</b>	GUAMAN ESTRADA DAYVI DANILO	7,60	7,00	7,10	7,02	7,51	9,00	7,52	7,11	9,00	7,00	7,23	7,61	7,56
<b>20</b>	GUERRON AGUIRRE GABRIELA	7,00	<b>5,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,46</b>	7,00	9,00	<b>4,47</b>	<b>6,00</b>	<b>5,28</b>	8,54	<b>6,00</b>	7,00	<b>6,30</b>
<b>21</b>	LLANOS BONIFAZ EMILIA LISBETH	9,85	8,25	8,75	9,14	9,54	10,00	9,45	9,85	9,12	9,25	9,74	9,21	9,35
<b>22</b>	LOGROÑO CHAVEZ VICTOR SANTIAGO	7,00	<b>5,00</b>	<b>6,03</b>	<b>4,00</b>	7,00	8,00	<b>6,61</b>	7,00	7,00	8,74	7,54	7,89	<b>6,82</b>
<b>23</b>	MACHADO SALGADO MARTIN ALEJANDRO	7,20	7,54	7,50	7,10	8,00	9,00	7,20	8,00	8,00	7,00	7,00	9,21	7,73
<b>24</b>	MACIAS VILLACRES JORGE DAVID	7,00	<b>6,10</b>	<b>7,00</b>	<b>5,50</b>	7,00	9,00	<b>6,00</b>	<b>5,10</b>	8,75	<b>6,50</b>	<b>6,30</b>	<b>5,00</b>	<b>6,60</b>
<b>25</b>	MANZANO SALAZAR JOSE SEBASTIAN	<b>6,70</b>	8,50	<b>5,50</b>	7,00	7,00	9,00	7,30	7,41	7,52	7,54	7,62	8,00	7,42
<b>26</b>	MARQUEZ VITERI JORGE SEBASTIAN	6,72	7,89	5,50	4,48	7,89	9,20	6,48	4,61	6,66	7,54	7,58	7,74	6,86
<b>27</b>	MEJIA GALAN KEVIN	7,02	7,13	7,50	<b>6,00</b>	7,50	9,00	7,00	7,10	7,23	7,34	8,00	7,00	7,32
<b>28</b>	MIRANDA JARRIN RENATO DAVID	7,45	7,21	7,65	7,41	7,41	9,25	7,45	5,49	5,87	7,58	8,65	9,25	7,56
<b>29</b>	MORENO UQUILLAS ITATI MICAELA	7,00	<b>6,00</b>	<b>6,50</b>	7,00	7,00	9,00	7,00	7,12	<b>6,00</b>	7,60	7,50	7,54	7,11
<b>30</b>	NARANJO MURILLO EDISON PAUL	<b>6,47</b>	8,45	7,96	<b>5,10</b>	8,54	7,65	7,25	8,65	<b>6,76</b>	<b>4,58</b>	7,65	<b>6,93</b>	7,17
<b>31</b>	NOBOA TOALOMBO DAVID	7,00	7,25	7,00	<b>5,00</b>	7,23	7,36	7,00	<b>6,50</b>	8,00	7,30	7,00	7,63	7,02
<b>32</b>	PARRA YEPEZ ARIEL ENAHI	7,00	7,03	7,15	<b>6,60</b>	7,00	8,00	<b>6,56</b>	7,00	7,00	7,13	7,50	<b>6,00</b>	7,00
<b>33</b>	PICON BUENAÑO DANIEL ALEXANDER	7,00	<b>6,05</b>	<b>6,70</b>	<b>6,43</b>	7,00	9,00	7,15	7,63	<b>6,00</b>	7,00	7,15	7,62	7,06
<b>34</b>	PULGAR PILCO BRYAN SEBASTIAN	8,00	7,31	7,65	7,50	8,40	9,00	7,51	7,65	7,54	8,65	9,36	9,54	8,18
<b>35</b>	QUINTANILLA BONILLA SEBASTIAN ALEJANDRO	7,00	8,02	<b>6,50</b>	<b>6,00</b>	9,00	9,00	7,10	8,23	<b>5,50</b>	8,00	8,01	7,31	7,47
<b>36</b>	RIERA VARGAS KARLA ANAHI	<b>6,00</b>	<b>5,50</b>	<b>6,43</b>	7,00	7,12	9,00	7,15	8,02	7,00	8,05	8,00	7,00	7,19
<b>37</b>	ROJAS BARROS MARCELA LIZBETH	7,00	8,10	<b>6,30</b>	<b>6,50</b>	7,00	9,00	7,00	7,68	7,22	7,13	7,63	8,02	7,38
<b>38</b>	SAMANIEGO ZHININ ZAHID EMANUEL	7,89	7,54	7,89	7,47	8,74	9,00	7,00	8,12	8,15	8,00	8,01	8,50	8,03
<b>39</b>	SANCHEZ MOSCOSO NATALIA CAROLINA	9,00	9,32	8,15	9,00	9,11	9,34	9,00	9,16	9,45	9,22	9,00	9,61	9,11
<b>40</b>	SANTOS QUINTANILLA ARIEL MATEO	7,00	7,32	7,44	<b>6,00</b>	7,00	9,00	7,15	<b>6,00</b>	<b>5,12</b>	7,13	7,00	8,00	7,01
<b>41</b>	SUAREZ CHAVEZ DAVID ALEJANDRO	7,50	7,15	7,32	8,50	8,63	8,51	7,50	7,00	8,15	9,00	7,60	9,00	7,99
<b>42</b>	TAMAYO GOETSCHER MATEO JAVIER	7,15	<b>5,00</b>	7,00	8,24	8,50	<b>6,60</b>	7,00	7,00	<b>6,61</b>	7,00	<b>6,10</b>	<b>6,53</b>	<b>6,89</b>
<b>43</b>	TAPIA RAMOS DAYANA VALENTINA	7,00	7,00	8,20	9,16	9,00	7,01	7,32	7,50	<b>5,37</b>	7,50	<b>6,88</b>	8,00	7,50

<b>44</b>	TOLEDO RAMIREZ JUAN FRANCISCO	<b>5,00</b>	<b>5,20</b>	<b>6,47</b>	<b>5,00</b>	9,00	<b>5,22</b>	7,00	7,00	7,31	7,22	7,11	<b>6,50</b>	<b>6,50</b>
<b>45</b>	UCHUARI GAVILANEZ JORGE ANTONIO	8,00	<b>5,00</b>	<b>6,20</b>	<b>6,00</b>	8,00	7,33	7,12	7,35	7,21	7,04	7,00	7,50	<b>6,98</b>
<b>46</b>	VALLEJO DEL PINO MARCELA ESTEFANIA	7,00	7,00	7,50	8,15	9,00	7,00	7,01	7,09	7,11	7,54	<b>6,00</b>	7,11	7,29
<b>47</b>	YAMBAY PEREZ FRANCISCO SEBASTIAN	7,60	7,13	7,00	7,09	8,00	7,50	7,00	7,03	7,40	7,31	7,00	<b>6,60</b>	7,22
<b>48</b>	ZABALA PONCE MAYELI YESSENIA	7,12	7,00	7,32	7,33	8,00	7,00	7,10	7,40	7,61	7,00	7,00	7,33	7,27
<b>49</b>	ZABALA SOLIS JUAN CARLOS	8,00	7,15	8,20	8,70	8,00	7,50	7,30	8,25	8,00	8,40	7,00	7,13	7,80

#	NÓMINA DE ESTUDIANTES	ASIGNATURAS												
		LENGUAJE	MATEMÁTICAS	FÍSICA	QUÍMICA	HISTORIA	EDUCACIÓN FÍSICA	INGLÉS	FILOSOFÍA	EDUCACIÓN ARTÍSTICA	BIOLOGÍA	EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA	EMPRENDIMIENTO	PROMEDIO GENERAL
<b>1</b>	ALVARADO CAYAMBE CHALES PATERSON	<b>6,53</b>	8,25	7,52	<b>6,63</b>	8,25	9,00	<b>6,77</b>	<b>6,88</b>	8,00	7,45	8,25	9,75	7,77
<b>2</b>	BADILLO CORDOVA MARCELO ARIEL	9,47	9,10	8,98	8,74	9,25	9,00	8,88	8,74	9,00	8,96	9,12	9,04	9,02
<b>3</b>	BASANTES AVALSO DOMENICA CAMILA	<b>6,63</b>	<b>5,79</b>	5,80	<b>4,22</b>	<b>5,74</b>	9,00	<b>6,15</b>	<b>4,17</b>	9,00	7,85	<b>5,73</b>	<b>6,34</b>	<b>6,37</b>
<b>4</b>	BRAVO HERNANDEZ JULIO ADOLFO	7,62	8,52	7,50	8,00	8,53	10,00	7,51	9,8,5	10,00	8,50	8,51	8,54	8,48
<b>5</b>	BRITO ESPINOZA EMILIO JOSE	8,53	7,51	7,00	7,51	<b>6,63</b>	10,00	8,00	<b>6,48</b>	9,00	<b>5,95</b>	7,00	7,00	7,55
<b>6</b>	CALDERON NARANJO MARCO ALEJANDRO	<b>6,77</b>	<b>3,07</b>	<b>3,40</b>	7,72	7,85	7,65	<b>3,45</b>	7,00	7,10	7,89	<b>3,11</b>	7,41	<b>6,04</b>
<b>7</b>	CALDERON ZAMBRANO MARIA DEL CARMEN	<b>6,98</b>	7,15	<b>6,90</b>	<b>5,83</b>	8,50	7,41	<b>6,78</b>	<b>5,49</b>	10,00	8,00	6,42	8,98	7,37
<b>8</b>	CARPIO MANGUA JONATHAN DANIEL	7,00	7,01	<b>6,50</b>	7,00	7,00	7,42	7,00	<b>6,40</b>	7,10	<b>6,00</b>	6,00	8,75	<b>6,93</b>
<b>9</b>	CAZAR MITA ROBERT SEBASTIAN	7,60	8,50	7,53	9,50	7,51	7,50	<b>6,00</b>	7,50	8,54	7,60	8,50	8,00	7,86
<b>10</b>	CEVALLOS YUCYA DANIELA BERSABETH	7,01	7,56	7,63	7,02	7,36	9,00	7,65	7,23	8,25	7,24	7,89	7,25	7,59
<b>11</b>	COLOMA PAREDES DANIEL ALEJANDRO	7,52	7,54	<b>6,00</b>	8,00	8,45	9,00	8,00	7,50	8,00	7,00	8,00	7,00	7,67
<b>12</b>	DÉSPAUX GARRIDO JOSUE ALAIN	7,53	7,00	8,10	8,60	7,51	9,00	8,50	8,00	7,45	8,00	8,51	8,50	8,06
<b>13</b>	DIAZ DEL PINO ANGEE MISHHELL	<b>6,84</b>	<b>3,74</b>	<b>6,40</b>	<b>6,12</b>	<b>5,59</b>	9,00	<b>5,96</b>	<b>6,80</b>	<b>6,21</b>	7,85	<b>6,18</b>	9,57	<b>6,69</b>
<b>14</b>	ESCOBAR ESPINOZA CRISTIAN JOAO	7,15	7,65	7,02	<b>6,63</b>	8,45	9,25	<b>6,05</b>	5,56	7,85	<b>6,78</b>	<b>4,07</b>	9,54	7,17
<b>15</b>	ESTRELLA LOGROÑO CARLOS	8,52	8,00	7,89	<b>6,13</b>	7,45	7,89	<b>5,61</b>	<b>6,19</b>	9,00	7,45	8,32	8,25	7,56
<b>16</b>	GARCES BERRONES ANA GABRIELA	<b>6,03</b>	7,45	7,89	<b>6,61</b>	7,54	7,65	<b>6,52</b>	<b>5,76</b>	8,25	7,92	8,47	9,25	7,45
<b>17</b>	GARCIA COBA DOMINIK FERNANDA	7,25	7,89	8,25	7,56	9,36	9,45	7,45	8,25	8,23	7,42	8,26	8,45	8,15
<b>18</b>	GRANIZO YEPEZ CRISTINA SOLEDAD	8,12	7,20	7,00	7,30	8,00	9,00	8,10	8,00	9,00	7,00	8,00	8,10	7,90
<b>19</b>	GUAMAN ESTRADA DAYVI DANILO	7,54	7,00	7,15	7,00	7,57	9,00	7,50	7,10	8,00	7,00	7,00	7,52	7,45
<b>20</b>	GUERRON AGUIRRE GABRIELA	<b>6,65</b>	<b>4,19</b>	<b>3,30</b>	<b>3,28</b>	7,30	9,00	<b>4,47</b>	<b>3,12</b>	<b>5,28</b>	8,54	<b>4,00</b>	8,65	<b>5,65</b>
<b>21</b>	LLANOS BONIFAZ EMILIA LISBETH	9,60	8,00	8,80	9,00	9,00	10,00	9,15	9,90	9,00	9,35	9,82	9,61	9,27

<b>22</b>	LOGROÑO CHAVEZ VICTOR SANTIAGO	<b>6,76</b>	<b>5,07</b>	<b>6,50</b>	<b>4,27</b>	7,85	9,00	<b>6,72</b>	<b>5,75</b>	<b>6,89</b>	8,74	7,54	7,89	<b>6,92</b>
<b>23</b>	MACHADO SALGADO MARTIN ALEJANDRO	7,00	7,89	7,00	7,30	7,60	9,00	7,00	7,02	7,40	7,54	7,58	7,74	7,51
<b>24</b>	MACIAS VILLACRES JORGE DAVID	<b>5,00</b>	<b>5,13</b>	<b>6,00</b>	<b>4,61</b>	<b>5,37</b>	9,00	<b>5,55</b>	<b>5,03</b>	8,75	6,60	6,76	<b>3,83</b>	<b>5,97</b>
<b>25</b>	MANZANO SALAZAR JOSE SEBASTIAN	<b>6,70</b>	8,45	7,00	<b>6,70</b>	7,45	9,00	7,45	7,14	7,69	7,89	7,54	8,21	7,60
<b>26</b>	MARQUEZ VITERI JORGE SEBASTIAN	7,00	<b>5,50</b>	<b>6,00</b>	<b>5,00</b>	7,00	9,00	6,00	<b>7,00</b>	7,00	7,00	7,00	8,20	6,81
<b>27</b>	MEJIA GALAN KEVIN	8,00	<b>5,50</b>	<b>6,00</b>	<b>5,62</b>	8,00	9,00	8,12	7,00	7,50	7,62	7,00	7,00	7,20
<b>28</b>	MIRANDA JARRIN RENATO DAVID	7,00	<b>6,65</b>	<b>5,50</b>	<b>6,00</b>	7,13	9,00	7,32	<b>5,21</b>	<b>5,13</b>	7,00	8,20	8,00	<b>6,85</b>
<b>29</b>	MORENO UQUILLAS ITATI MICAELA	6,22	7,85	8,90	3,29	7,89	9,54	5,84	4,86	5,27	7,64	7,21	7,54	<b>6,84</b>
<b>30</b>	NARANJO MURILLO EDISON PAUL	<b>6,00</b>	8,00	7,30	<b>6,00</b>	8,40	7,00	7,12	7,00	7,00	<b>5,00</b>	7,50	7,00	6,94
<b>31</b>	NOBOA TOALOMBO DAVID	<b>6,01</b>	7,41	8,25	<b>4,54</b>	7,54	7,23	7,10	<b>6,80</b>	8,54	7,41	<b>6,22</b>	7,54	7,05
<b>32</b>	PARRA YEPEZ ARIEL ENAHI	7,41	8,54	7,65	6,98	7,54	8,65	6,80	7,25	7,98	8,54	8,63	6,22	7,68
<b>33</b>	PICON BUENAÑO DANIEL ALEXANDER	<b>6,49</b>	7,40	<b>6,70</b>	<b>6,66</b>	7,85	9,00	8,45	7,89	<b>5,23</b>	7,45	7,65	7,11	7,32
<b>34</b>	PULGAR PILCO BRYAN SEBASTIAN	8,22	7,44	7,50	8,00	8,50	9,00	7,51	7,00	7,54	8,15	8,00	8,00	7,91
<b>35</b>	QUINTANILLA BONILLA SEBASTIAN ALEJANDRO	7,54	7,74	7,54	4,14	9,52	9,64	7,54	7,65	5,09	7,66	8,14	7,54	7,48
<b>36</b>	RIERA VARGAS KARLA ANAHI	7,00	<b>6,45</b>	<b>6,33</b>	<b>6,00</b>	7,00	9,00	7,00	7,06	7,21	7,00	8,30	7,00	7,11
<b>37</b>	ROJAS BARROS MARCELA LIZBETH	<b>6,70</b>	8,45	<b>5,70</b>	<b>6,70</b>	7,45	9,00	7,45	7,14	7,69	7,89	7,54	8,21	7,49
<b>38</b>	SAMANIEGO ZHININ ZAHID EMANUEL	7,00	<b>6,20</b>	7,15	<b>6,05</b>	7,00	9,00	7,45	8,25	8,74	8,45	8,45	9,21	7,75
<b>39</b>	SANCHEZ MOSCOSO NATALIA CAROLINA	9,85	8,25	8,75	8,24	9,90	9,58	8,45	9,65	9,36	9,42	9,21	9,90	9,21
<b>40</b>	SANTOS QUINTANILLA ARIEL MATEO	7,45	7,21	7,65	7,41	7,41	9,25	7,45	5,49	5,87	7,58	8,65	9,25	7,56
<b>41</b>	SUAREZ CHAVEZ DAVID ALEJANDRO	8,46	8,47	8,72	9,72	9,60	8,92	7,73	7,68	8,36	9,46	7,48	9,92	8,71
<b>42</b>	TAMAYO GOETSCHER MATEO JAVIER	6,48	4,64	8,06	9,26	9,60	7,00	7,04	8,00	8,60	7,31	6,90	6,79	7,47
<b>43</b>	TAPIA RAMOS DAYANA VALENTINA	7,93	7,34	8,86	9,72	9,60	7,25	7,37	8,26	6,21	8,52	6,50	7,03	7,88
<b>44</b>	TOLEDO RAMIREZ JUAN FRANCISCO	7,45	5,65	7,46	<b>6,00</b>	9,00	<b>5,86</b>	7,12	7,20	8,21	7,07	7,16	<b>6,74</b>	7,08
<b>45</b>	UCHUARI GAVILANEZ JORGE ANTONIO	8,18	<b>5,10</b>	8,72	9,52	9,32	7,63	7,06	7,28	7,35	7,34	7,68	8,11	7,77
<b>46</b>	VALLEJO DEL PINO MARCELA ESTEFANIA	7,42	6,56	8,72	8,26	9,60	6,88	6,84	7,12	7,14	7,68	6,52	7,52	7,52
<b>47</b>	YAMBAY PEREZ FRANCISCO SEBASTIAN	7,11	7,84	9,12	9,82	9,60	8,19	6,96	7,34	7,30	8,37	6,92	6,81	7,95
<b>48</b>	ZABALA PONCE MAYELI YESSENIA	7,42	7,75	8,40	9,06	9,60	6,79	7,72	7,26	7,50	7,62	7,41	7,56	7,84
<b>49</b>	ZABALA SOLIS JUAN CARLOS	8,59	7,77	9,30	9,42	9,60	8,72	7,60	8,22	8,06	8,80	7,74	8,14	8,50

### 8.3 Fotografías



Aplicación del test de las Anillas para la evaluación de las funciones Ejecutivas de J.A. Portellano, R. Martínez Arias a los Estudiantes de Primer Año de Bachillerato General Unificado , paralelo “D” Unidad Educativa “Santo Tomás Apóstol”