



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGIAS

CARRERA DE CIENCIAS EXACTAS

**“Trabajo de grado previo a la obtención del Título de Licenciado en Ciencias de la
Educación, profesor de Ciencias Exactas”**

TRABAJO DE GRADUACIÓN

TITULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

**“DOMINIO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES, DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE
LA UNACH”.**

AUTORES:

Chávez Calderón Patricia Alexandra

López Lluma Yasmil Yolanda

TUTOR:

Dr. Roberto Villamarín

Riobamba – Ecuador

2016-2017

HOJA DE APROBACIÓN

Los miembros del Tribunal de Graduación del proyecto de investigación de título: **“DOMINIO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES, DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNACH”**. Presentado por: Chávez Calderón Patricia Alexandra, López Lluma Yasmil Yolanda y dirigido por el Dr. Roberto Villamarín tutor del Proyecto de Investigación con fines de graduación, en la cual se ha constatado el cumplimiento de las observaciones realizadas, remite el presente para uso y custodia en la biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la UNACH.

Para constancia de lo expuesto firman:

MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Dr. Jesús Estrada
PRESIDENTE DE TRIBUNAL


.....
FIRMA

Dra. Sandra Tenelanda
MIEMBRO DE TRIBUNAL


.....
FIRMA

Dra. Angélica Urquiza
MIEMBRO DE TRIBUNAL


.....
FIRMA

Dr. Roberto Villamarín
TUTOR DE PROYECTO


.....
FIRMA

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo de investigación previo a la obtención del título de Licenciado (a) en Ciencias de la Educación Profesor(a) de Ciencias Exactas con el tema: **“DOMINIO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES, DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNACH”**, ha sido elaborado por Patricia Alexandra Chávez Calderón y Yasmil Yolanda López Lluma, el mismo que ha sido revisado y analizado con el asesoramiento permanente de mi persona en calidad de tutor, por las consideraciones expuestas la estudiante puede continuar con el proceso de graduación.

Es todo cuando puedo informar en honor a la verdad.

Atentamente,



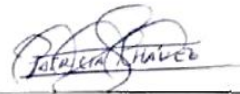
Dr. Roberto Villamarín
TUTOR DE TESIS

AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN

“La responsabilidad del contenido de este Proyecto de Graduación, corresponde exclusivamente a: Patricia Alexandra Chávez Calderón y Yasmil Yolanda López Lluma, al Director del Proyecto Dr. Roberto Villamarín; y al patrimonio intelectual de la misma a la Universidad Nacional de Chimborazo”



Yasmil Yolanda López Lluma
C.I 060434575-1



Patricia Alexandra Chávez Calderón
C.I 060495889-2

AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento infinito a Dios por ser el motor de mi vida, a mi familia por todo su esfuerzo y sacrificio, a mi director del proyecto de graduación, Dr. Roberto Villamarín, quien ha orientado con sus conocimientos y su experiencia, permitió culminar con éxito este trabajo. A mis maestros de la Carrera de Ciencias Exactas por ser fuente de inspiración y motivación, por haberme formado con los conocimientos necesarios. A mi amiga y compañera de tesis, Yasmil por su paciencia y dedicación en la realización de este trabajo.

Patricia Alexandra

Mi agradecimiento especialmente a Dios, a mi familia por su apoyo incondicional, a mi director del proyecto de graduación, Dr. Roberto Villamarín, quien permitió culminar con éxito este trabajo, gracias a su sabiduría. A mis maestros de la Carrera de Ciencias Exactas, por forjarme día a día, con sus conocimientos. A mi amiga y compañera de tesis, Paty por su paciencia y dedicación en la realización de este trabajo.

Yasmil Yolanda

DEDICATORIA

El presente trabajo quiero dedicarlo a mis padres Ángel Manuel y Ana Lucía, por su sacrificio, esfuerzo y apoyo incondicional, porque gracias a ellos soy todo lo que soy, esto permitió que cumpla mi meta de culminar mis estudios. A mis hermanas Anita y Yolanda por estar presentes en todo momento y a mi hermoso sobrino José quien es mi motivación e inspiración en la vida.

Patricia Alexandra

El presente trabajo quiero dedicarlo a mis padres José Miguel y Elva Yolanda, por todo su sacrificio y esfuerzo, porque gracias a ellos pude culminar mis estudios. A mis hermanos Fernando y Andrés por estar presentes en todo momento. A mis hijos Sebastián y Alejandra porque ellos son la motivación y el motor de mi vida.

Yasmil Yolanda

ÍNDICE

HOJA DE APROBACIÓN.....	1
CERTIFICACIÓN.....	2
AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
AGRADECIMIENTO	4
DEDICATORIA.....	5
ÍNDICE	6
ÍNDICE DE TABLAS.....	9
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	10
RESUMEN.....	11
SUMARY	12
INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO I.....	15
1. MARCO REFERENCIAL	15
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
1.2. PREGUNTAS DIRECTRICES O PROBLEMAS DERIVADOS	16
1.3. OBJETIVOS:	16
1.3.1. Objetivo General	16
1.3.2. Objetivos Específicos	16
1.4. JUSTIFICACIÓN	17
CAPÍTULO II	18
2. MARCO TEÓRICO	18
2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIONES REALIZADAS CON RESPECTO AL PROBLEMA.....	18
2.2. FUNDAMENTACIÓN TEORICA.....	18
2.2.1. Evaluación.....	18
2.2.2. Evaluación educativa	20
2.2.3. Tipos de evaluación.....	20
2.2.3.1. Evaluación diagnóstica o inicial.....	21
2.2.3.2. Evaluación formativa.....	21
2.2.3.3. Evaluación sumativa	22
2.2.4. La evaluación en el Modelo Educativo de la UNACH	23
2.2.5. ¿Qué evaluar?.....	25
2.2.5.1. Conocimientos	26
2.2.5.2. Habilidades y destrezas	26

2.2.5.3.	Actitudes y comportamientos.....	26
2.2.6.	¿Cómo evaluar?.....	27
2.2.7.	¿Cuándo evaluar?	28
2.2.8.	¿Con qué evaluar?	29
2.2.8.1.	Metodologías de la evaluación en la educación superior.....	29
2.2.8.2.	Técnicas de evaluación.....	29
2.2.8.3.	Instrumentos de evaluación.....	30
2.2.8.3.1.	Instrumentos de interrogatorio.....	31
2.2.8.3.2.	Instrumentos de solución de problemas	31
2.2.8.3.3.	Instrumentos de evaluación por observación	32
2.2.8.3.4.	Instrumentos de evaluación del desempeño.....	34
2.2.9.	¿Para qué evaluar?	38
2.2.10.	Indicadores de calidad del instrumento de evaluación.....	38
2.2.10.1.	Validez de los instrumentos de evaluación.....	38
2.2.10.2.	Procesos de validación	39
2.2.10.2.1.	Validez de contenido	39
2.2.10.2.2.	Validez de construcción	39
2.2.10.2.3.	Validez predictiva	40
2.2.10.2.4.	Validez concurrente	41
2.2.10.2.5.	Validez estadística	41
2.2.10.3.	Factores para aplicar una prueba	41
2.2.10.4.	Grado de dificultad instrumento.....	42
2.2.10.4.1.	Cálculo del grado de dificultad instrumento	42
2.2.10.5.	Índice de confiabilidad del instrumento.....	43
2.2.10.5.1.	Técnicas para incrementar el índice de confiabilidad del instrumento	43
CAPITULO III.....		44
3.	MARCO METODOLÓGICO.....	44
3.1.	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	44
3.2.	TIPO DE INVESTIGACIÓN	44
3.2.1.	Descriptiva	44
3.2.2.	Exploratoria.....	45
3.2.3.	De Campo.....	45
3.2.4.	No Experimental	45
3.3.	DEL NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN.....	45

3.4.	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	45
3.4.1.	Población.....	45
3.4.2.	Muestra	45
3.5.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	46
3.5.1.	Técnica	46
3.5.2.	Instrumento	47
3.6.	TÉCNICAS PARA PROCESAMIENTO E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	47
4.	ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.....	48
4.1.	Tabulación de resultados de la aplicación de la encuesta a los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación Humanas y Tecnologías.....	48
	CAPÍTULO V.....	77
4.2	CONCLUSIONES.....	77
4.3	RECOMENDACIONES.....	78
4.4	Bibliografía	79
4.5	ANEXOS	82
4.5.1	Instrumento aplicado a los docentes.....	82
4.5.3	Fotografías	88

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1 Equivalencia del puntaje de las actividades de aprendizaje.	24
Tabla N° 2 Escala de Kuder- Richarson	42
Tabla N° 3 Resultados de la pregunta 1.1	48
Tabla N° 4 Resultados de la pregunta 1.2	50
Tabla N° 5 Resultados de la pregunta 2.1	51
Tabla N° 6 Resultados de la pregunta 2.2	52
Tabla N° 7 Resultados de la pregunta 2.3	53
Tabla N° 8 Resultados de la pregunta 2.4	54
Tabla N° 9 Resultados de la pregunta 2.5	55
Tabla N° 10 Resultados de la pregunta 2.6	56
Tabla N° 11 Resultados de la pregunta 2.7	57
Tabla N° 12 Resultados de la pregunta 3.1	58
Tabla N° 13 Resultados de la pregunta 3.2	60
Tabla N° 14 Resultados de la pregunta 3.3	61
Tabla N° 15 Resultados de la pregunta 3.4	62
Tabla N° 16 Resultados de la pregunta 3.5	63
Tabla N° 17 Resultados de la pregunta 3.6	64
Tabla N° 18 Resultados de la pregunta 3.7	65
Tabla N° 19 Resultados de la pregunta 4.1	66
Tabla N° 20 Resultados de la pregunta 5.1	67
Tabla N° 21 Resultados de la pregunta 6.1	69
Tabla N° 22 Resultados de la pregunta 7.1	70
Tabla N° 23 Resultados de la pregunta 7.2	71
Tabla N° 24 Resultados de la pregunta 7.3	72
Tabla N° 25 Resultados de la pregunta 7.4	73
Tabla N° 26 Resultados de la pregunta 7.5	74
Tabla N° 27 Resultados de la pregunta 7.6	75

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1 Información de los docentes de la Facultad	48
Gráfico N° 2 Años de experiencia docente	50
Gráfico N° 3 ¿Qué tipo de evaluación emplea usted para evaluar a sus estudiantes?.....	51
Gráfico N° 4 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Diagnóstica?	52
Gráfico N° 5 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación diagnóstica	53
Gráfico N° 6 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Formativa?	54
Gráfico N° 7 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación formativa.....	55
Gráfico N° 8 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Sumativa?	56
Gráfico N° 9 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación sumativa.....	57
Gráfico N° 10 ¿Valida los instrumentos de evaluación, antes de aplicarlos a los estudiantes?	58
Gráfico N° 11 ¿Qué proceso de validación emplea al momento de realizar un instrumento de evaluación? ...	60
Gráfico N° 12 ¿Qué factores considera para aplicar una prueba?.....	61
Gráfico N° 13 ¿Considera el índice de Dificultad del Instrumento de evaluación?.....	62
Gráfico N° 14 ¿Cómo calcula el grado de dificultad del Instrumento de evaluación?	63
Gráfico N° 15 ¿Considera el índice de confiabilidad del Instrumento?	64
Gráfico N° 16 ¿Qué técnicas emplea para incrementar el índice de confiabilidad de una prueba?	65
Gráfico N° 17 ¿Qué aspectos toma en cuenta para realizar la evaluación?	66
Gráfico N° 18 ¿Cuál o cuáles metodologías emplea para evaluar?	67
Gráfico N° 19 ¿Cuándo aplica la evaluación a sus estudiantes?	69
Gráfico N° 20 ¿Para qué considera que se elaboran los instrumentos de evaluación?	70
Gráfico N° 21 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la observación?	71
Gráfico N° 22 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la encuesta?	72
Gráfico N° 23 ¿Qué instrumentos emplea al realizar trabajos autónomos?	73
Gráfico N° 24 ¿Cuándo el estudiante realiza un proyecto, que instrumentos emplea para evaluar a los alumnos?	74
Gráfico N° 25 ¿Cuándo realiza un trabajo en grupo, que instrumentos de evaluación emplea?.....	75



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS

TITULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

“DOMINIO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS DOCENTES, DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNACH”.

RESUMEN

La presente investigación busca determinar el dominio de los criterios de evaluación de los docentes, de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la UNACH, puesto que en el Modelo educativo, pedagógico y didáctico, no existen normas claras de evaluación, siendo esto un obstáculo al momento de evaluar a los estudiantes, para ello se ha desarrollado una encuesta para los docentes con el fin de indagar cuales son los niveles de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de docencia, el componente de aprendizaje autónomo y el componente de aplicación. Se aplicó el instrumento de recolección de datos a 39 docentes los mismos que fueron procesados estadísticamente utilizando la herramienta Microsoft Excel 2016, con técnicas de estadística descriptiva. Se determinó que el nivel de dominio de los criterios de evaluación educativa, de los docentes de la Facultad, es heterogéneo, el procedimiento más utilizado, por algunos docentes de la facultad para evaluar los procesos de aprendizaje de los estudiantes, es la aplicación de pruebas. En cuanto a los instrumentos de evaluación más empleados son la rúbrica de evaluación, portafolio, lista de cotejo, registro anecdótico y prueba, sea escrita u oral. Los menos empleados son guía de una entrevista semiestructurada y la escala de estimación, se determinó también que emplean instrumentos adecuados para técnicas como la resolución de problemas, utilizando para ello ejercicios programados o una lista de cotejo. Por último, se recomienda fortalecer el Modelo Pedagógico, Educativo y Didáctico de la UNACH, con la aplicación de diversas metodologías, métodos, técnicas e instrumentos de evaluación.

SUMMARY

The present research seeks to determine the mastery of the evaluation criteria of teachers, Faculty of Education, Humanities and Technologies of UNACH, since in the Educational, pedagogical and didactic model, there are no clear rules of evaluation, this being an obstacle when assessing students, for this a survey has been developed for teachers in order to investigate the levels of mastery of the evaluation criteria, to evaluate the teaching component, the learning component and the application component. The instrument of data collection was applied to 39 teachers who were processed statistically using the Microsoft Excel 2016 tool, with descriptive statistics techniques. It was determined that the level of mastery of the educational evaluation criteria of teachers in the Faculty is heterogeneous, the procedure most used by some teachers of the faculty to evaluate the learning processes of students, is the application of tests. As for the evaluation instruments, most used are the evaluation rubric, portfolio, checklist, anecdotal record and test, whether written or oral. The less employed are the guide of a semi-structured interview and the scale of estimation, it was also determined that they use suitable instruments for techniques such as problem solving using programmed exercises or a checklist. Finally, it is recommended to strengthen the Educational, Educational and Didactic Model of UNACH, with the application of different methodologies, methods, techniques and



Reviewed by: Barriga, Luis
Language Center Teacher

INTRODUCCIÓN

El sistema educativo, especialmente el nivel superior, ha sido objeto de grandes transformaciones, en un intento por responder y adaptarse a las demandas actuales. La evaluación educativa es una parte importante del proceso educativo, por ello, es inminente determinar las formas de evaluar de los docentes, considerando que la evaluación a de concebirse como una herramienta y una ocasión para el aprendizaje.

La evaluación tiene por finalidad contribuir a la mejora de la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje, por tanto debe darse antes, durante y después de estos procesos, y para ello deberán considerarse los métodos, técnicas e instrumentos de evaluación más idóneos que permitan alcanzar el verdadero propósito de la evaluación.

Este trabajo de investigación tiene como objetivo determinar el dominio de los criterios de evaluación de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Unach, para el cumplimiento de este objetivo, se determinará el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de aprendizaje autónomo, para evaluar el componente de aplicación y para evaluar el componente de Docencia.

Para llevar a cabo esta investigación, se realizó un análisis del Modelo educativo, pedagógico y didáctico de la UNACH enfocándonos en los aspectos a evaluar los cuales son: ¿Qué evaluar?, ¿Cómo evaluar?, ¿Cuándo evaluar? y ¿Con qué evaluar?, de este modo la siguiente investigación da a conocer el resultado de nuestra indagación, detallada en cinco capítulos estructurados de la siguiente manera:

En el PRIMER CAPÍTULO se describe el problema a investigar en la Facultad de Ciencias de Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo, determinando los objetivos generales y específicos, así como la formulación del problema, la justificación del proyecto.

El SEGUNDO CAPÍTULO, comprende el estado del arte relacionado a la temática o marco teórico, en donde se amplió la fundamentación teórica que es la sustentación del problema, basándonos en su significado y sobre todo en el Modelo educativo, pedagógico y didáctico de la UNACH.

En el TERCER CAPÍTULO se describe la metodología utilizada en la investigación. Siendo esta una investigación de carácter descriptiva, de campo, no experimental, el tipo de investigación es, exploratoria; además, se determina la población en la que se realizó el estudio, se indica también las técnicas e instrumentos utilizados, para luego proceder al análisis e interpretación de los datos respectivamente.

En el CUARTO CAPÍTULO trata del análisis e interpretación de resultados de las encuestas aplicadas a los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Chimborazo, donde se desarrolló el trabajo de investigación.

En el QUINTO CAPÍTULO, a fin de dar una apreciación que generan los resultados obtenidos, se especifican las conclusiones, recomendaciones y finalmente se anexa las evidencias del proceso de la investigación.

CAPÍTULO I

1. MARCO REFERENCIAL

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El sistema educativo, especialmente el nivel superior, ha sido objeto de grandes transformaciones, en todo el mundo, en cuanto a Evaluación Educativa, la excelencia en la educación superior es una exigencia que compromete a todos aquellos implicados en las tareas educativas, en un intento por responder y adaptarse a las demandas actuales.

En los sistemas educativos ecuatorianos se han identificado diversos métodos, metodología, estrategias, técnicas de evaluación, pero muy rara vez instrumentos de evaluación como influyente, determinante, para el logro del mejoramiento de la calidad educativa.

Revisando el Modelo educativo, pedagógico y didáctico de la UNACH, es evidente que no existen normas claras de evaluación, siendo esto un obstáculo al momento de evaluar a los estudiantes. Además la universidad no ha realizado formación académica en los docente de investigación que le faculte a aprender de manera autónoma utilizando los medios tecnológicos e informáticos, y desarrollar sus capacidades intelectuales, habilidades, destrezas, valores éticos y morales.

En la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, se ha detectado en muchas ocasiones, que el proceso de evaluación se basa en el modelo tradicional y se aplican instrumentos como las pruebas orales y escritas, desarrollando en el estudiante una actitud de inestabilidad emocional al momento de rendir una prueba.

También la falta de conocimiento de los docentes sobre las técnicas e instrumentos de evaluación genera ambientes no aptos para el aprendizaje, lo que causa desmotivación en el estudiante, ya que son evaluados en función del estilo del profesor, de esta manera una mala calificación influirá directamente en su autoestima.

Por tal razón esta investigación pretende determinar el nivel de dominio de los docentes, por lo tanto se plantea la siguiente interrogante: ¿Cuál es el nivel de dominio de los criterios de evaluación educativa, de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH?

1.2. PREGUNTAS DIRECTRICES O PROBLEMAS DERIVADOS

- ¿Cuál es el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Docencia?
- ¿Cuál es el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de aprendizaje autónomo?
- ¿Cuál es el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Aplicación?

1.3. OBJETIVOS:

1.3.1. Objetivo General

Determinar el dominio de los criterios de evaluación educativa por parte de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la UNACH.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Determinar el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Docencia.
- Determinar el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de aprendizaje autónomo.
- Determinar el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Aplicación.

1.4. JUSTIFICACIÓN

El presente trabajo fue propuesto con la idea de indagar sobre los criterios de evaluación educativa de los docentes, la evaluación es una parte importante del proceso educativo, como manifiesta (Cano, 2008), la evaluación es un proceso que utiliza diversidad de instrumentos e implica a diferentes agentes, con el propósito de proporcionar información sobre la progresión en el desarrollo de la competencia y sugerir caminos de mejora, por lo tanto es evidente que un docente que sabe evaluar debe considerar los métodos, técnicas e instrumentos de evaluación más idóneos acordes a las necesidades actuales de la educación superior.

La actual investigación es útil porque nos ayudará a determinar el dominio de los criterios de evaluación que los docentes emplean en el proceso de enseñanza aprendizaje, además tiene alto impacto porque brinda la oportunidad de conocer profundamente la actividad evaluativa, facilitando un estudio que contribuirá para el bienestar tanto de los estudiantes, como de los docentes. Los beneficiarios de esta investigación serán los estudiantes, los docentes, las autoridades, la comunidad en general.

Es factible de realización porque existe el aval de las autoridades de la institución, existe el apoyo de la comunidad educativa y la decisión firme de los investigadores para realizarla, de esta manera se justifica que este aporte es una ayuda pedagógica que contribuya a mejorar la calidad de la educación.

Del mismo modo, esta investigación contribuirá en la mejora de la Facultad de Ciencias de la Educación Humanas y Tecnologías y de la UNACH en general, porque será una eficaz herramienta para docentes y directivos, ya que en la actualidad a los contenidos académicos clásicos se suman los contenidos actitudinales y procedimentales y a todos ello se los complementa con un conjunto de capacidades, habilidades y valores que necesariamente deben ser evaluados.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIONES REALIZADAS CON RESPECTO AL PROBLEMA.

En la investigación documental realizada en la biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Educación, de la Universidad Nacional de Chimborazo, no se han encontrado temas iguales o similares al tema propuesto. No existe bibliografía producida por docentes de las instituciones de Educación Superior de nuestra localidad, por lo que el trabajo que realiza contribuye a un aporte para mejorar la calidad de los aprendizajes que beneficia tanto a los docentes, como a los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Chimborazo.

2.2. FUNDAMENTACIÓN TEORICA

2.2.1. Evaluación

La evaluación es un proceso esencial a toda actividad humana, ya que es antigua como la vida misma de ahí que la evaluación forma parte del contexto diario y más para aquellas personas que se dedican a la educación, mostraremos posteriormente algunas definiciones de evaluación.

Desde el punto de vista educativo la evaluación es el proceso integral, sistemático y gradual y continuo que valora los cambios producidos en la conducta del estudiante, la eficacia de las técnicas empleadas, la capacidad científica y pedagógica del educador, la calidad del plan de estudios y sobre todo cuanto converge en la realización del hecho educativo.

Para (Stufflebeam & Shinkfield, 1987) “La evaluación consiste en la recopilación de datos de trabajo mediante la definición de unas metas que proporcionen escalas comparativas o numéricas con el fin de justificar los instrumentos de recopilación de datos, las valoraciones y la selección de las metas”.

Al respecto, (Ander Egg, 2000), menciona que:

La evaluación es una forma de investigación social aplicada, sistemática, planificada y dirigida; encaminada a identificar, obtener y proporcionar de manera válida y fiable, datos e información suficiente y relevante en que apoyar un juicio acerca del mérito y el valor de los diferentes componentes de un programa (tanto en la fase de diagnóstico, programación o ejecución), o de un conjunto de actividades específicas que se realizan, han realizado o realizarán, con el propósito de producir efectos y resultados concretos.

En cambio para (Castillo Arredondo S. , 2002), “la evaluación debe permitir, por un lado, adaptar la actuación educativo-docente a las características individuales de los alumnos a lo largo de su proceso de aprendizaje; y por otro, comprobar y determinar si estos han conseguido las finalidades y metas educativas que son el objeto y la razón de ser de la actuación educativa”.

Para (Cabrerizo Diago, 2003), “es aquella que la define como la emisión de juicio de valor sobre algo que se quiere mejorar, para lo que se sigue un proceso que consta de, tres momentos: recogida de información, análisis de dicha información y juicio sobre resultado de este análisis; y toma de decisiones de acuerdo con el juicio emitido”.

La (UNESCO, 2005), define la evaluación como "el proceso de recogida y tratamiento de informaciones pertinentes, válidas y fiables para permitir, a los actores interesados, tomar las decisiones que se impongan para mejorar las acciones y los resultados."

Para (Halcones, 2005) se trata de un “proceso por medio del cual los profesores buscan y usan información procedente de diversas fuentes para llegar a un juicio de valor sobre el alumno o sistema de enseñanza en general o sobre alguna faceta particular del mismo”.

Según (Serpa Naya, 2008) “la evaluación es un seguimiento continuo y sistemático que se le hace para identificar los logros y las dificultades presentadas en el proceso y poder tomar decisiones que lleven a un mejoramiento de la calidad educativa”.

Las definiciones mencionadas destacan a la evaluación como una fase del proceso enseñanza – aprendizaje, el cual manifiesta el progreso del estudiante por lo que es imprescindible que el docente tenga clara la definición de evaluación, ya que va a la par con el aspecto didáctico. La educación actual se concentra en orientar toda la atención en evaluar los resultados de los aprendizajes de los estudiantes, destacando en mejorar las metodologías de evaluación para que sean formadoras de las habilidades cognitivas, actitudinales y procedimentales del estudiante.

2.2.2. Evaluación educativa

Al respecto (Flores, 2009), manifiesta que:

La evaluación educativa, es una indagación aplicada que se propone determinar el grado en que una organización o programa logra satisfacer las necesidades y alcanzar sus objetivos, o la efectividad de una institución en aplicación de los conocimientos científicos. Aunque pueden utilizarse metodologías científicas para lograr conocimientos objetivos, válidos y confiables, su manejo deseable no se aíslan sino que todas intervienen. No hay variables extrañas y por eso los conocimientos no son generalizables; su criterio de éxito depende de su utilidad en la toma de decisiones para el mejoramiento de la institución.

En cambio (Joan, 2006), menciona que la evaluación educativa es “un proceso sistemático de recopilación de información (cualitativa y/o cuantitativa) para enjuiciar el valor o mérito de algún ámbito de la educación (aprendizajes, docencia, programas, instituciones, sistemas nacionales de educación) previa comparación con unas normas y criterios determinados con anterioridad y que responden a instancias de referencias específicas”.

2.2.3. Tipos de evaluación

Existen diferentes propuestas de clasificación de la evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje y para (Barriga, Díaz, & Frida y Hernandez, 2002) es aquella que desde ya hace varias décadas se ha incorporado al discurso docente, pero que según

dice no ha dejado de ser valiosa y aportante. Este tipo de evaluación es por el momento en que se introducen en un determinado episodio, proceso o ciclo educativo.

2.2.3.1. Evaluación diagnóstica o inicial.

Como nos indica su nombre la evaluación diagnóstica o inicial se efectúa al principio de la clase, permite determinar la situación inicial en que se encuentra un proceso educativo, esta radica en saber los conocimientos previos de los estudiantes, para que el docente inicie el proceso educativo de acuerdo al conocimiento de lo que saben los estudiantes y de lo que no saben, con la finalidad que el docente diseñe las estrategias didácticas acorde a la necesidad del grupo de estudiantes.

Según (Castillo Arredondo & Cabrerizo Diago, 2007). “La evaluación inicial antes de comenzar un proceso de aprendizaje es fundamental, y su meta es determinar el grado de separación del alumno previamente a comenzar un nuevo aprendizaje, pronosticando así mismo dificultades y aciertos previsibles”.

2.2.3.2. Evaluación formativa

Este tipo de evaluación permite retroalimentar de manera constante a los estudiantes en el transcurso del proceso educativo, sobre áreas que requieren atención, a través de la recopilación de datos del programa educativo del estudiante, facilitando datos que permiten orientar, regular, modificar o reforzar el proceso educativo de cada estudiante, generando métodos que benefician el desarrollo de aptitudes, actitudes, habilidades y destrezas, ya que de esta forma podremos saber el momento en que se presenta un problema y solucionar de manera eficaz, y no dejar todo al final para anunciar que el estudiante reprobó la asignatura.

La evaluación formativa es de gran importancia dentro de la evaluación ya que ayuda como estrategia de mejora al desarrollo del proceso educativo, beneficiando tanto al docente como al estudiante, con la finalidad de conseguir las metas y objetivos planteados del curso.

Al respecto (Pimienta, 2008), afirma que:

La evaluación formativa se dirige fundamentalmente a la mejora de los procesos de aprendizaje de los estudiantes, por lo que las decisiones a tomar podrían ser la reestructuración de los contenidos, la reconceptualización de la metodología didáctica, la intervención para mejorar el clima institucional, la plática con los familiares y si el contexto lo permite, hasta la visita a la casa de los educandos, es decir, todo aquello que contribuya a que los procesos de construcción del conocimiento de los estudiantes mejoren. Aunque hay que considerar que pueden haber tanto variables intrínsecas como extrínsecas influyentes en el aprendizaje de los estudiantes.

En cambio (Brown & Pickforf, 2013), la define como “el procedimiento utilizado para reconocer y responder al aprendizaje del estudiante con el fin de reforzarlo durante el propio proceso. Un elemento característico sin el cual no sería formativa es la retroalimentación, que consiste en ofrecer comentarios al alumnado sobre lo que ha hecho y sugerencias sobre lo que podría mejorar en el siguiente elemento del trabajo”.

La evaluación formativa, toma en cuenta todo el progreso del aprendizaje del grupo, la que pretende determinar el logro alcanzado, los aprendizajes y progresos, en si comprobar los conocimientos habilidades, destrezas que se dio en el proceso educativo del educando.

2.2.3.3. Evaluación sumativa

Su rol principal es de evaluar la efectividad y eficiencia final de un proceso educativo. Se puede realizar una evaluación sumaria de todo un programa educativo, con el fin de decidir si el resultado es positivo o negativo.

La evaluación sumativa o final tiene como función utilizarse para acreditar o certificar un aprendizaje. Para (López Frías & Hinojosa Kleen, 2002), “no es el examen final, aunque no lo excluye, sino el resultado de globalizar la evaluación continua que se ha ido haciendo durante el proceso”.

La evaluación inicial tiene como finalidad indicar sobre los resultados finales alcanzados, para saber la realidad del estudiante al terminar el curso. Siendo importante descubrir si se logró satisfacer las necesidades que presentaba el estudiante al inicio del curso.

2.2.4. La evaluación en el Modelo Educativo de la UNACH

Para el (CES, 2014), es necesario planificar actividades de aprendizaje, que permitan aplicar las diversas metodologías, que de acuerdo a este reglamento se La organización del aprendizaje se planificará incluyendo los siguientes componentes:

- Componente de docencia
- Componente de prácticas de aplicación y experimentación
- Componente de aprendizajes autónomos.

El Modelo Educativo y Pedagógico de la UNACH denominado: “Aproximación epistemológico-metodológica, desde la complejidad, para el desarrollo integral de la persona, rearticulando la investigación, formación y vinculación”, Aprender Investigando para el Desarrollo Humano Sostenible, se basa en la pedagogía cognitiva, crítica y del desarrollo sustentable, cuyos componentes son los estudiantes, los docentes, la metodología, el entorno, la evaluación, la investigación y la extensión universitaria. (Loza, 2009).

En el (Reglamento General de Régimen Académico, 2012), en el capítulo II sobre el sistema de evaluación, se mencionan los siguientes artículos:

Art. 87.- Sistema de evaluación.-La evaluación del desempeño estudiantil tendrá el carácter de sistemática, permanente y planificada. Se desarrollará durante el proceso de aprendizaje a través de la evaluación diagnóstica, formativa o procesual y sumativa o final. La evaluación está orientada al desarrollo cognitivo, procedimental y actitudinal del educando

Art. 88.- Componentes del Sistema de Evaluación.- Tiene los siguientes componentes:

- a) *Actividades de aprendizajes evaluadas:* Serán evaluadas las actividades de aprendizaje agrupadas de la siguiente manera:

- **Actividades de docencia**

Aprendizaje asistido por el profesor.- evaluado a través de pruebas, lecciones escritas u orales sobre los temas estudiados; que el profesor aplica para verificar el aprendizaje del estudiante sobre temas tratados en clase, deberes o consultas

bibliográficas, debidamente planificada; (Reglamento General de Régimen Académico, 2012)

Aprendizajes colaborativos.- Según el (Reglamento General de Régimen Académico, 2012) son: las prácticas de investigación-intervención, proyectos de integración de saberes, construcción de modelos y prototipos, proyectos de problematización y resolución de problemas o casos y otros.

- **Actividades de prácticas de aplicación y experimentación**

Son actividades desarrolladas en escenarios experimentales o en laboratorios, prácticas de campo, trabajos de observación dirigida, resolución de problemas, talleres, manejo de bases de datos y acervos bibliográficos y otros. (Reglamento General de Régimen Académico, 2012)

- **Actividades de aprendizaje autónomo**

En el (Reglamento General de Régimen Académico, 2012) estas actividades son: Deberes, trabajos, el análisis y comprensión de materiales bibliográficos y documentales, tanto analógicos como digitales; la generación de datos y búsqueda de información; la elaboración individual de ensayos y del portafolio estudiantil.

b) *Puntaje:* Cada una de las actividades de aprendizaje referidas, serán calificadas con un puntaje mínimo de 1 y máximo de 10 puntos.

c) *Equivalencia:* Las actividades de aprendizaje deberán ser promediadas de acuerdo al grupo al que pertenecen y tendrán las siguientes equivalencias:

Tabla N° 1 Equivalencia del puntaje de las actividades de aprendizaje.

Actividades de Aprendizaje	Equivalencia	Puntaje máximo
Actividades de docencia: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Aprendizaje asistido por el profesor ✓ Aprendizajes colaborativos 	40%	4
Prácticas de aplicación Experimentación	30%	3
Actividades de aprendizaje Autónomo	30%	3
CALIFICACIÓN TOTAL OBTENIDA	100%	10

Fuente: (Reglamento General de Régimen Académico, 2012)

Al final, el estudiante obtendrá una calificación máxima de 10 puntos, resultado de sumar los tres componentes relacionados con las actividades de aprendizaje. Se conservarán las cifras decimales que se obtuvieron en las evaluaciones parciales, sin efectuarse ningún redondeo o aproximación; exceptuándose lo señalado en la calificación final del período académico.

2.2.5. ¿Qué evaluar?

Aquí se evalúa el nivel de aprendizaje alcanzado, los criterios para esa apreciación son los objetivos que se describen al principio del proceso educativo. Para poder evaluar al estudiante el docente debe planificar una serie de actividades donde el estudiante deberá resolver, para establecer que va a evaluar de acorde al temario del curso.

Se consideran los conocimientos semánticos y procedimentales es decir, lo que los docentes necesitan tomar en cuenta al momento de la evaluación, presentes al definir los objetivos de aprendizaje. para tratar los saberes relacionados con los contenidos de las diferentes áreas del currículo, como la capacidad de síntesis, el nivel de razonamiento lógico, la capacidad de juicio, la habilidad para observar o relacionar, para comprender la lectura.

Según (López Frías & Hinojosa Kleen, 2002), uno de los aspectos de evaluación es “el ¿Qué evaluar?, esto para determinar la importancia de los contenidos en Función de los objetivos o logros esperados, no sólo en cuanto a conocimientos sino, hechos, procedimientos, valores, habilidades y destrezas, es decir las competencias esperadas”.

Es necesario que el profesor comprenda en primer lugar para qué debe evaluar a sus alumnos, por ello (Sainz Leiva, 2002), asume dos posiciones en este sentido:

1. Evaluar para comprobar el aprendizaje logrado por el estudiante u otorgarle una nota por ello que será informado al alumno.
2. Evaluar para educar al estudiante sobre su aprendizaje, retroalimentándolo sobre sus principales logros y dificultades cualitativamente para que el mismo pueda corregir, con su ayuda, su desempeño.

En el proceso de enseñanza aprendizaje es importante que el docente entienda que el alumno comprenda su propio proceso de aprendizaje, sus fortalezas y debilidades, esto

quiere decir que se trata de evaluar para enseñar y no enseñar para evaluar. Donde el estudiante y el curso, intervengan en el proceso de planificar la evaluación, esto fortalecerá a que la clase sea más participativa y contribuirá a obtener mejores resultados.

2.2.5.1. Conocimientos

Para evaluar los conocimientos es necesario aplicar una evaluación diagnóstica al inicio, donde el docente conocerá los conocimientos previos que tiene el alumno, diseñando metodologías adecuadas para el desarrollo del curso, enfocándose en los objetivos a alcanzar, para el proceso de aprendizaje del grupo.

Para (López & Hinojosa, 2008) los contenidos conceptuales son los hechos, datos y conceptos, como listas de nombres, fechas y nombres. La enseñanza de estos contenidos ha ido haciéndose más compleja y diversa con el fin de evitar la memorización. Aunque, de acuerdo con el mismo autor, los hechos y los datos se aprenden de modo memorístico, en cambio “la adquisición de conceptos se basa en el aprendizaje significativo, que requiere de una actitud más activa respecto del propio aprendizaje”.

Los conocimientos que el alumno adquiere están relacionado a los objetivos propuestos en el curso, con la finalidad de que el estudiante construya interaprendizaje y así obtener un aprendizaje significativo.

2.2.5.2. Habilidades y destrezas

Esta tiene la finalidad de determinar las destrezas y habilidades de los estudiantes en el proceso de aprendizajes, evalúa el grado del aprendizaje de procedimientos, facilitando herramientas y habilidades que permitan hacer uso de ello, adquiriendo el conocimiento y desarrollando el trabajo intelectual.

Según Pozo, a través de (Coll & Vals, 1992), “los contenidos procedimentales se han conocido como hábitos, habilidades, estrategias, algoritmos, métodos, técnicas, etc. La definición que estos autores ofrecen es que un procedimiento es “un conjunto de acciones ordenadas, orientadas a la consecución de una meta”

2.2.5.3. Actitudes y comportamientos.

Las Actitudes y comportamientos se hace de forma conjunta con los conocimientos y habilidades, es decir que no puede relacionarse de forma independiente, estos se evalúan como parte del proceso de los contenidos actitudinales y procedimentales.

Estos están relacionados con los valores, es decir con la conducta que adopta el estudiante en el ambiente del aprendizaje, su entorno pues constituye para el desarrollo y adquisición de conocimientos. El docente no debe centrarse solo enseñar, sino en adoptar un entorno adecuado con respeto y valores que beneficien al proceso de aprendizaje.

2.2.6. ¿Cómo evaluar?

Para (López Frías & Hinojosa Kleen, 2002), uno de los aspectos de evaluación es “el ¿Cómo evaluar?, El cómo impla, las técnicas, los instrumentos de evaluación que se aplican en cada momento o sea la inicial: formativa y sumativa respectivamente”.

Según (Litwin, 2005) define la autoevaluación y coevaluación como:

Autoevaluación: Es una forma de entender la evaluación a partir de la cual se busca incrementar el rol del estudiante como participante activo en su propio proceso de aprendizaje; es un enfoque congruente con un tipo de evaluación formativa que promueve la reflexión del estudiante acerca de su proceso de aprendizaje y de los resultados logrados. Es más bien de carácter formativo.

Co-evaluación: Es un enfoque de la evaluación a partir del cual es alumnado tiene la oportunidad de observar el desempeño de sus compañeros en situaciones de aprendizaje a las cuales el profesorado no puede acceder. Si bien, los estudiantes tienen una injerencia en la evaluación de sus compañeros, el profesorado conserva el control sobre la evaluación final. Es más bien de carácter sumativa.

El Modelo Educativo, Pedagógico y Didáctico de la UNACH, considera los siguientes aspectos (UNACH, 2014):

- Estableciendo criterios de evaluación que deben ser consensuados
- Evaluando los componentes de las competencias en relación a problemas, casos, situaciones y proyectos.

- Generando ambientes de confianza para preguntar, comentar, explicar las razones que motivan el cumplimiento de las actividades académicas.
- Provocando realimentación permanente, para señalar las fortalezas del trabajo evaluado, indicar las debilidades y terminar con orientaciones para la mejora.
- Prestando atención al proceso, contextos de aprendizaje y los productos o resultados.
- Realizando evaluación por pares, para dinamizar el trabajo colaborativo y los horizontes cognitivos, al compartir en equipo referencias culturales, lingüísticas.
- Motivando la autoevaluación y coevaluación, como momentos de reflexión crítica y autocrítica, que permita interiorizar los criterios de evaluación y reconocer el nivel de cumplimiento, sus capacidades, y el compromiso del estudiante. Aquí reluce el sentido ético para afrontar la vida.
- Utilizando técnicas que permitan el desarrollo cognitivo de los estudiantes como: la elaboración de ensayos, esquemas y mapas mentales.

Está claro que no existen parámetros específicos, que faciliten una mayor comprensión por parte de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación Humanas y Tecnologías de la UNACH, y es evidente que carece de información sobre las metodologías, métodos, técnicas y principalmente instrumentos de evaluación idóneos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, todo esto implica su limitada aplicación.

2.2.7. ¿Cuándo evaluar?

Los momentos de evaluación es un aspecto donde el docente observa el proceso de enseñanza aprendizaje, y el reconoce cuando es el momento de una evaluación durante el proceso o al final. Como sabemos la evaluación diagnóstica se da al iniciar el curso, o al introducir un nuevo tema, en cambio la evaluación formativa se va realizando durante ocurre el proceso de aprendizaje, y la evaluación final ya cuando termina un tema aprendido o ya al finalizar un ciclo, todo esto acorde a los objetivos planteados del curso.

Para (López Frías & Hinojosa Kleen, 2002), otro de los aspectos de evaluación es “el ¿Cuándo evaluar?, aquí incluimos los elementos temporales de la evaluación, esto es, la predictiva, continua y sumativa”.

En este sentido, se está de acuerdo con el Modelo Educativo y Pedagógico de la UNACH, ya que en la evaluación es un proceso permanente; del trabajo individual y del trabajo en equipo. Es parte del proceso educativo, no está aislada, no es un hecho que debe producirse al final de la clase, la unidad o el ciclo académico. La evaluación concebida así, deja de provocar temores y se convierte en un hecho natural del proceso aprendizaje. (UNACH, 2014).

2.2.8. ¿Con qué evaluar?

2.2.8.1. Metodologías de la evaluación en la educación superior.

En la actualidad la evaluación de las estrategias de aprendizaje ha sido de mayor importancia, ya que contamos con instrumentos que permitan evaluar las estrategias orientadas a los estudiantes El Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), menciona que es el desarrollo de cualquier modelo formativo se centra ahora en la adquisición de competencias, en lugar de la adquisición de conocimientos.

El docente es quien va a guiar, evaluar y apoyar al aprendiz durante el proceso de aprendizaje, con la finalidad que el estudiante logre autonomía e independencia en su propio aprendizaje.

Así, la tarea fundamental del profesor consistirá en enseñar al estudiante a aprender a aprender y en ayudarlo en la creación de unas estructuras cognitivas o esquemas mentales que le permitan manejar la información disponible, filtrarla, codificarla, categorizarla, evaluarla, comprenderla y utilizarla pertinentemente (Fernández, 2006)

Un cambio en la metodología sería la labor del docente, ya que él es el encargado de planificar, desarrollar la clase, utilizar estrategias, metodologías y realizar trabajo en conjunto con los estudiantes.

2.2.8.2. Técnicas de evaluación

Las técnicas de evaluación son muy importantes ya que permiten al docente recoger datos para posteriormente analizar e interpretar cada técnica de evaluación se acompaña de sus propios instrumentos, definidos como recursos estructurados diseñados para fines

específicos. Tanto las técnicas como los instrumentos de evaluación deben adaptarse a las características de los alumnos y brindar información de su proceso de aprendizaje.

Dada la diversidad de instrumentos que permiten obtener información del aprendizaje, es necesario seleccionar cuidadosamente los que permitan lograr la información que se desea. Cabe señalar que no existe un instrumento mejor que otro, debido a que su pertinencia está en función de la finalidad que se persigue; es decir, a quién evalúa y qué se quiere saber, por ejemplo, qué sabe o cómo lo hace.

Una de las técnicas más usuales y utilizadas para evaluar es la observación, ya que es una técnica comúnmente aplicada en el proceso de la evaluación, para su verificación la podemos hacer con el uso de instrumentos como: lista de Cotejo, escala de estimación, guías de observación, entrevistas, entre otras.

2.2.8.3. Instrumentos de evaluación

La forma más habitual para evaluar ha sido el examen, ha sido utilizado para comprobar el aprendizaje de un alumno como una rendición de cuentas que el alumno está obligado a realizar. Pero se ha visto anteriormente, la evaluación (cualquiera que sea su forma) debe ser ante todo una situación de aprendizaje en la cual el estudiante aprenda y pueda retroalimentarse sobre su desempeño para poder mejorarlo. Por lo tanto es muy importante los instrumentos que se utilicen para evaluar, estos deben cumplir:

- El instrumento debe ser válido, debe medir lo que supone que mide. Los exámenes, prácticas, etc. con los que se califica deben reflejar el grado de aprendizaje alcanzado. Por esto se puede cuestionar que la asistencia, la participación o el esfuerzo, sean válidos para medir el aprendizaje. Estos elementos pueden ser indicios de que es probable que el aprendizaje ocurra, pero no de que ocurrió de hecho.
- La participación, además de no ser indicador de aprendizaje por sí misma, tiene la desventaja de que es muy difícil llevar un registro confiable de ella. El profesor puede dejarse llevar por la impresión más reciente o por quien habla mejor.

Registrarla adecuadamente podría convertir a las clases en sesiones de preguntas y respuestas para otorgar puntos.

- El instrumento debe ser confiable. Alcanzar alta confiabilidad en la evaluación del aprendizaje con un solo instrumento es muy difícil. Por eso se recomienda, usar varios, pero se trata de varios trabajos y prácticas, es decir, indicadores válidos, no de multiplicar los elementos de calificación porque sí. La elección de los instrumentos dependerá de los objetivos del curso.
- El instrumento debe ser sensible a toda la gama posible de aprendizaje. Es decir, aunque sería deseable que el grupo obtuviera calificaciones altas y homogéneas, el instrumento debe ser capaz de detectar los logros deficientes. Aclarar cuál es el logro mínimo, es por eso, la clave para establecer un procedimiento para calificar.

2.2.8.3.1. Instrumentos de interrogatorio

- Guía de una entrevista estructurada o semiestructurada

Es un dialogo entre el docente y el alumno para obtener datos informativos, se utiliza para medir aspectos pedagógicos. Además se recomienda la entrevista, ya que diagnostica las dificultades de aprendizaje, profundiza en las respuestas obtenidas, además ayuda al alumno a preparar un proyecto personal.

2.2.8.3.2. Instrumentos de solución de problemas

- Prueba objetiva

Es una serie de tareas o conjunto de ítems (de respuesta breve, ordenamiento, de selección múltiple, entre otros) que se utiliza en el proceso evaluativo académico y que los estudiantes tienen que realizar o responder en un tiempo determinado. Las pruebas objetivas están elaboradas con ítems de base estructurada, es decir, las respuestas no dejan lugar a dudas respecto a su corrección o incorrección, el estudiante trabaja sobre una situación a la que aporta respuestas concretas. Las pruebas objetivas deben cumplir con las siguientes características:

- Objetividad. Es la eliminación del juicio personal para que no influya en el resultado de la evaluación.
- Validez. Se refiere a lograr el propósito de la evaluación. Una prueba es válida cuando mide lo que tiene que medir. Para aumentar la validez de una prueba se recomienda formular claramente las instrucciones, usar un vocabulario adecuado, evaluar lo que se ha desarrollado en clase y dar el tiempo suficiente para resolver la prueba.
- Confiabilidad. Es el grado de exactitud con que un instrumento mide lo que tiene que medir. Esto se verifica cuando los resultados son similares en sucesivas aplicaciones de la misma, con poco tiempo de diferencia. Adecuada construcción. Se refiere a que los enunciados de la prueba sean claros en lo que se solicita, que los distractores sean adecuados, que todas las opciones queden en la misma página, entre otros.

2.2.8.3.3. Instrumentos de evaluación por observación

- Lista de Cotejo

Es un instrumento que registra la ausencia o presencia de una determinada característica o conducta en el estudiante.

Este instrumento de evaluación se utiliza para evaluar aprendizajes actitudinales como también aprendizajes procedimentales.

Es necesario que para la edificación de este instrumento y además conocido el propósito, realizar una análisis secuencial de tareas, según como aparece el comportamiento. Conteniendo en los conocimientos, procedimientos y actitudes que el estudiante debe desarrollar.

- Escala de Estimación

Este instrumento es una lista de cotejo, pero enriquecida, pues no se limita a señalar la presencia o ausencia de una característica observada, sino que indica gradualidad de esa característica en el evaluado, sin embargo, hay que tener cuidado con la tendencia a evaluar con calificaciones intermedias para evitar conflictos evaluador-evaluado o evitar

por parte del evaluador una tarea evaluativa más rigurosa y objetiva que conlleva necesariamente un mayor trabajo.

Estas escalas presentan una mayor creatividad a la hora de diseñar formatos de evaluación, midiendo esta gradualidad a través de símbolos, números o descripciones. Una escala de valor es más apropiada para evaluar la calidad de un trabajo o producto, así como para evaluar aspectos afectivos o actitudinales de los alumnos, pues ofrece una mayor amplitud y profundidad en las variables a incluir en la evaluación.

- Rúbrica

Una rúbrica es un instrumento cuya principal finalidad es compartir los criterios de realización de las tareas de aprendizaje y de evaluación con los estudiantes y entre el profesorado. La rúbrica, como guía u hoja de ruta de las tareas, muestra las expectativas que alumnado y profesorado tienen y comparten sobre una actividad o varias actividades, organizadas en diferentes niveles de cumplimiento: desde el menos aceptable hasta la resolución ejemplar, desde lo considerado como insuficiente hasta lo excelente.

- Registro Anecdótico o Bitácora

Consiste en la descripción de comportamientos que se consideran importantes. Las características que debe poseer un buen registro anecdótico son: establecer un comportamiento típico basado en varias anécdotas, limitar cada anécdota o incidente a un hecho concreto, indicar las circunstancias necesarias para una buena información y registrarlas. Este instrumento puede ser utilizado por el docente como también por el alumno, puesto que, privilegia el registro libre y contextualizado de observaciones vinculadas a un tema determinado. Debiendo tener presente que se deben realizar observaciones que muestren conductas observables y que respondan a esta denominación y no se confundan con opiniones o prejuicios del docente.

Un buen registro debe mostrar la conducta del estudiante en diversos momentos con el objetivo de ampliar la calidad de la información y nos muestre una perspectiva a veces diferente a la observada sólo en la sala de clases. Un registro anecdótico permite dejar

registrada información que evidencie el desarrollo cognitivo del alumno o de los alumnos, además de aspectos actitudinales que son de gran relevancia en la formación profesional que debe ir construyendo cada alumno o alumna.

Para el docente también es de gran utilidad hacer que los alumnos construyan sus propias bitácoras, puesto que les permite tomar decisiones respecto de la información que consideran necesaria registrar, anotar dudas que posteriormente deben ser consultadas, realizar comentarios propios de contenidos desarrollados en clases, en definitiva el alumno puede evidenciar su propio aprendizaje.

2.2.8.3.4. Instrumentos de evaluación del desempeño

- Portafolio de Evidencia

El portafolio es un instrumento que permite la compilación de todos los trabajos realizados por los estudiantes durante un curso o disciplina. En él pueden ser agrupados datos de vistas técnicas, resúmenes de textos, proyectos, informes, anotaciones diversas. El portafolio incluye, también, las pruebas y las autoevaluaciones de los alumnos.

La finalidad de este instrumento es auxiliar al estudiante a desarrollar la capacidad de evaluar su propio trabajo, reflexionando sobre él, mejorando su producto. Al profesor, el portafolio le ofrece la oportunidad de trazar referencias de la clase como un todo, a partir de análisis individuales, con foco en la evaluación de los alumnos a lo largo del proceso de la enseñanza y del aprendizaje.

Como instrumento de evaluación del razonamiento reflexivo, propician oportunidades para documentar, registrar y estructurar los procedimientos y el propio aprendizaje. Es por esa reflexión que el estudiante puede, con ayuda del profesor, verificar lo que necesita mejorar en sus desempeños. Por otro lado, el portafolio permite al profesor conocer mejor a su alumno, sus ideas, sus expectativas, su concepción de mundo.

El portafolio tiene una función estructurante, organizadora del aprendizaje y estimula los procesos de desarrollo personal. El portafolio es un instrumento de dialogo entre el profesor y el alumno que no son producidos al fin de un período de notas, sino que son

elaborados y reelaborados en la acción, de manera que posibilitan nuevas formas de ver e interpretar un problema y solucionarlo. De este modo, los portafolios no pueden ser escritos en un fin de semana, sino que en proceso y siempre enriquecidas por nuevas informaciones, nuevas perspectivas y nuevas formas de pensar soluciones.

- Proyecto

El proyecto es un instrumento útil para evaluar el aprendizaje de los alumnos, una vez que permite verificar las capacidades de:

- Representar objetivos que deben ser alcanzados.
- Caracterizar propiedades de lo que será trabajado
- Anticipar resultados intermedios y finales
- Escoger estrategias más adecuadas para la solución de un problema.
- Ejecutar las acciones para alcanzar procesos o resultados específicos.
- Evaluar condiciones para la solución del problema.

Seguir criterios preestablecidos el proyecto puede ser propuesto individualmente o en equipo. En los proyectos en equipo, además de las capacidades ya descritas, se puede verificar, por ejemplo, la presencia de algunas actitudes tales como: respeto, capacidad de oír, tomar decisiones en conjunto, solidaridad, etc.

- Mapas Conceptuales

Los mapas conceptuales son instrumentos que fueron desarrollados por Joseph Novak y Bob Gowin en la Universidad de Cornell para estudiar la formación de conceptos y significados en los niños. Una proposición se refiere a dos o más términos conceptuales (conceptos) unidos por palabras y que en conjunto forman una unidad con un significado específico.

Otra manera de entender los mapas conceptuales es decir que son "recursos esquemáticos para representar un conjunto de significados conceptuales incluidos en una estructura de proposiciones", En general, se sabe que los aprendizajes significativos se producen más fácilmente cuando los conceptos nuevos se engloban bajo otros conceptos más amplios, más inclusivos.

Los mapas conceptuales deben ser jerárquicos, esto es, los conceptos más generales e inclusivos deben situarse en la parte superior del mapa y los más específicos y menos inclusivos en la parte inferior.

Estos mapas son herramientas muy útiles a la hora de recopilar información acerca de lo que los estudiantes saben. En general, presentan una radiografía bastante interesante acerca de lo que el estudiante tiene almacenado acerca de un concepto o conocimiento determinado, mostrando las conexiones que ha logrado establecer entre este conocimiento y otros que posee.

- Exposición Oral

La exposición se puede definir como la manifestación oral de un tema determinado y cuya extensión depende de un tiempo previamente asignado y, además, la forma en que el expositor enfrenta y responde a las interrogantes planteadas por los oyentes. Este instrumento de evaluación para su aplicación óptima obliga al evaluador a ser más objetivo, definir criterios de evaluación y abstraerse de prejuicios que pueda tener sobre el evaluado

- Estudio de casos

Consiste en el análisis de una situación real, en un contexto similar al de los estudiantes, que les permita el análisis, la discusión y la toma de decisiones para resolver el problema planteado en el caso. Durante su realización es posible que el estudiante recoja, clasifique, organice y sintetice la información recabada respecto al mismo, la interprete y discuta con sus compañeros y luego determine las acciones que tendrá que llevar a cabo para su solución.

Tiene como finalidad promover la resolución de situaciones de la vida real con la orientación del docente, aplicar a situaciones reales principios aprendidos en el aula, además evaluar cómo el estudiante se desempeña ante una situación específica. Propiciar de esta manera la búsqueda, comparación y análisis de alternativas. Demostrar

el uso de destrezas de pensamiento. Evaluar competencias específicas de un área curricular y de competencias transversales

- El Debate

Es una técnica de discusión sobre determinado tema en el cual participan dos o más estudiantes. Durante el debate los participantes exponen y argumentan diferentes ideas en torno a un tema polémico. El fin de un debate no es aportar soluciones sino analizar un tema y exponer diferentes puntos de vista sobre el mismo.

Su finalidad es:

- Profundizar sobre un tema
- Comprender mejor las causas y consecuencias de los hechos
- Desarrollar en los estudiantes no solo destrezas de comunicación como: escucha atenta, exposición oral precisa y argumentación en forma oral sino la habilidad para la investigación, formar criterio, emitir opiniones y concluir, entre otros
- Fomentar el respeto hacia las diferencias individuales.

Es importante que el docente sea objetivo al evaluar la participación de los estudiantes en un debate, considerando que aun cuando no esté de acuerdo con sus puntos de vista estos pueden estar debidamente argumentados. Para evaluar un debate se propone utilizar uno de los tres instrumentos incluidos en las técnicas de observación que se presentaron anteriormente y luego se asigna un punteo con base en lo anotado en él. Lo importante no es la calificación sino las decisiones que el docente tomará luego de verificar si el estudiante alcanzó la competencia.

- El Ensayo

El ensayo es la interpretación escrita de manera libre de un tema determinado. Esto significa que la persona que escribe puede elogiar, criticar o realizar una exhortación del mismo, por lo tanto está cargado de subjetividad. Aunque se escribe con un lenguaje directo, sencillo y coherente es el resultado de un proceso personal que implica diseñar, investigar, ejecutar y revisar el escrito. La extensión y complejidad del mismo depende de varios factores, entre ellos: la edad de los estudiantes, el grado que cursan, el tema, las posibilidades para obtener información, entre otros. (Guatemala, 2011)

El docente realiza de la siguiente manera:

- Proporciona a los estudiantes un tema.
- Define la tarea e indica con claridad lo que se espera que el estudiante haga.
- Revisa constantemente el avance del estudiante y lo orienta para que realice las correcciones necesarias.
- Elabora el instrumento con el que evaluará el ensayo

2.2.9. ¿Para qué evaluar?

Es necesario y fundamental que el docente comprenda para qué debe evaluar a sus estudiantes.

Según (Sainz, 2002), asume dos posiciones en este sentido:

- Evaluar para comprobar el aprendizaje logrado por el estudiante u otorgarle una nota por ello que será informado al alumno.
- Evaluar para educar al estudiante sobre su aprendizaje, retroalimentándolo sobre sus principales logros y dificultades cualitativamente para que el mismo pueda corregir, con su ayuda, su desempeño.

2.2.10. Indicadores de calidad del instrumento de evaluación.

2.2.10.1. Validez de los instrumentos de evaluación

En todo proceso evaluativo, se debe tener en cuenta, la validez, ya que es un aspecto fundamental para medir lo que realmente se quiere. La validez es “la capacidad del instrumento de producir medidas adecuadas y precisas para permitir extraer conclusiones correctas. También, busca que los hallazgos puedan ser aplicados a grupos similares” (Barrantes, 1999). La validez es un aspecto que debería alcanzarse en los instrumentos de evaluación.

Al respecto (García, 2002), manifiesta que:

La concepción de validez está referida a la firmeza o seguridad de algún acto y las condiciones necesarias para su permanencia, vigencia y autenticidad. En el caso de la evaluación del aprendizaje, ella se asocia a cuán seguro está el evaluador al calificar o cualificar el aprendizaje que se alcanza sobre determinado conocimiento y si se corresponde con la realidad en la cual se desarrolló ese aprendizaje.

2.2.10.2. Procesos de validación

La evaluación presenta diferentes interpretaciones de validez, referidas a pruebas o tests, establecidas en los Estándares para Tests y Manuales para Educación y Psicología, fueron resumidas en 1985 a partir de cinco tipos de validez señalados por esta misma Asociación en 1954 (validez de contenido, validez de criterio, validez predictiva, validez concurrente y validez de constructo). (Association American Psychological, 1985).

2.2.10.2.1. Validez de contenido

Uno de los tipos de validez es la validez de contenido, para (Hernández-Sampieri, Fernández Collado, & P., 2006) se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide. Es el grado en el que la medición abarca la gama de significados que comprende el concepto.

La validez de contenido se introduce desde el inicio del proceso de construcción de la prueba mediante la elección de los apropiados ítems. Tras un proceso de revisión de la literatura pertinente, se establecen las especificaciones de la prueba que han de seguir los especialistas a los que se encarga la redacción de los ítems, precisando los temas de contenido, los objetivos que han de evaluarse y la importancia de temas y procesos individuales. Las especificaciones finales han de incluir el número de ítems de cada tipo que se tiene que preparar para cada área de contenido. (Santisteban, 2009).

2.2.10.2.2. Validez de constructo

Se denomina también validez de elaboración o de hipótesis de trabajo. Se determina en base al juicio de expertos o a los tipos y grados de relaciones existentes entre el resultado de la prueba y las medidas de otros factores asociados. Es el tipo de validez más importante. Cuando se trata de determinar la validez de constructo, se procura

analizar la naturaleza de las características que el investigador se ha propuesto medir. (Mejía, 2005).

La validez de constructo es el concepto unificador de la validez, que integra consideraciones de contenido y de criterio en un marco general, para probar hipótesis racionales acerca de relaciones teóricamente relevantes. Se puede entender como un proceso de clasificación en el que basar la inferencia de que una respuesta congruente, observada en un test tiene un correlato con la conducta real de los individuos. (Messick S. , 1989).

Según (Messick S. , 1995), los aspectos de la validez de constructo que se consideran relevantes para la medición son:

1. Contenido: relevancia del contenido, representatividad del dominio de los contenidos y calidad técnica del instrumento de medición.
2. Sustantivo: justificación teórica y evidencia empírica de que los procesos que los sujetos ponen en juego al cumplir las pruebas están bien relacionados con las tareas que se proponen en esas pruebas.
3. Estructural: evaluación de la estructura de las puntuaciones en relación con la estructura del constructo.
4. Generalización: examen de en qué grado las propiedades e interpretaciones que se hacen a partir de las pruebas se pueden generalizar a otros grupos, a otras situaciones o a otras tareas.
5. Establecimiento de relaciones convergentes y discriminantes.
6. Consecuencias: valoración de las implicaciones e interpretaciones de las puntuaciones, así como las posibles fuentes de no validez relacionadas con la equidad, y el sesgo entre otros.

2.2.10.2.3. Validez predictiva

Para (Martínez, Hernández, & Hernández, 2006) la validez predictiva implica:

El uso de las puntuaciones en el test para predecir conductas futuras. Cuando se toman las medidas en el test y después de un periodo de tiempo, las medidas del criterio. El

coeficiente de correlación obtenido entre ambas puntuaciones (test y criterio) es el coeficiente de validez predictiva.

La validez predictiva para (Mejía, 2005), es la “capacidad que tienen las pruebas de predecir acontecimientos futuros, tales como el éxito que un individuo alcanzará en sus estudios o en su trabajo”. Para determinar la validez predictiva se procede del siguiente modo:

- Se administra la prueba.
- Se espera que se produzcan los desempeños pronosticados.
- Se compara los puntajes de la prueba con los desempeños reales del sujeto.

2.2.10.2.4. Validez concurrente

Según (Mejía, 2005), la validez concurrente es la correlación que puede hallarse entre las puntuaciones logradas luego de la aplicación de la prueba, con respecto a las puntuaciones obtenidas por los mismos sujetos en otras mediciones realizadas simultáneamente.

Al respecto, (Martínez, Hernández, & Hernández, 2006), menciona que “la validez concurrente se estima cuando las medidas del test y las del criterio se toman durante el mismo periodo de tiempo. El coeficiente de validez es el coeficiente de correlación entre las puntuaciones obtenidas en el test y el criterio.”

2.2.10.2.5. Validez estadística

Para (Mejía, 2005), la validez estadística es el “tipo de correlación que existe entre los resultados de la prueba y la situación real del sujeto en los aprendizajes cuyos resultados se mide”. Para establecerla se usa las siguientes técnicas:

- Comparación con las diferentes calificaciones obtenidas.
- Incremento del porcentaje de éxito por edades y grados sucesivos.
- Análisis de las diferencias entre los puntajes obtenidos por 2 grupos diferentes de alumnos.

2.2.10.3. Factores para aplicar una prueba

La extensión de la prueba, según (Mejía, 2005), depende de los siguientes factores:

- a) Propósitos de la prueba.
- b) Importancia del objetivo.
- c) Grado de confiabilidad que se desea asignar.
- d) Tipo de ítems que se emplearán.
- e) Tamaño y complejidad de la pregunta.
- f) Modo y tiempo probable de aplicación.
- g) Puntaje total de la prueba.
- h) Escala en la que se calificará.
- i) Edad de los sujetos.
- j) Nivel de capacidad intelectual.

2.2.10.4. Grado de dificultad del instrumento.

El grado de dificultad de un instrumento es un aspecto que se debe considerar al momento de elaborarlo, esto permitirá cuantificar el grado de dificultad que posee dicho instrumento.

2.2.10.4.1. Cálculo del grado de dificultad instrumento

El grado de dificultad de la prueba, se determina aplicando la siguiente fórmula. (Mejía, 2005).

$$Gd = \frac{\bar{x}}{Pm} \times 100$$

Gd = Grado de dificultad de la prueba.

\bar{x} = Promedio de los puntajes obtenidos.

Pm = Puntaje máximo posible de alcanzarse en la prueba.

Para interpretar esta cifra se recurre a la siguiente escala de Kuder-Richardson. (Mejía, 2005).

Tabla N° 2 Escala de Kuder- Richarson

PORCENTAJE	EQUIVALENCIA
81% a más	Muy fácil
61% a 80%	Relativamente fácil
51% a 60%	Dificultad adecuada
31% a 50%	Relativamente difícil
11% a 30%	Difícil
Debajo del 10%	Muy difícil

Fuente: (Mejía, 2005, pág. 40)

2.2.10.5. Índice de confiabilidad del instrumento

La confiabilidad, según (Mejía, 2005), se expresa mediante el índice de confiabilidad. El índice de confiabilidad perfecto es 1, muy difícil de alcanzar. Los índices de confiabilidad aceptables oscilan entre 0,66 y 0,71, como mínimo, es decir, decimales que tienden a acercarse a la unidad. El índice de confiabilidad de una prueba se obtiene aplicando la siguiente fórmula:

$$C_f = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{(n-\bar{x})}{n\sigma^2} \right]$$

Donde:

C_f = Coeficiente de confiabilidad

n = Puntaje máximo alcanzado.

\bar{x} = Promedio.

σ = Desviación estándar de las puntuaciones de la prueba.

2.2.10.5.1. Técnicas para incrementar el índice de confiabilidad del instrumento

Algunas técnicas que permiten incrementar el índice de confiabilidad del instrumento, según (Mejía, 2005) son:

- Aumentar el número de ítems o de observaciones de una prueba: Cuanto mayor sea la muestra extraída del universo de conductas que se está estudiando, es más probable que tal muestra sea más representativa y más confiable.
- Eliminar los ítems difíciles o ambiguos: Los ítems difíciles o ambiguos son respondidos de distintas formas, lo que hace disminuir la confiabilidad de la prueba.
- Estandarizar las condiciones en las que se administra la prueba. Todas las personas a quienes se aplique la prueba deben resolverla en igualdad de condiciones. No puede ser que mientras un grupo de sujetos resuelva la prueba en un ambiente adecuado y sin ruidos ni interferencias, otro grupo resuelva la prueba en un ambiente inapropiado y con muchas interferencias.
- Emplear ítems con adecuado índice de dificultad. Toda prueba que contenga ítems demasiado fáciles o demasiado difíciles no mide el real desempeño de los examinados.

- Minimizar los efectos de factores externos. Es preferible no someter las pruebas a procesos de confiabilidad en momentos en que la sociedad vive circunstancias especiales, como son las épocas de elecciones, la sucesión de varios días feriados, los días de convulsión social, etc. Es recomendable postergar la prueba para momentos más oportunos debido a que es muy probable que tales eventos influyan en el ánimo de los sujetos y produzcan distorsiones en los resultados de la medición.
- Estandarizar las instrucciones. Diferentes investigadores que administran la prueba en distintos grupos, deberán leer las mismas instrucciones y presentar la prueba en las mismas condiciones.
- Mantener procedimientos de calificación coherentes. Esto es recomendable especialmente cuando la prueba contiene ítems de respuesta abierta. En este caso, un evaluador no actúa del mismo modo cuando califica la primera prueba que cuando califica la última de una cantidad grande de pruebas. Es necesario que la actitud del evaluador sea consistente y que disponga de criterios objetivos según los cuales pueda guiarse al momento de asignar puntajes a las respuestas.

CAPITULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

En esta investigación utilizaremos la investigación no experimental transversal.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

3.2.1. Descriptiva

La investigación es descriptiva porque desarrollamos el análisis del problema, características y rasgos importantes en este caso, de los dominios de los criterios de evaluación de los docentes, a través de los resultados de las encuestas dirigidas a los docentes de la facultad.

3.2.2. Exploratoria

Es exploratoria debido a que el tema de investigación no ha sido suficientemente estudiado y las condiciones existentes no son aún determinantes.

3.2.3. De Campo

Es una investigación de campo porque se desarrolló en la Universidad Nacional de Chimborazo, llegando directamente el propio investigador a recoger información y facilitar información acorde a la verdadera situación para un estudio crítico y veraz de la investigación.

3.2.4. No Experimental

Es una investigación no experimental pues en vista que no se sometió a experimento ninguna de las dos variables.

3.3. DEL NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN

Consideramos que para el presente estudio es de nivel diagnóstica, exploratoria porque permite conocer de cerca el nivel de dominio de los criterios de evaluación de los docentes de la facultad.

3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.4.1. Población

La investigación propuesta se desarrolló en la Universidad Nacional de Chimborazo, con los con los docentes de la facultad de ciencias de la educación, con una población de 87 docentes.

3.4.2. Muestra

La muestra reflejó las características esenciales de la población, por lo que se aplicó la siguiente fórmula, para calcular la muestra poblacional:

$$n = \frac{N\sigma Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2 Z^2}$$

Dónde:

n: El tamaño de la muestra.

N: Tamaño de la población.

σ: Desviación estándar de la población, suele utilizarse un valor constante de 0,5.

Z: Valor obtenido mediante niveles de confianza. Es un valor constante que, si no se tiene su valor, se lo toma en relación al 95% de confianza equivale a 1,96 (como más usual) valor que queda a criterio del investigador.

e: Límite aceptable de error muestral, suele utilizarse un valor que varía entre el 1% (0,01) y 9% (0,09), valor que queda a criterio del encuestador.

Muestra de los docentes de la la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías:

n: El tamaño de la muestra.

N: Tamaño de la población: (87)

σ: Desviación estándar de la población: (0,5)

Z: Nivel de confianza: (1,65)

e: Límite aceptable de error muestral: (0,1)

$$n = \frac{N\sigma Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2 Z^2}$$

$$n = \frac{(87)(0,5)^2(1,65)^2}{(87-1)(0,1)^2 + (0,5)^2(1,65)^2}$$

$$n = 38,43529412$$

$$n \approx 39$$

3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

3.5.1. Técnica

Encuesta: Para el proceso de investigación se aplicó las encuestas a los 39 docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, de la Universidad

Nacional de Chimborazo, para establecer el dominio de los docentes de la facultad sobre los criterios de evaluación.

3.5.2. Instrumento

Cuestionario: El cuestionario fue estructurado con preguntas de tipo cerradas y abiertas para los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, centrado en los objetivos planteados anteriormente para facilitar la tabulación de la información recolectada.

3.6. TÉCNICAS PARA PROCESAMIENTO E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Para el procesamiento de datos se utilizó la hoja electrónica Microsoft Office Excel en su versión 2013 como también para la respectiva tabulación, gráficos de datos y análisis estadístico.

CAPÍTULO IV

4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.

4.1. Tabulación de resultados de la aplicación de la encuesta a los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación Humanas y Tecnologías

Pregunta N° 1.1: Información de los docentes de la Facultad

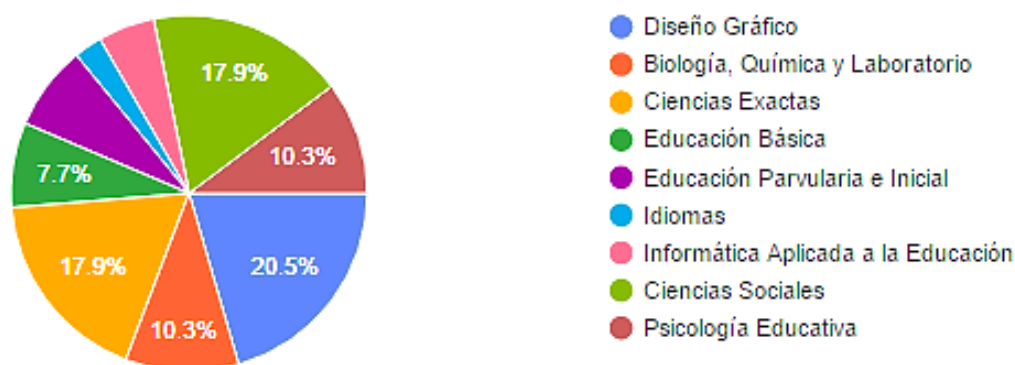
Tabla N° 3 Resultados de la pregunta 1.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Diseño Gráfico	8	20,5%
Biología, Química y Laboratorio	4	10,3%
Ciencias Exactas	7	17,9%
Educación Básica	3	7,7%
Educación Parvularia e Inicial	3	7,7%
Idiomas	1	2,6%
Informática Aplicada a la Educación	2	5,1%
Ciencias Sociales	7	17,9%
Psicología Educativa	4	10,3%
TOTAL	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 1 Información de los docentes de la Facultad



Fuente: Datos de la Tabla N° 1

Elaborado Por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Según los resultados obtenidos, el 20,5% de los docentes encuestados pertenece a la carrera de Diseño Gráfico, el 10,3% a Biología, Química y Laboratorio, un 17,9% a Ciencias Exactas al igual que a Ciencias Sociales, el 7,7% pertenece a Educación Básica al igual que Educación Parvularia e Inicial, el 2,6% a Idiomas, mientras que el 5,1% a la carrera de Informática Aplicada a la Educación y finalmente el 10,3% de Psicología Educativa.

b) Interpretación: La mayoría de los docentes encuestados pertenecen a la carrera de Diseño Gráfico, seguido por los docentes de Ciencias Exactas y Ciencias Sociales, a continuación están Biología, Química y Laboratorio, Psicología Educativa, Educación Básica y Educación Parvularia e Inicial y una mínima participación de los docentes de Idiomas e Informática Aplicada a la Educación.

Pregunta N° 1.2: Años de experiencia docente

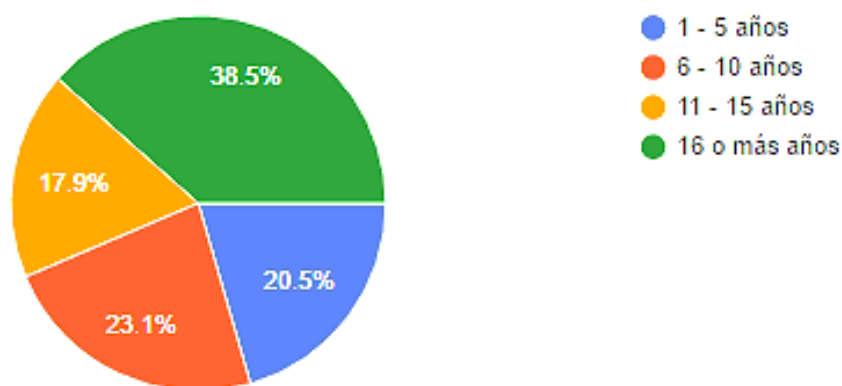
Tabla N° 4 Resultados de la pregunta 1.2

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1 - 5 años	8	20,5%
6 - 10 años	9	23,1%
11 - 15 años	7	17,9%
16 o más años	15	38,5%
TOTAL	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 2 Años de experiencia docente



Fuente: Datos de la Tabla N° 2

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Mediante el análisis de los datos obtenidos, el 20,5%, que corresponde a 8 docentes, manifiesta que tiene de 1 a 5 años de experiencia docente, el 23,1%, es decir, 9 docentes indican que poseen de 6 a 10 años, el 17,9% menciona que tiene de 11 a 15 años de experiencia en la docencia y por último el 38,5% posee 16 o más años de experiencia.

b) Interpretación: La mayoría de los docentes encuestados tienen de 16 a más años de experiencia, luego están aquellos que tienen de 6 a 10 años de experiencia, es decir, más de la mitad de los encuestados poseen de 6 a más años en el área educativa, esto implica que poseen mucha experiencia en el ámbito docente.

Pregunta N° 2.1: ¿Qué tipo de evaluación emplea para evaluar a sus estudiantes?

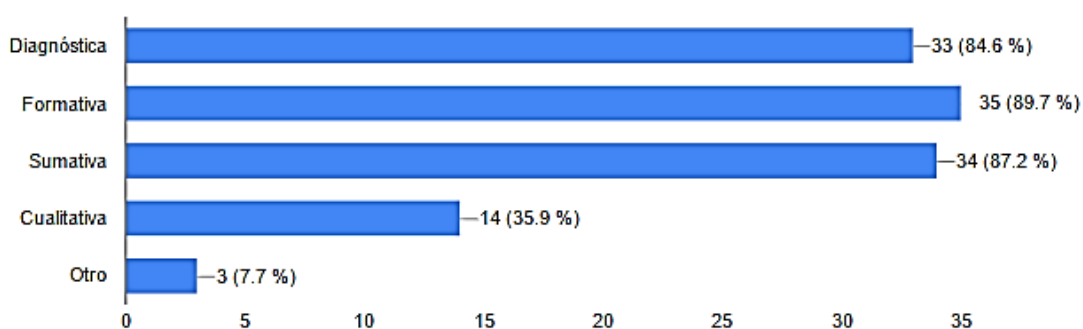
Tabla N° 5 Resultados de la pregunta 2.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Diagnóstica	33	84,6%
Formativa	35	89,7%
Sumativa	34	87,2%
Cualitativa	14	35,9%
Otra	3	7,7%
TOTAL	119	305.1%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 3 ¿Qué tipo de evaluación emplea usted para evaluar a sus estudiantes?



Fuente: Datos de la Tabla N° 3

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: La encuesta se efectuó a un total de 39 docentes, cabe recalcar que en la pregunta formulada se puede seleccionar más de una opción, por lo que el 84,6% del total, que corresponden a 33 docentes emplea la Ev. Diagnóstica para evaluar a sus estudiantes, el 89,7%, es decir 35 docentes, Ev. formativa, el 87,2% que son 34 docentes, Ev. sumativa, mientras que el 35,9%, siendo éstos 14, Ev. cualitativa, por último un 3% utiliza otro tipo de evaluación.

b) Interpretación: Más de la mitad de los docentes ha manifestado que emplea la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa para evaluar a sus estudiantes, es muy importante para los docentes tomar en cuenta los momentos de la evaluación durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, porque les permite estar pendientes de los avances y dificultades de los estudiantes.

Pregunta N° 2.2: ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Diagnóstica?

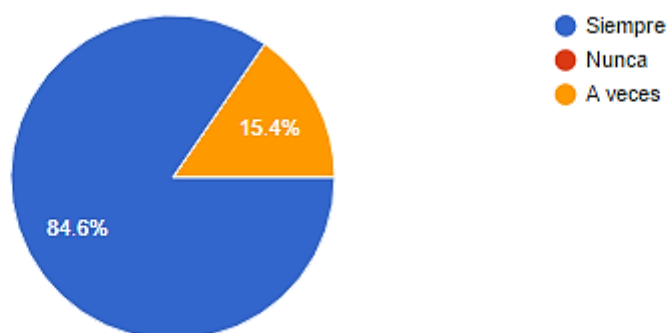
Tabla N° 6 Resultados de la pregunta 2.2

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	33	84,6%
A veces	6	15,4%
Nunca	0	0%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 4 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Diagnóstica?



Fuente: Datos de la Tabla N° 4

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Como se observa en el gráfico, el 84,6% de los docentes, que corresponde a 33 docentes, indican que siempre aplican a sus estudiantes la Evaluación Diagnóstica, un 15,4%, es decir 6 docentes, manifiestan que a veces aplican esta evaluación y por el contrario un 0% indicó que nunca lo hace.

b) Interpretación: Según la información obtenida se determina que la mayor parte de los docentes encuestados aplican la Evaluación Diagnóstica, lo que significa que los docentes están conscientes que este tipo de evaluación les permite identificar las deficiencias y dificultades, así como los logros y fracasos de los estudiantes.

Pregunta N° 2.3: Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación diagnóstica a sus estudiantes.

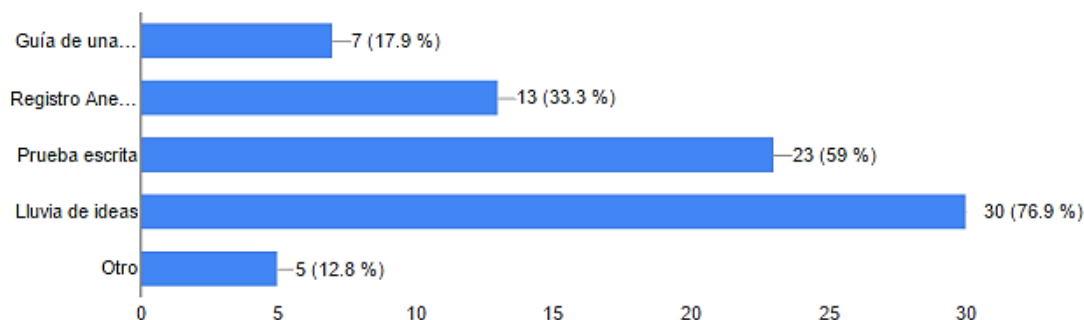
Tabla N° 7 Resultados de la pregunta 2.3

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Guía de una entrevista semiestructurada	7	17,9%
Registro Anecdótico	13	33,3%
Prueba escrita	23	59%
Lluvia de ideas	30	76,9%
Otra...	5	12,8%
TOTAL	68	199.9%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 5 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación diagnóstica



Fuente: Datos de la Tabla N° 5

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Se debe mencionar que el total de encuestados es 39, y en la pregunta planteada se puede escoger más de una opción por lo tanto, el 17,9%, es decir 7 docentes, utilizan una guía de una entrevista semiestructurada para la Ev. Diagnóstica, el 33,3%, que son a 13 docentes, registro anecdótico, un 59%, siendo estos 23 docentes, utilizan una prueba escrita, a su vez 30 docentes que representan el 76,9%, emplea lluvia de ideas, por último un 12,8%, es decir, 5 docentes utilizan otros instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: Se aprecia que el mayor porcentaje emplean una lluvia de ideas, por lo que se infiere que los docentes desconocen la aplicación de una lluvia de ideas, ya que es una técnica utilizada para producir ideas en grupo y ésta puede evaluarse a través de un registro anecdótico, por otro lado, una gran parte de los encuestados utiliza un

registro anecdótico, que si es recomendable como instrumento de evaluación Diagnóstica.

Pregunta N° 2.4: ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Formativa?

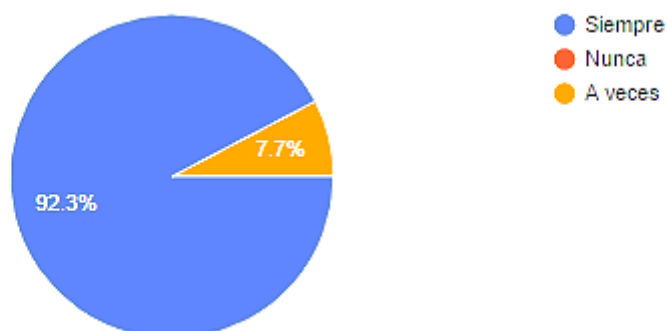
Tabla N° 8 Resultados de la pregunta 2.4

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	36	92,3%
A veces	3	7,7%
Nunca	0	0%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 6 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Formativa?



Fuente: Datos de la Tabla N° 6

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Con los resultados de la aplicación de las encuestas, el 92,3% de los docentes, que corresponde a 36 docentes, manifiestan que siempre aplican a sus estudiantes la Evaluación Formativa, un 7,7%, es decir 3 docentes, indican que a veces aplican esta evaluación y finalmente un 0% indico que nunca lo hace.

b) Interpretación: El mayor porcentaje de los docentes encuestados aplican a sus estudiantes la Evaluación Formativa, esto significa que los docentes toman en cuenta que esta evaluación es una actividad continua, que proporciona la información necesaria sobre el proceso educativo, para reajustar sus objetivos, revisar los métodos y recursos, orientar a los estudiantes y realizar una retroalimentación.

Pregunta N° 2.5: Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación formativa a sus estudiantes.

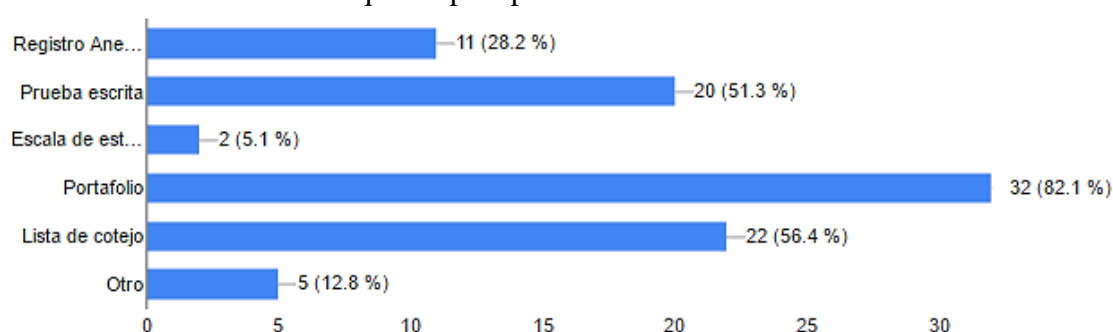
Tabla N° 9 Resultados de la pregunta 2.5

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Registro Anecdótico	11	28,2%
Prueba escrita	20	51,3%
Escala de estimación	2	5,1%
Portafolio	32	82,1%
Lista de cotejo	22	56,4%
Otros	5	12,8%
Total	92	236,5%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 7 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación formativa



Fuente: Datos de la Tabla N° 7

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Cabe mencionar que la encuesta se realizó a un total de 39 docentes, y en la pregunta planteada se puede escoger más de una opción por lo que, el 28,2%, que corresponde a 11 docentes, utilizan el registro anecdótico como instrumentos para la Ev. formativa, el 51,3%, es decir 20 docentes, prueba escrita, un 5,1%, que son 2 docentes, una escala de estimación, 32 docentes que son el 82,1%, Portafolio, un 12,8%, es decir, 5 docentes utilizan otros instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: La evaluación formativa requiere de una variedad de instrumentos, para obtener información sobre la evolución del proceso educativo, a través del análisis se infiere que la mayoría de los docentes emplea el portafolio para realizar una Ev. formativa. Por otra parte un gran porcentaje de docentes escogió la prueba escrita, por

un lado no son tan idóneos porque los estudiantes pueden aprender con el fin de aprobar un examen.

Pregunta N° 2.6: ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Sumativa?

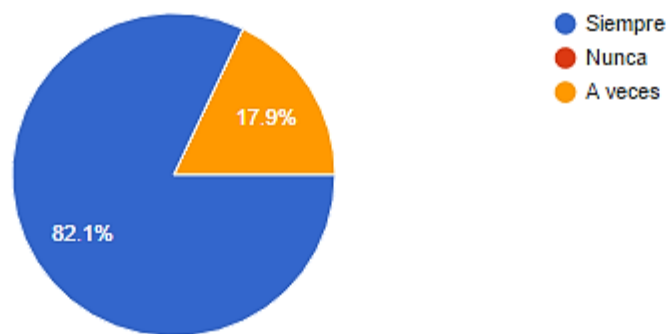
Tabla N° 10 Resultados de la pregunta 2.6

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	32	82,1%
A veces	7	17,9%
Nunca	0	0%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 8 ¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Sumativa?



Fuente: Datos de la Tabla N° 8

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: El 82,1% de los docentes, que corresponde a 32 docentes, indican que siempre aplican a sus estudiantes la Evaluación Sumativa, un 17,9%, es decir 7 docentes, mencionan que a veces aplican esta evaluación y finalmente un 0% manifiesta que nunca lo hace.

b) Interpretación: De acuerdo con los datos obtenidos, el mayor porcentaje de los docentes encuestados aplican a sus estudiantes la Evaluación Sumativa, por lo que está claro que los docentes sienten la necesidad de comprobar si se han cumplido o no los objetivos planteados, si la utilización de métodos, técnicas e instrumentos han sido los más adecuados.

Pregunta N° 2.7: Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación sumativa a sus estudiantes.

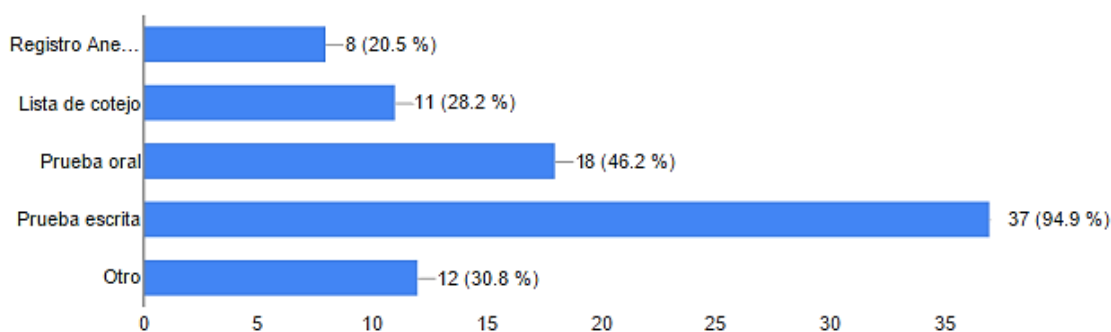
Tabla N° 11 Resultados de la pregunta 2.7

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Registro Anecdótico	8	20,5%
Lista de cotejo	11	28,2%
Prueba oral	18	46,2%
Prueba escrita	37	94,9%
Otros	12	30,8%
Total	86	220,6%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 9 Instrumentos que emplea para realizar una evaluación sumativa



Fuente: Datos de la Tabla N° 9

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la pregunta planteada, se puede escoger más de una opción, el 20,5%, es decir 8 docentes, utilizan el registro anecdótico para realizar una Ev. sumativa, el 28,2%, es decir 11 docentes, una lista de cotejo, el 46,2%, siendo estos 18 docentes, utilizan una prueba oral, a su vez 37 docentes que representan el 94,9% la prueba escrita, por último un 30,8%, es decir 12 docentes, emplean otros instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: A través del análisis de los datos, se determina que la mayoría de los docentes encuestados dicen que emplean la prueba escrita como instrumento para realizar una evaluación sumativa, se debe tomar en cuenta también que una prueba no

debe representar una única valoración final, la evaluación debe ir más allá que obtener una simple calificación.

Pregunta N° 3.1: ¿Valida usted los instrumentos de evaluación, antes de aplicarlos a los estudiantes?

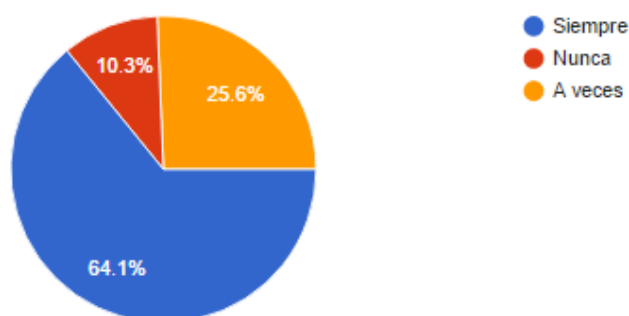
Tabla N° 12 Resultados de la pregunta 3.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	25	64,1%
A veces	10	25,6%
Nunca	4	10,3%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 10 ¿Valida los instrumentos de evaluación, antes de aplicarlos a los estudiantes?



Fuente: Datos de la Tabla N° 10

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: De los resultados obtenidos el 64,1% de los encuestados, que corresponde a 25 docentes, indican que siempre validan los instrumentos de evaluación antes de aplicarlos a los estudiantes, un 17,9%, es decir 7 docentes, indican que a veces validan los instrumentos y finalmente un 10,3% manifiesta que nunca lo hace.

b) Interpretación: El mayor porcentaje de los encuestados manifiesta que siempre validan los instrumentos de evaluación, antes de aplicarlos a los estudiantes, es decir que los docentes toman en cuenta que la validez es el grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir.

Pregunta N° 3.2: ¿Qué proceso de validación emplea al momento de realizar un instrumento de evaluación?

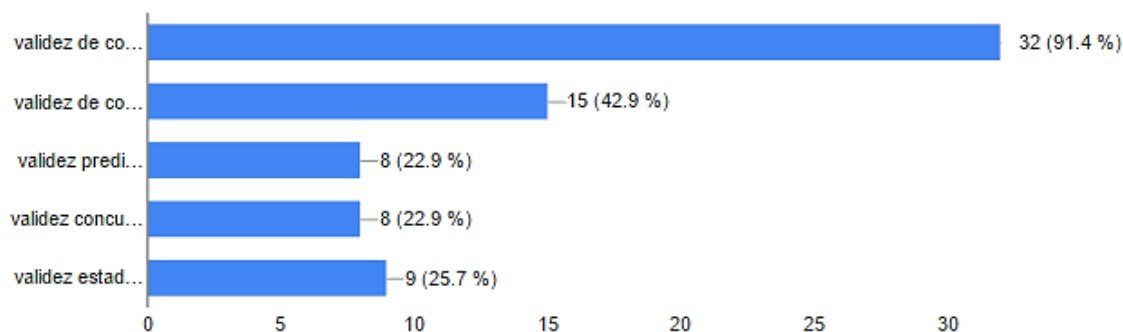
Tabla N° 13 Resultados de la pregunta 3.2

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
validez de contenido	32	91,4%
validez de constructo	15	42,9%
validez predictiva	8	22,9%
validez concurrente	8	22,9%
validez estadística	9	25,7%
Total	72	205,8%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 11 ¿Qué proceso de validación emplea al momento de realizar un instrumento de evaluación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 11

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la interrogante planteada se puede seleccionar más de una opción, por lo tanto, el 91,4% de los docentes, que corresponde a 32 docentes, emplean la validez de contenido, un 42,9%, es decir 15 docentes, validez de constructo, en cambio un 22,9%, siendo estos 8 docentes, utilizan la validez predictiva y con el mismo porcentaje la validez concurrente y finalmente un 25,7%, es decir 9 docentes, emplea la validez estadística.

b) Interpretación: Según el resultado del análisis de los datos, la mayor parte de los docentes emplea la validez de contenido, se debe considerar que la validez de contenido adquiere mayor importancia cuando se trata de comprobar resultados del aprendizaje. Por otro lado más de la mitad de los encuestados no toma en cuenta el resto de los procesos de validación que también son importantes en la realización de un instrumento de evaluación, como los son la validez de constructo y la validez estadística.

Pregunta N° 3.3: ¿Qué factores considera para aplicar una prueba?

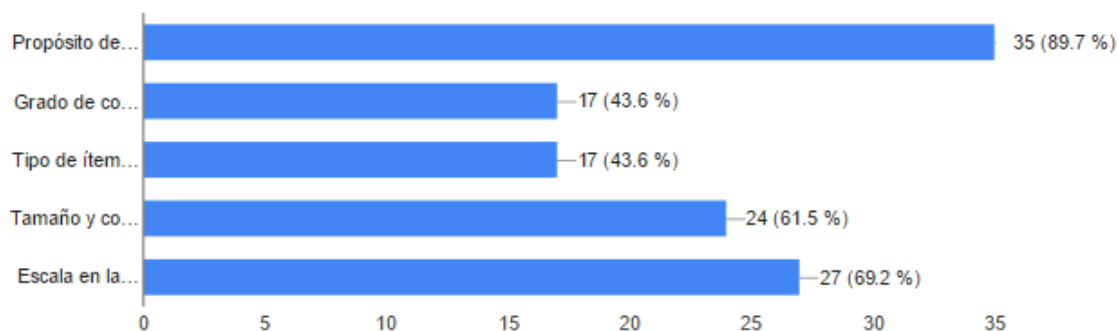
Tabla N° 14 Resultados de la pregunta 3.3

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Propósito de la prueba.	35	89,7%
Grado de confiabilidad que se desea asignar.	17	43,6%
Tipo de ítems que se emplearán.	17	43,6%
Tamaño y complejidad de la pregunta.	24	61,5%
Escala en la que se calificará	27	69,2%
Total	159	307,6%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 12 ¿Qué factores considera para aplicar una prueba?



Fuente: Datos de la Tabla N° 12

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la pregunta planteada se puede seleccionar una o varias alternativas, el 89,7% del total de los encuestados, siendo éstos, 35 docentes consideran el propósito de la prueba, 17 docentes que representan el 43,6%, el grado de confiabilidad que se desea asignar, el mismo porcentaje, el tipo de ítems que se emplearán, en cambio el 61,5%, que corresponde a 24 docentes, el tamaño y complejidad de la pregunta y finalmente 27 docentes, es decir, el 69,2% toma en consideración la escala en la que se calificará.

b) Interpretación: De acuerdo al análisis de los datos, la mayoría de los encuestados, está consciente en la importancia de determinar los propósitos y los usos para los cuales servirá la prueba. Por otro lado más de la mitad de los docentes considera el tamaño y complejidad de la pregunta y la escala en la que se calificará que también son aspectos importantes en la realización de este instrumento de evaluación.

Pregunta N° 3.4: ¿Considera el índice de Dificultad del Instrumento de evaluación?

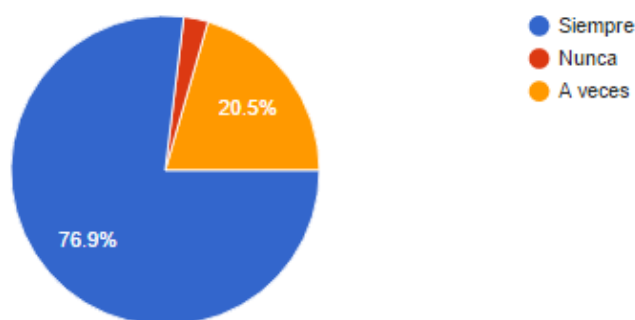
Tabla N° 15 Resultados de la pregunta 3.4

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	30	79,9%
A veces	8	20,5%
Nunca	1	2,6%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 13 ¿Considera el índice de Dificultad del Instrumento de evaluación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 13

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: De acuerdo con los datos obtenidos de los docentes encuestados el 79,9%, que corresponde a 30 docentes, indican que siempre considera el índice de dificultad del instrumento de evaluación, un 20,5%, es decir 8 docentes, indican que a veces toman en cuenta el índice de dificultad del instrumento y por último un docente que representa el 2,6% de los encuestados, manifiesta que nunca lo hace.

b) Interpretación: Según los resultados abordados en el análisis gráfico, la mayor parte de los docentes encuestados considera siempre el índice de dificultad del instrumento de evaluación, lo que significa que los docentes toman en cuenta la importancia de la elaboración de un instrumento de evaluación, y en especial el nivel de dificultad que debe tener dicho instrumento.

Pregunta N° 3.5: ¿Cómo calcula el grado de dificultad del Instrumento de evaluación?

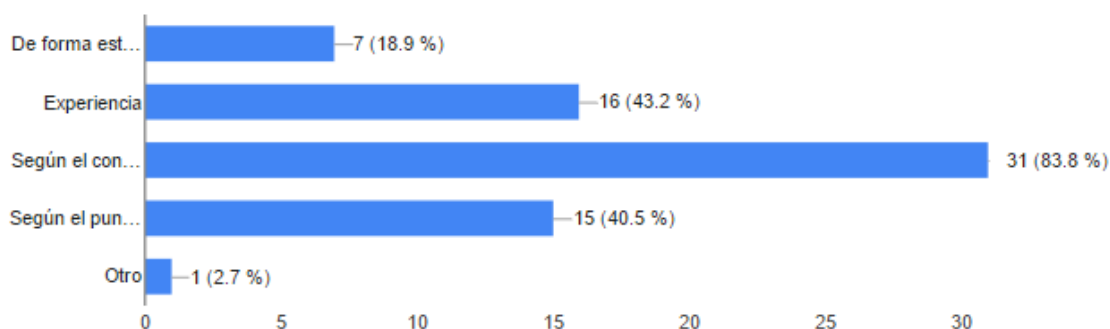
Tabla N° 16 Resultados de la pregunta 3.5

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
De forma estadística	7	18,9%
Experiencia	16	43,2%
Según el contenido	31	83,8%
Según el puntaje	15	40,5%
Otros	1	2,7%
Total	70	189,1%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 14 ¿Cómo calcula el grado de dificultad del Instrumento de evaluación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 14.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la pregunta formulada se puede seleccionar una o varias alternativas, el 18,9% del total de los encuestados, es decir, 7 docentes calcula el grado de dificultad del Instrumento de evaluación de forma estadística, 16 docentes que representan el 43,2%, mediante la experiencia, el 83,8%, es decir 31 docentes, lo hacen según el contenido, en cambio el 40,5%, que correspondiente a 15 docentes, calculan este grado según el puntaje y finalmente el 2,7% lo calcula de otra forma.

b) Interpretación: Según los resultados del análisis, los docentes encuestados, calculan el grado de dificultad del instrumento de evaluación según el contenido, además un porcentaje considerable manifestó que lo realiza por experiencia, esto hace notar que

los docentes desconocen el proceso para calcular dicho grado y no recurren a la forma estadística para calcularlo.

Pregunta N° 3.6: ¿Considera el índice de confiabilidad del Instrumento?

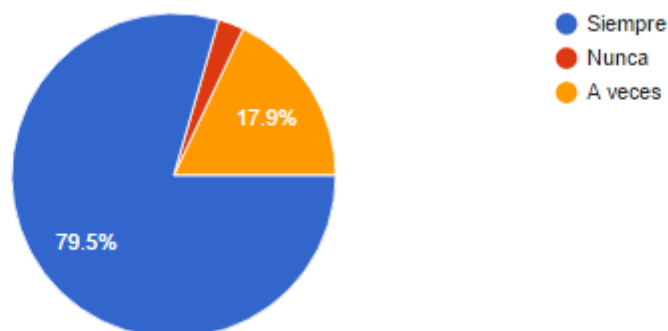
Tabla N° 17 Resultados de la pregunta 3.6

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	31	79,5%
A veces	7	17,9%
Nunca	1	2,6%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 15 ¿Considera el índice de confiabilidad del Instrumento?



Fuente: Datos de la Tabla N° 15.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Según los resultados obtenidos, el 79,9%, que corresponde a 31 docentes, indican que siempre considera el índice de confiabilidad del Instrumento de evaluación, un 17,9%, es decir 7 docentes, indican que a veces toman en cuenta el grado de confiabilidad, y por último un docente que representa el 2,6%, manifiesta que nunca lo hace.

b) Interpretación: A través de los resultados obtenidos, la mayor parte de los docentes encuestados considera el índice de dificultad del instrumento de evaluación, lo que quiere decir que conocen que la confiabilidad representa la seguridad, precisión, exactitud que debería tener un instrumento de evaluación, especialmente una prueba.

Pregunta N° 3.7: ¿Qué técnicas emplea para incrementar el índice de confiabilidad de una prueba?

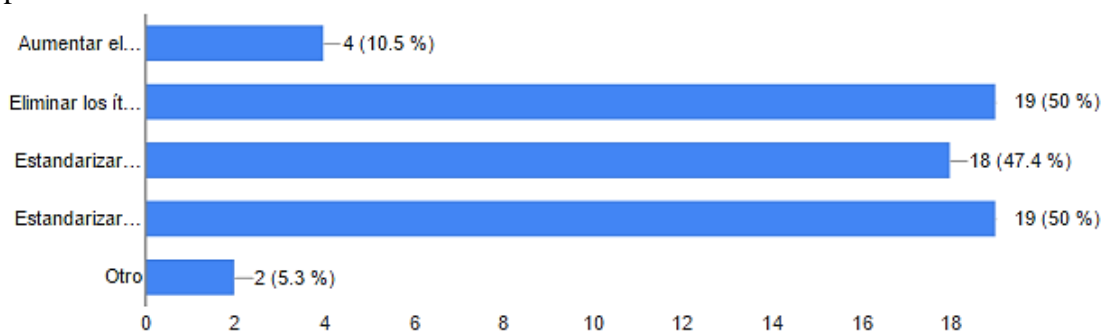
Tabla N° 18 Resultados de la pregunta 3.7

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Aumentar el número de ítems de una prueba.	4	10,5%
Eliminar los ítems difíciles o ambiguos.	19	50%
Estandarizar las condiciones en las que se administra la prueba	18	47,4%
Estandarizar la prueba	19	50%
Otros	2	5,3%
Total	62	166,8%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 16 ¿Qué técnicas emplea para incrementar el índice de confiabilidad de una prueba?



Fuente: Datos de la Tabla N° 16.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: La pregunta posee una o varias alternativas de respuesta, el 10,5% del total de los encuestados, que corresponde a 4 docentes, aumentan el número de ítems o de observaciones de una prueba, el 50%, es decir 19 docentes, eliminan los ítems difíciles o ambiguos, con el mismo porcentaje manifiesta que estandariza la prueba, un 47,4%, siendo estos 18 docentes, estandarizan las condiciones en las que se administra la prueba, y por último un 5,3% dice que emplea otras técnicas.

b) Interpretación: La mitad de los docentes eliminan los ítems difíciles o ambiguos como técnica para incrementar el grado de confiabilidad de una prueba, y casi la mitad indican que estandarizan las condiciones en las que se administra la prueba, lo que demuestra que los docentes tienen conocimiento sobre las técnicas más eficaces para incrementar la confiabilidad.

Pregunta N° 4.1: ¿Qué aspectos toma en cuenta para realizar la evaluación?

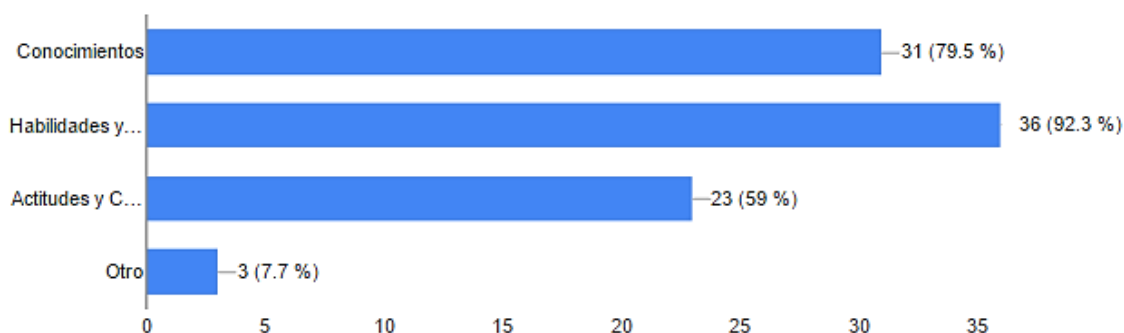
Tabla N° 19 Resultados de la pregunta 4.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Conocimientos	31	79,5%
Habilidades y Destrezas	36	92,3%
Actitudes y Comportamientos	23	59%
Otros	3	7,7%
Total	39	100%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 17 ¿Qué aspectos toma en cuenta para realizar la evaluación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 17.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: La encuesta se realizó a un total de 39 docentes, la pregunta posee una o varias opciones de respuesta y según los resultados obtenidos, el 79,9%, que corresponde a 31 docentes, consideran los conocimientos, un 92,3%, es decir 36 docentes, dicen que toman en cuenta habilidades y destrezas, mientras que un 59%, que son 23 docentes, manifiestan que considera actitudes y comportamientos y por último tres docentes que representa el 7,7%, toma en cuenta otros aspectos para realizar la evaluación.

b) Interpretación: La mayoría de los docentes encuestados toma en cuenta los conocimientos, habilidades y destrezas, así como actitudes y comportamientos para realizar la evaluación a sus estudiantes, se evidencia que los docentes no solo se preocupan del dominio de los conocimientos sino que también considera el desarrollo de habilidades y destrezas, sin dejar de lado el aspecto axiológico.

Pregunta N° 5.1: ¿Cuál o cuáles metodologías emplea para evaluar?

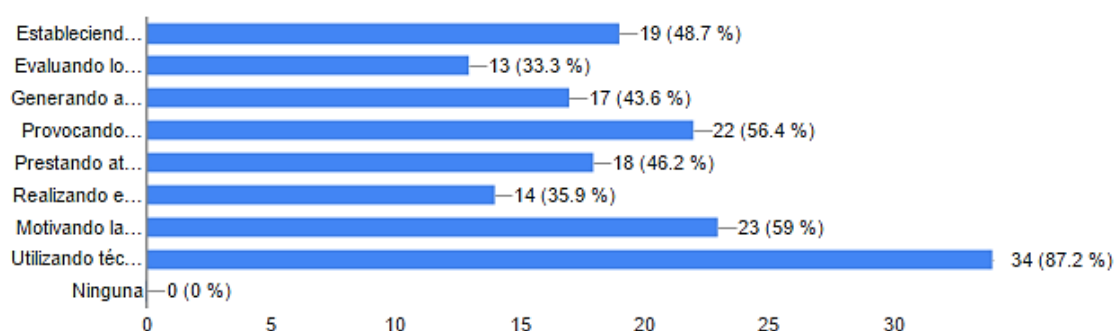
Tabla N° 20 Resultados de la pregunta 5.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Estableciendo criterios de evaluación que deben ser consensuados	19	48,7%
Evaluando los componentes.	13	33,3%
Generando ambientes de confianza.	17	43,6%
Provocando realimentación permanente	22	56,4%
Prestando atención al proceso, contextos de aprendizaje y los productos o resultados.	18	46,2%
Realizando evaluación por pares.	14	35,9%
Motivando la autoevaluación y coevaluación.	23	59%
Utilizando técnicas que permitan el desarrollo cognitivo de los estudiantes como: la elaboración de ensayos, esquemas y mapas mentales.	34	87,2%
Otros	0	0%
Total	160	410.3%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 18 ¿Cuál o cuáles metodologías emplea para evaluar?



Fuente: Datos de la Tabla N° 18.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la siguiente pregunta también se puede escoger una o más respuestas, de éstas el 48,7% del total de los docentes establece criterios de evaluación que deben ser consensuados, el 33,3% evalúa los componentes el 43,6%, evalúa generando ambientes de confianza, un 56,4%, provoca realimentación permanente, el 46,2%, presta atención al proceso, contextos de aprendizaje y los productos o resultados, a su vez, el 35,9% realiza evaluación por pares, el 59%, motiva la autoevaluación y coevaluación, el 87,2%, utiliza técnicas que permitan el desarrollo cognitivo de los

estudiantes como: la elaboración de ensayos, esquemas y mapas mentales. y finalmente ninguno dice no emplear metodologías para evaluar.

b) Interpretación: Un gran porcentaje de los encuestados utilizan técnicas que permiten el desarrollo cognitivo de los estudiantes como: la elaboración de ensayos, esquemas y mapas mentales, casi la mitad de ellos manifiesta que provoca realimentación permanente y motiva la autoevaluación y coevaluación, lo que se deduce que los docentes sí consideran los aspectos más importantes para evaluar.

Pregunta N° 6.1: ¿Cuándo aplica la evaluación a sus estudiantes?

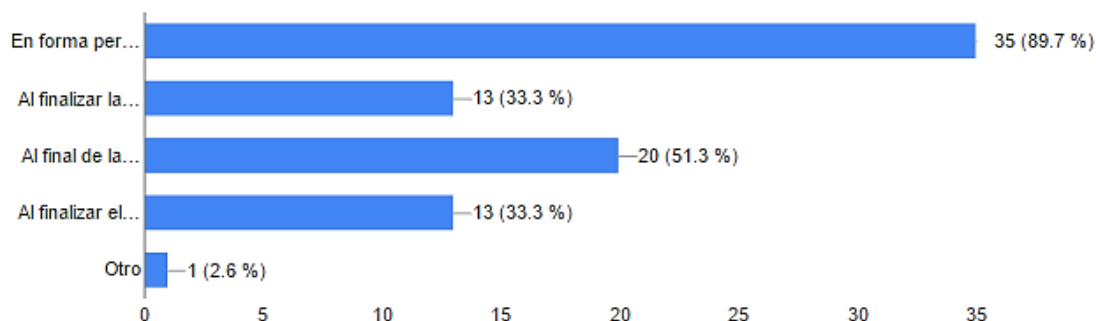
Tabla N° 21 Resultados de la pregunta 6.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
En forma permanente	35	89,7%
Al finalizar la clase	13	33,3%
Al final de la Unidad	20	51,3%
En el ciclo académico	13	33,3%
Otros	1	2,6%
Total	82	210,2%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez

Gráfico N° 19 ¿Cuándo aplica la evaluación a sus estudiantes?



Fuente: Datos de la Tabla N° 19.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez

a) Análisis: Cabe mencionar que en la interrogante planteada se puede seleccionar una o varias opciones, como se observa en el gráfico el 89,7% del total los docentes encuestados, que corresponde a 35 docentes, indican que aplican a sus estudiantes la evaluación en forma permanente, un 33,3%, es decir 13 docentes, mencionan que evalúan al finalizar la clase al igual que los que evalúan en el ciclo académico, 20 docentes, que representa el 51,3% dicen que evalúan al finalizar la unidad, y finalmente un 2,6% manifiesta evalúa en otro momento.

b) Interpretación: Mediante el análisis de los datos obtenidos, se determina que casi todos los docentes encuestados aplican a sus estudiantes la evaluación en forma permanente, es evidente que la evaluación se debe realizar en todo momento, porque es un proceso permanente.

Pregunta N° 7.1: ¿Para qué considera que se elaboran los instrumentos de evaluación?

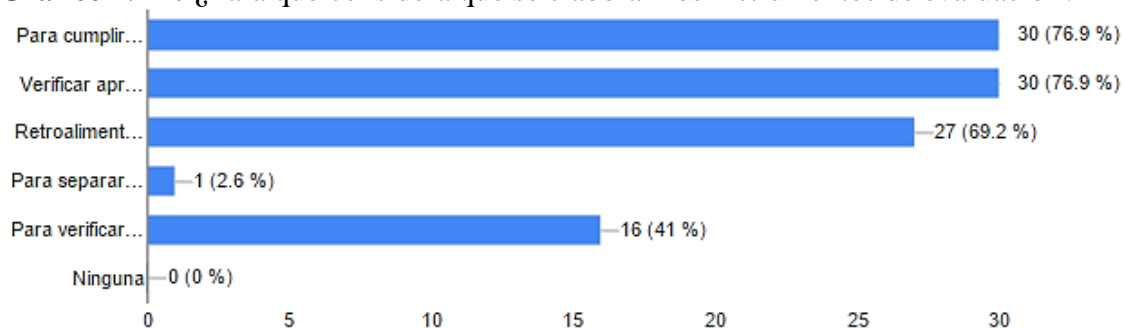
Tabla N° 22 Resultados de la pregunta 7.1

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Para cumplir objetivos educativos planteados de los contenidos	30	76,9%
Verificar aprendizajes	30	76,9%
Retroalimentación	27	69,2%
Para separar a los estudiantes que no cumplen con los objetivos	1	2,6%
Para verificar el trabajo docente	16	41%
Ninguna	0	0%
Total	104	272,6%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 20 ¿Para qué considera que se elaboran los instrumentos de evaluación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 20.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la siguiente pregunta se puede escoger una o más respuestas el 76,9% del total de encuestados, es decir 30 docentes, indican que los instrumentos se elaboran para cumplir objetivos educativos planteados de los contenidos, un mismo porcentaje lo hacen para verificar aprendizajes, un 69,2%, es decir 27 docentes, para la retroalimentación, un docente, para separar a los estudiantes que no cumplen con los objetivos, mientras que el 41% para verificar el trabajo docente, por el contrario un 0% no considera ninguna.

b) Interpretación: La mayoría de los docentes indican que los instrumentos de evaluación se elaboran para cumplir objetivos educativos planteados de los contenidos, también manifiestan que lo hacen para verificar aprendizajes, es importante definir para que se elaboran los instrumentos de evaluación para que de esta manera se puedan cumplir los objetivos que se desean alcanzar.

Pregunta N° 7.2: ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la observación?

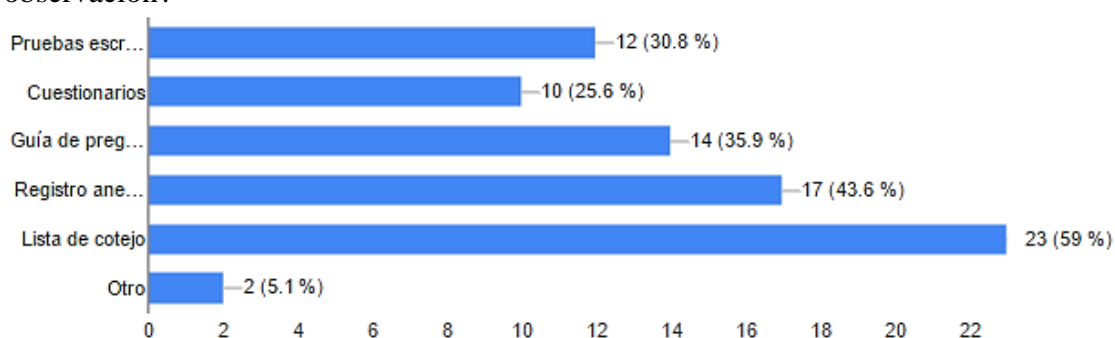
Tabla N° 23 Resultados de la pregunta 7.2

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Pruebas escritas	12	30,8%
Cuestionarios	10	25,6%
Guía de preguntas	14	35,9%
Registro anecdótico	17	43,6%
Lista de cotejo	23	59%
Otro	2	5,1%
Total	78	200%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 21 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la observación?



Fuente: Datos de la Tabla N° 21.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la siguiente pregunta se puede escoger una o más opciones, un 30,8%, que corresponde a 12 docentes, utilizan pruebas escritas cuándo emplea la técnica de la observación, el 25,6%, es decir 10 docentes, cuestionarios, un 35,9%, siendo estos 14 docentes, una guía de preguntas, a su vez 17 docentes que representan el 43,6% registro anecdótico, en cambio el 59% ,una lista de cotejo, por último un 5,1%, es decir 2 docentes, emplean otros instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: En el análisis de los datos se observa que más de la mitad de los docentes utiliza una lista de cotejo, cuándo emplea la técnica de la observación, esto evidencia que los docentes conocen sobre los instrumentos adecuados para realizar una evaluación a través de la observación.

Pregunta N° 7.3 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la encuesta?

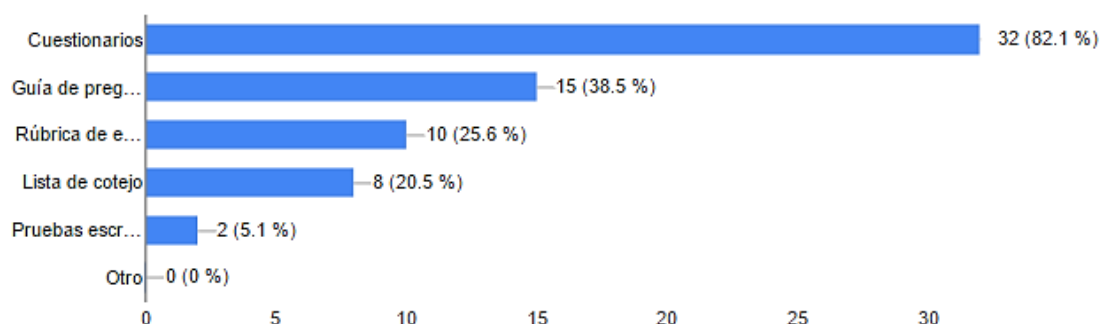
Tabla N° 24 Resultados de la pregunta 7.3

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cuestionarios	32	82,1%
Guía de preguntas	15	38,5%
Rúbrica de evaluación	10	25,6%
Lista de cotejo	8	20,5%
Pruebas escritas	2	5,1%
Otro	0	0%
Total	67	171,8%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 22 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la encuesta?



FUENTE: Datos de la Tabla N° 22.

ELABORADO POR: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En la interrogante planteada se puede seleccionar una o más opciones, el 82,1% del total, que corresponde a 32 docentes, cuándo emplea la encuesta utilizan cuestionarios, el 38,5%, es decir 15 docentes, una guía de preguntas, mientras que un 25,6%, siendo estos 10 docentes, una rúbrica de evaluación, a su vez 8 docentes que representan el 20,5% emplean una lista de cotejo, en cambio el 5,1%, utiliza pruebas escritas, por último ninguno utiliza otro tipo de instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: Según el análisis de los datos se observa que la mayoría de los docentes utiliza cuestionarios, cuándo emplea la técnica de la encuesta, por lo que se deduce que los docentes consideran un instrumento adecuado para este tipo de técnica.

Pregunta N° 7.4 ¿Qué instrumentos emplea al realizar trabajos autónomos?

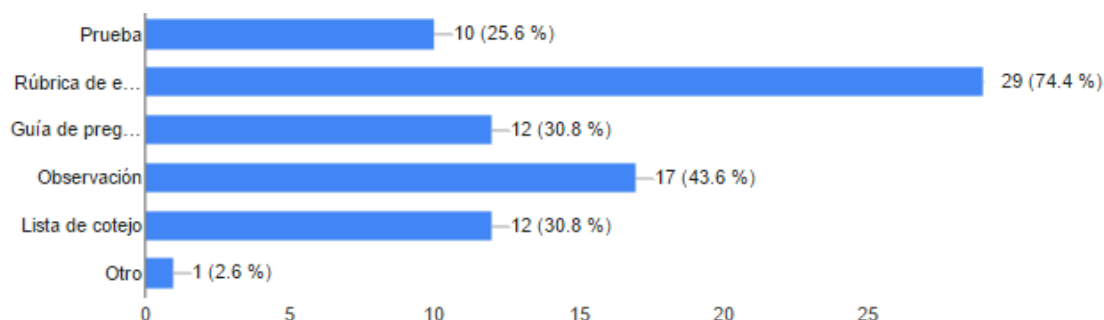
Tabla N° 25 Resultados de la pregunta 7.4

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Prueba	10	25,6%
Rúbrica de evaluación	29	74,4%
Guía de preguntas	12	30,8%
Observación	17	43,6%
Lista de cotejo	12	30,8%
Otro	1	2,6%
Total	81	207,8%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 23 ¿Qué instrumentos emplea al realizar trabajos autónomos?



FUENTE: Datos de la Tabla N° 23.

ELABORADO POR: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: La siguiente pregunta se planteó para seleccionar una o más respuestas, el 25,6%, que corresponde a 10 docentes del total, emplean una prueba al realizar trabajos autónomos, el 74,4%, es decir 29 docentes, una rúbrica de evaluación, mientras que un 30,8%, siendo estos 12 docentes, una guía de preguntas, a su vez y con el mismo porcentaje utilizan una lista de cotejo, 17 docentes que representan el 43,6%, la observación, y finalmente un 2,6%, utilizan otros instrumentos de evaluación.

c) Interpretación: Se aprecia que la mayoría de los docentes encuestados utiliza una rúbrica de evaluación, al realizar trabajos autónomos, por lo que se evidencia que los docentes consideran un instrumento adecuado para esta técnica. Por otro lado algunos docentes utilizan una prueba al realizar trabajos autónomos, y este instrumento no se considera como una herramienta eficaz para esta técnica.

Pregunta N° 7.5 ¿Cuándo el estudiante realiza un proyecto, que instrumentos emplea para evaluar a los alumnos?

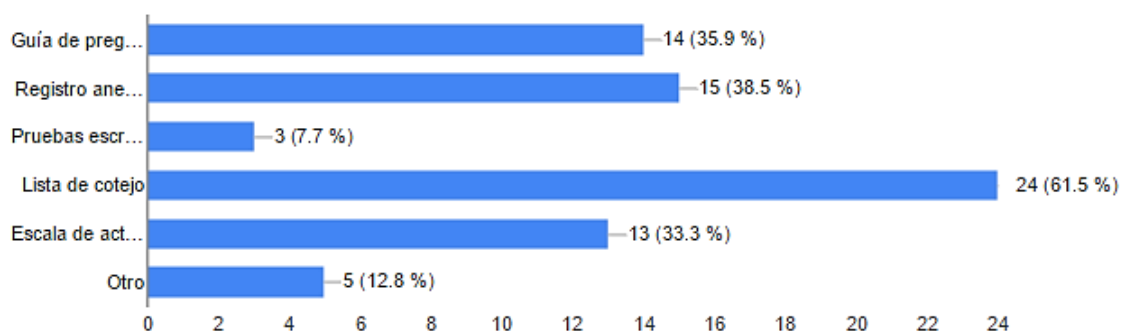
Tabla N° 26 Resultados de la pregunta 7.5

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Guía de preguntas	14	35,9%
Registro anecdótico	15	38,5%
Pruebas escritas	3	7,7%
Lista de cotejo	24	61,5%
Escala de actitud	13	33,3%
Otro	5	12,8%
Total	74	189,7%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 24 ¿Cuándo el estudiante realiza un proyecto, que instrumentos emplea para evaluar a los alumnos?



FUENTE: Datos de la Tabla N° 24.

ELABORADO POR: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: Esta pregunta se formuló para escoger una o varias opciones, el 35,9%, del total de los docentes encuestados, (14 docentes), utilizan una guía de preguntas cuándo evalúa un proyecto, el 38,5%, (15 docentes), un registro anecdótico, mientras que un 7,7%, (3 docentes), pruebas escritas, a su vez 24 docentes que representan el 61,5% ,una lista de cotejo, en cambio el 33,3%, una escala de actitud, por último 5 docentes, (12,8%), utiliza otro tipo de instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: Se observa que la mayoría de los docentes utiliza listas de cotejo, cuándo evalúa un proyecto, por lo que se puede determinar que los docentes poseen conocimientos sobre los instrumentos adecuados para evaluar un proyecto.

Pregunta N° 7.6 ¿Cuándo realiza un trabajo en grupo, que instrumentos de evaluación emplea?

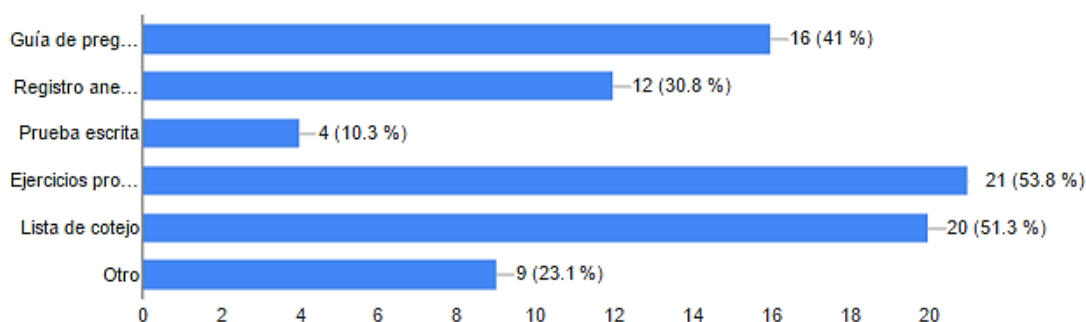
Tabla N° 27 Resultados de la pregunta 7.6

ALTERNATIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Guía de preguntas	16	41%
Registro anecdótico	12	30,8%
Pruebas escritas	4	10,3%
Ejercicios programados	21	53,8%
Lista de cotejo	20	51,3%
Otro	9	23,1%
Total	82	210,3%

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.

Elaborado por: Yasmil López y Patricia Chávez.

Gráfico N° 25 ¿Cuándo realiza un trabajo en grupo, que instrumentos de evaluación emplea?



FUENTE: Datos de la Tabla N° 25.

ELABORADO POR: Yasmil López y Patricia Chávez.

a) Análisis: En esta pregunta se puede escoger una o más opciones, el 41%, del total de los encuestados (14 docentes), utilizan una guía de preguntas cuándo evalúa un trabajo en grupo, el 30,8%, es decir 12 docentes, un registro anecdótico, mientras que un 10,3%, siendo estos 4 docentes, pruebas escritas, a su vez 21 docentes que representan el 53,8%, emplean ejercicios programados, en cambio el 51,3%, una lista de cotejo, finalmente 9 docentes, es decir, el 23,1% utiliza otro tipo de instrumentos de evaluación.

b) Interpretación: En el análisis de los datos se observa que más de la mitad de los docentes, cuándo evalúa un trabajo en grupo, emplean ejercicios programados así como

una lista de cotejo, por lo tanto, se puede determinar que los docentes emplean instrumentos adecuados para evaluar un trabajo en grupo.

CAPÍTULO V

4.1 CONCLUSIONES

- Se determinó que el nivel de dominio de los criterios de evaluación educativa, por parte de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH, es heterogéneo, ya que los docentes poseen un dominio variado sobre los criterios de evaluación, en la planificación de la organización del aprendizaje, establecido en tres componentes.
- Se determinó el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Docencia, en cual se concluye que, el procedimiento más utilizado, por algunos docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH para evaluar los procesos de aprendizaje de los estudiantes, es la aplicación de pruebas, confundiendo a la evaluación como medición, limitándose únicamente a la metodología planteada por el docente, los estudiantes reproducen lo que dicta el docente.
- Se determinó el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de aprendizaje autónomo, en el cual, los instrumentos de evaluación más empleados por los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH son la rúbrica de evaluación, portafolio, lista de cotejo, registro anecdótico y prueba, sea escrita u oral. Los menos empleados son guía de una entrevista semiestructurada y la escala de estimación.
- Se determinó el nivel de dominio de los criterios de evaluación, para evaluar el componente de Aplicación, en la que, la mayoría de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH, emplean instrumentos adecuados para técnicas como la resolución de problemas, utilizando para ello ejercicios programados o una lista de cotejo.

4.2 RECOMENDACIONES

- Se debe fortalecer el Modelo Pedagógico, Educativo y Didáctico de la UNACH, con la aplicación de diversas metodologías, métodos, técnicas e instrumentos de evaluación, ya que, dicho modelo constituye una guía en la que se basan las actividades de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías.
- Se debe establecer una cultura evaluadora, en los docentes de la facultad, una cultura que contribuya en la calidad, que ayude al mejoramiento del proceso de enseñanza-aprendizaje y que permita recoger información para el análisis, reflexión y toma adecuada de decisiones.
- Se debe proporcionar a los estudiantes metodologías variadas y activas, ya que la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías se encarga de formar a los futuros profesionales de la educación, que pondrán en práctica sus conocimientos, habilidades y destrezas, dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje.

4.3 BIBLIOGRAFÍA

- Ander Egg, E. (2000). *Metodología y práctica de la Animación Sociocultural*. Madrid: CCS.
- Association American Psychological, A. (1985). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: APA.
- Barrantes, R. (1999). *Paradigmas de la investigación científica. En Investigación: Un camino al conocimiento, un enfoque cualitativo y cuantitativo*. San José, Costa Rica: Universidad Estatal a Distancia.
- Barriga, Díaz, & Frida y Hernandez, G. (2002). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Constructivismo y evaluación psicoeducativa*. México: McGraw Hill.
- Brown, S., & Pickforf, R. (2013). *Evaluación de habilidades y competencias en educación superior*. Madrid: Narcea.
- Cabrerizo Diago, J. (2003). *Evaluación Educativa y promoción escolar*. Madrid: Pearson Educación.
- Cano, M. E. (2008). La evaluación por competencias en la educación superior. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 10-12.
- Castillo Arredondo, S. (2002). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Pearson Educación.
- Castillo Arredondo, S., & Cabrerizo Diago, J. (2007). *Evaluación Educativa y Promoción Escolar*. Madrid: Pearson Educación.
- CES, C. d. (17 de Diciembre de 2014). *Reglamento de Régimen Académico*. Obtenido de Reglamento de Régimen Académico: http://www.snaa.gob.ec/wp-content/themes/institucion/dw-pages/Descargas/regimen_academico.pdf
- Coll, C., & Vals, E. (1992). *El aprendizaje y la enseñanza de procedimientos en Coll, C; Pozo, J; Sarabia, B; Valla, E. Los contenidos de la Reforma. Enseñanza y aprendizaje de conceptos, procedimientos y actitudes*. Madrid: Santillana.

- Fernández, A. (2006). *Metodologías activas para la formación de competencias*. Educatio.
- Flores, P. (2009). *Investigación educativa y políticas públicas en México: una relación amorfa y elusiva*. México: Sinéctica.
- García, S. (2002). La Validez y la Confiabilidad en la Evaluación del Aprendizaje desde la Perspectiva Hermenéutica. *Revista Pedagogía*. ISSN 0798-9792., 23(67), 297-318.
- Guatemala, M. d. (2011). *Herramientas de evaluación en el aula*. Guatemala: MINEDUC.
- Halcones, G. (2005). *Manual de la evaluación*. Barcelona: Praxis.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & P., B. (2006). *Recolección de los datos cuantitativos*. En *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
- Joan, A. (2006). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Lima-Perú: El Comercio, S.A.
- Litwin, E. (2005). *Tecnologías en las aulas: las nuevas tecnologías en las practicas de la enseñanza*. Amorrout.
- López Frías, B. S., & Hinojosa Kleen, E. M. (2002). *Evaluación del Aprendizaje, alternativa y nuevos desarrollos*. México: Trillas.
- López, B., & Hinojosa, E. (2008). *Evaluación del Aprendizaje Alternativas y nuevos desarrollos*. Trillas.
- Loza, C. (2009). Guía para comprender y aplicar el Modelo Pedagógico. "*Aprender Investigando para el Desarrollo Humano Sostenible*" y la *Planificación Curricular por Competencias*, 38-46.
- Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2006). *Psicometría*. Madrid: Alianza.
- Mejía, E. (2005). *Técnicas e instrumentos de evaluación*. Lima: Centro de Producción Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

- Messick, S. (1989). *Validez*. Washington, DC: Educational Measurement.
- Messick, S. (1995). *Normas de validez y validez de las normas de rendimiento*. Washington, DC: Educational Measurement.
- Perez Rocha, M. (2003). *Evaluación: crítica y autocrítica de la educación superior*,. México: Serie de Cuadernos de Evaluación Educativa.
- Pimienta, J. (2008). *Evaluación de los aprendizajes* (Primera ed.). México: Pearson Educación.
- Sainz Leiva, L. (2002). La educación on lline. *Conference Lecture*. Valencia: Virtual educa.
- Sainz, L. (2002). *La educación On line*. Obtenido de La educación On line.
- Santisteban, C. (2009). *Principios de psicometría*. Madrid: Editorial Síntesis, S. A.
- Serpa Naya, R. (Agosto de 2008). *Psicopedagogía com*. Obtenido de Psicopedagogía com: www.psicopedagogia.com
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (1987). *Evaluación Sistemática*. Barcelona: Paidós.
- UNESCO. (2005). *Estudios superiores*. Barcelona- España.
- Universidad Nacional de Chimborazo, U. (2012). *Reglamento General de Régimen Académico de la UNACH*. Obtenido de http://www.unach.edu.ec/reglamentos/images/pdf/reglamento_de_regimen_academico_reformado.pdf

4.4 ANEXOS

4.4.1 Instrumento aplicado a los docentes



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO



ENCUESTA A LOS DOCENTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNACH.

Estimado/a Docente

Nos permitimos dirigirnos a usted muy comedidamente para solicitar su colaboración en el desarrollo de esta encuesta, que tiene como objetivo determinar el dominio de los criterios de evaluación educativa por parte de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNACH. Por favor conteste a las preguntas con toda sinceridad.

INSTRUCCIONES: Marque con una (X) la o las respuestas que usted considere pertinentes en cada pregunta.

CUESTIONARIO:

1. INFORMACIÓN GENERAL

1.1- SELECCIONE LA CARRERA

- a) Diseño Gráfico
- b) Biología, Química y Laboratorio
- c) Ciencias Exactas
- d) Educación Básica
- e) Educación Parvularia e Inicial
- f) Idiomas
- g) Informática Aplicada a la Educación
- h) Ciencias Sociales
- i) Psicología Educativa

1.2- AÑOS DE EXPERIENCIA DOCENTE

- a) 1 - 5 años
- b) 6 - 10 años
- c) 11 - 15 años
- d) 16 o más años

1.3- CARGA HORARIA

- a) Tiempo completo
- b) Tiempo parcial
- c) Medio tiempo

2. TIPOS DE EVALUACIÓN

2.1 *¿Qué tipo de evaluación emplea usted para evaluar a sus estudiantes?*

- a) Diagnóstica
- b) Formativa
- c) Sumativa
- d) Cualitativa
- e) Otra

EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

2.2 *¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Diagnóstica?*

- a) Sí
- b) No
- c) A veces

TIPOS DE INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA

2.3 *Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación diagnóstica a sus estudiantes.*

- a) Guía de una entrevista semiestructurada
- b) Registro Anecdótico
- c) Prueba escrita
- d) Lluvia de ideas
- e) Otra

EVALUACIÓN FORMATIVA

2.4 *¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Formativa?*

- a) Siempre
- b) A veces
- c) Nunca

TIPOS DE INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN FORMATIVA

2.5 *Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación formativa a sus estudiantes.*

- a) Registro Anecdótico
- b) Prueba escrita
- c) Escala de estimación
- d) Portafolio
- e) Lista de cotejo
- f) Otro

EVALUACIÓN SUMATIVA

2.6 *¿Aplica a sus estudiantes la Evaluación Sumativa?*

- a) Siempre
- b) A veces
- c) Nunca

TIPOS DE INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN SUMATIVA

2.7 Seleccione los instrumentos que emplea usted para realizar una evaluación sumativa a sus estudiantes.

- a) Registro Anecdótico
- b) Lista de cotejo
- c) Prueba oral
- d) Prueba escrita
- e) Otros...

3. INDICADORES DE CALIDAD DE UNA PRUEBA

3.1 ¿Valida usted los instrumentos de evaluación, antes de aplicarlos a los estudiantes?

- a) Siempre
- b) A veces
- c) Nunca

3.2 ¿Qué proceso de validación emplea usted al momento de realizar un instrumento de evaluación?

- a) validez de contenido
- b) validez de constructo
- c) validez predictiva
- d) validez concurrente
- e) validez estadística

3.3 ¿Qué factores considera usted para aplicar una prueba?

- a) Propósito de la prueba.
- b) Grado de confiabilidad que se desea asignar.
- c) Tipo de ítems que se emplearán.
- d) Tamaño y complejidad de la pregunta.
- e) Escala en la que se calificará.

3.4 ¿Considera usted el grado de Dificultad del Instrumento de evaluación?

- a) Siempre
- b) A veces
- c) Nunca

3.5 ¿Cómo calcula el grado de dificultad del Instrumento de evaluación?

- a) De forma estadística
- b) Experiencia
- c) Según el contenido
- d) Según el puntaje
- e) Otro

3.6 ¿Considera usted el índice de confiabilidad del Instrumento?

- a) Siempre
- b) A veces
- c) Nunca

3.7 ¿Qué técnicas emplea usted para incrementar el índice confiabilidad de una prueba?

- a) Aumentar el número de ítems o de observaciones de una prueba.
- b) Eliminar los ítems difíciles o ambiguos.
- c) Estandarizar las condiciones en las que se administra la prueba
- d) Estandarizar la prueba.
- e) Otros...

4. ¿QUÉ EVALUAR?

4.1 ¿Qué aspectos usted toma en cuenta para realizar la evaluación?

- a) Conocimientos
- b) Habilidades y Destrezas
- c) Actitudes y Comportamientos
- d) Otros...

5. ¿CÓMO EVALUAR?

5.1 ¿Cuál o cuáles metodologías emplea usted para evaluar?

- a) Estableciendo criterios de evaluación que deben ser consensuados
- b) Evaluando los componentes.
- c) Generando ambientes de confianza.
- d) Provocando realimentación permanente
- e) Prestando atención al proceso, contextos de aprendizaje y los productos o resultados.
- f) Realizando evaluación por pares.
- g) Motivando la autoevaluación y coevaluación.
- h) Utilizando técnicas que permitan el desarrollo cognitivo de los estudiantes como: la elaboración de ensayos, esquemas y mapas mentales.
- i) Otros...

6. ¿CUÁNDO EVALUAR?

6.1 ¿Cuándo aplica usted la evaluación a sus estudiantes?

- a) En forma permanente
- b) Al finalizar la clase
- c) Al final de la Unidad
- d) En el ciclo académico
- e) Otro

7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

7.1 ¿Para qué considera usted que se elaboran los instrumentos de evaluación?

- a) Para cumplir objetivos educativos planteados de los contenidos
- b) Verificar aprendizajes
- c) Retroalimentación
- d) Para separar a los estudiantes que no cumplen con los objetivos
- e) Para verificar el trabajo del docente.
- f) Ninguna

7.2 ¿Qué instrumentos usted utiliza para evaluar cuando emplea la técnica de la observación?

- a) Pruebas escritas
- b) Cuestionarios
- c) Guía de preguntas
- d) Registro anecdótico
- e) Lista de cotejo
- f) Otro

7.3 ¿Qué instrumentos de evaluación utiliza cuándo emplea la técnica de la encuesta?

- a) Cuestionarios
- b) Guía de preguntas
- c) Rúbrica de evaluación
- d) Lista de cotejo
- e) Pruebas escritas

7.4 ¿Qué instrumentos emplea usted al realizar trabajos autónomos?

- a) Prueba
- b) Rúbrica de evaluación
- c) Guía de preguntas
- d) Observación
- e) Lista de cotejo

f) Otro

7.5 ¿Cuándo el estudiante realiza un proyecto, que instrumentos emplea para evaluar a sus alumnos?

a) Guía de preguntas

b) Registro anecdótico

c) Pruebas escritas

d) Lista de cotejo

e) Escala de actitud

f) Otro

7.6 ¿Cuándo realiza un trabajo en grupo, que instrumentos de evaluación emplea usted?

a) Guía de preguntas

b) Registro anecdótico

c) Prueba escrita

d) Ejercicios programados

e) Lista de cotejo

f) Otro

4.4.3 Fotografías



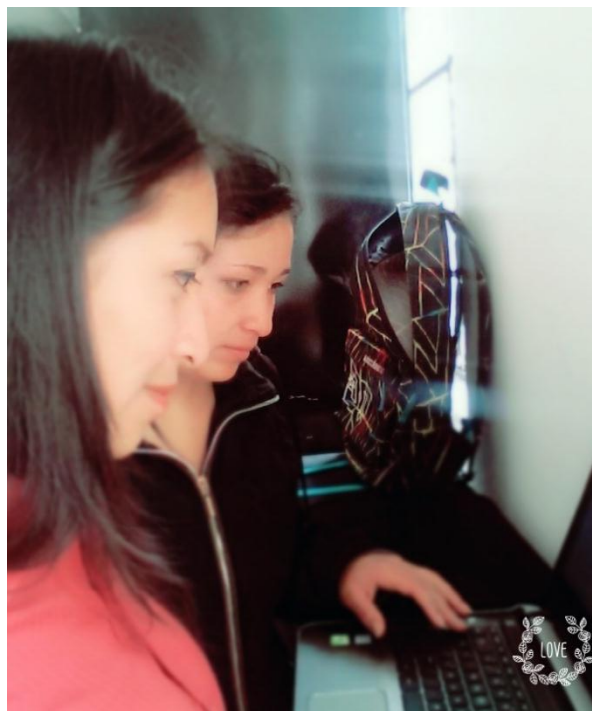
Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.



Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.



Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la Facultad.



Fuente: Realizando las encuestas para los docentes de la Facultad.