



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA

Tesina de grado previo a la obtención del Título de Psicólogo Clínico

TÍTULO:

COHESIÓN FAMILIAR Y LA DIFERENCIACIÓN DEL SÍ-MISMO EN ADOLESCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “JUAN DE VELASCO”, PERIODO ENERO - JUNIO 2016.

AUTORES:

Jhosselin Nicole Rubio Andrade

David Estanislao Yáñez Chinchi

TUTOR:

Psc. Cl. Verónica Freire Palacios

RIOBAMBA

2016

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL

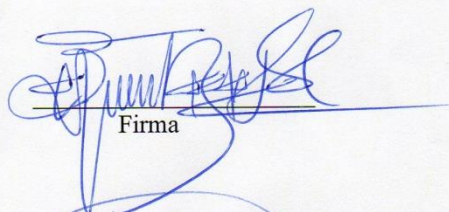
Los miembros del Tribunal de la DEFENSA PRIVADA del Trabajo de Investigación con el Título: "COHESIÓN FAMILIAR Y LA DIFERENCIACIÓN DEL SÍ MISMO EN ADOLESCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA "JUAN DE VELASCO", PERIODO ENERO-JUNIO 2016", desarrollado por JHOSELIN NICOLE RUBIO ANDRADE Y DAVID ESTANISLAO YÁNEZ CHINCHI con la Tutoría de la Psc. Cl. Verónica Freire, emitimos la presente Certificación:

Luego de la presentación de la Defensa Privada por parte de los Egresados de Psicología Clínica y corrección de las observaciones realizadas por los miembros del Tribunal, declaramos a la señorita Jhosselin Nicole Rubio Andrade y al señor David Estanislao Yáñez Chinchi aptos para la Defensa Pública.

Riobamba, 11 de Julio del 2016.

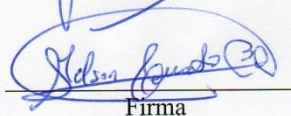
Para constancia de lo expuesto firmamos:

Dr. Byron Boada
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL



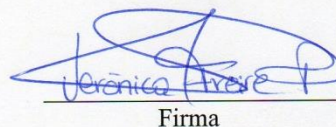
Firma

Psc. Cl. Nelson Guato
MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Firma

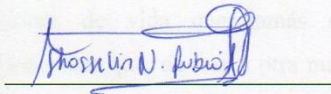
Psc. Cl. Verónica Freire
TUTORA / MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Firma

AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN

“La responsabilidad del contenido de este Proyecto de Graduación, nos corresponde exclusivamente a: Jhosselin Nicole Rubio Andrade, David Estanislao Yáñez Chinchí, y del director del proyecto: Psc. Cl. Verónica Freire; y el patrimonio intelectual de la misma a la Universidad Nacional del Chimborazo”



Jhosselin Nicole Rubio Andrade

CI: 060431725-5



David Estanislao Yáñez Chinchí

CI: 060353534-5

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por regalarme la vida y con ella la oportunidad de culminar una de mis etapas más importantes. A mi familia por ser mi pilar fundamental e incentivarme a cumplir mis sueños y metas siempre. Agradezco a la Universidad Nacional de Chimborazo, templo de enseñanza y saber en el cual día a día fui formando mi perfil profesional, a mis maestros por impartir conocimientos y lecciones de vida que jamás olvidaré. A todos los profesionales que, de una u otra manera, contribuyeron a la realización de este proyecto, mil gracias. Finalmente extendiendo un sincero agradecimiento a la Psc. Cl. Verónica Freire quien ha sabido guiar de manera exitosa nuestra investigación.

Jhosselin Rubio

Agradezco a Dios, por la vida y por ponerme en este camino grandioso de servir al ser humano a través de la psicología clínica, también agradezco a mis padres Lamberto Yáñez y Olga Chinchí por representar esa fuente inagotable de sabiduría, disciplina, apoyo económico y motivación a mi carrera, a mis hermanos (José Luis, Carolina, Luis Estuardo, María Isabel) que se han encontrado cerca y han contribuido para que este logro sea un triunfo familiar, agradezco a la Universidad Nacional de Chimborazo, por la oportunidad de educarme en su establecimiento, a mis maestros distinguidos que aportaron en mi formación científica, ética, humanística y social; un agradecimiento especial a la Psc. Cl. Verónica Freire Palacios, por habernos guiado científicamente en nuestra investigación.

David Yáñez

DEDICATORIA

Este trabajo se lo dedico a mi mejor amiga, heroína y autora de mis días, mi mamá, por haber sido por muchos años esa combinación perfecta de todo lo que siempre necesité, y por ser mi ejemplo a seguir. Para mis papás Eduardo mi ángel de la guarda, y Kleber mi maestro de vida, gracias por tanto. A mi compañero y cantante favorito mi hermano Eduardo. A mis abuelitas queridas, día a día siento sus bendiciones. A mis tíos y segundos padres, gracias por estar para nosotros siempre.

Finalmente quiero dedicármelo a mí, pues después de mucho tiempo al fin voy aprendiendo a quererme...

Jhosselin Rubio

Dedico mi trabajo de Tesis a Dios, por extenderme el regalo de la vida para conseguir este éxito académico, a mis padres que me inspiraron en este camino lleno de alegrías, retos, disciplina, compromiso con mi institución y con la sociedad, a mis hermanos por su apoyo absoluto por asegurarse que mi carrera se haga realidad, a la Universidad Nacional de Chimborazo por la oportunidad de llegar a ser un profesional bajo su tutela, además la afectuosa dedicación a mis maestros de vida, ciencia, ética y cultura, quienes han sabido encender la lámpara del conocimiento en nuestras mentes.

David Yáñez

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	Pág.
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL	I
AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN	II
AGRADECIMIENTO	III
DEDICATORIA	IV
ÍNDICE GENERAL	V
ÍNDICE DE TABLAS	X
ÍNDICE DE GRÁFICOS	XI
RESUMEN	XII
ABSTRACT	XIII
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	4
MARCO REFERENCIAL	4
1.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.	5
1.2. PROBLEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA.	5
1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.	6
1.4. PREGUNTAS DIRECTRICES O PROBLEMAS DERIVADOS.	6
1.5. OBJETIVOS.	7

1.5.1. OBJETIVO GENERAL	7
1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	7
1.6. JUSTIFICACIÓN.	8
CAPÍTULO II	10
MARCO TEÓRICO	10
2.1. LÍNEA DE INVESTIGACIÓN.	11
2.2. POSICIONAMIENTO TEÓRICO.	11
2.3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.	13
2.3.1. Antecedentes de Investigaciones.	12
2.4. Introducción al Modelo Circumplejo de D. Olson.	17
2.4.1. Objetivos del Modelo Circumplejo de D. Olson	18
2.4.2. Dimensiones del Modelo Circumplejo	19
2.4.3. Definición de Cohesión Familiar	20
2.4.4. Dimensiones de Cohesión Familiar	21
2.4.5. Niveles de Cohesión Familiar	23
2.4.6. Tipos de Familia según el nivel de Cohesión	24
2.4.8. Ciclo vital Familiar.	26
2.5. DIFERENCIACIÓN DEL SÍ-MISMO	27

2.5.1 Antecedentes	27
2.5.2 Definición	29
2.5.3. Teoría De Murray Bowen	30
2.5.4. Sistema Emocional.	32
2.5.5. Regulación de la Distancia	33
2.5.6. Proceso de Proyección Familiar	34
2.5.7. Transmisión Generacional	35
2.5.8. Perfiles de la posición entre Hermanos	36
2.5.9. Desconexión	38
2.5.10. Sobre-funcionamiento / Subfuncionamiento	39
2.5.11. Triángulos	40
2.5.11. Diferenciación del Yo	40
2.5.13. La Escala De Diferenciación Del Sí Mismo	42
2.6. Características de la persona Diferenciada e Indiferenciada	44
2.7. HIPÓTESIS.	46
2.8. VARIABLES.	46
2.8.1. Variable Independiente	46
2.8.2. Variable Dependiente	46

2.9. Definición de Términos Básicos.	47
CAPÍTULO III	52
MARCO METODOLÓGICO	52
3.1. MÉTODOS	53
3.2. Diseño de la Investigación	53
3.3. Tipo de Investigación	54
3.4. Nivel de Investigación	54
3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA	54
3.5.1. Población	54
3.5.2. Muestra	55
3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	56
3.6.1. Técnica	56
3.6.2. Instrumentos	56
3.7. PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.	57
CAPÍTULO IV	58
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	58
4.1. Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander aplicado a dolescentes.	59

4.2. Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de David Olson y Cols, aplicada a lós adolescentes.	61
4.3. Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de David Olson y Cols, aplicada a los miembros de familia.	63
4.5. Niveles de Cohesión Familiar y Niveles de Diferenciación del Sí-mismo de los adolescentes..	65
4.6. COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS	67
CAPÍTULO V	69
CONCLUSIONES	69
RECOMENDACIONES	69
BIBLIOGRAFÍA	73
ANEXOS	75
ANEXO 1.Inventario De Diferenciación Del Si-Mismo (Dsi) De Skowron Y Friedlander.	76
ANEXO 2.Escala De Cohesión Familiar (Faces II) Olson y Cols.	81
ANEXO 3.Consentimiento Informado	83
ANEXO 4.Caso Clínico	87

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	Pág.
Tabla N° 1: Niveles de la Diferenciación del Sí-mismo	60
Tabla N° 2: Niveles de Cohesión Familiar de los adolescentes	62
Tabla N° 3: Niveles de Cohesión Familiar de los miembros de familia	64
Tabla N° 4: Asociar los niveles de Cohesión familiar con los niveles de Diferenciación del sí-mismo de los adolescentes.	66

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	Pág.
Gráfico 1: Niveles de Diferenciación del Sí-mismo	60
Gráfico 2: Niveles de Cohesión Familiar de los Adolescentes	62
Gráfico 3: Niveles de Cohesión Familiar de los miembros de Familia	64
Gráfico 4: Niveles de Cohesión Familiar y de la Diferenciación del Sí-mismo	66

RESUMEN

La investigación se la realizó en la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de la ciudad de Riobamba durante el periodo Enero – Junio del 2016; se trabajó con los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C”, con una población de 53 estudiantes y con la muestra no probabilística de 17 estudiantes, a estos se suma 3 miembros familiares por cada estudiante dando un total de 51 miembros de familia, la muestra fue escogida por los investigadores aplicando los criterios de inclusión y exclusión. La investigación fue llevada a cabo bajo el método científico, se ocupó los diseños cuantitativo y no experimental, tipos de investigación transversal y de campo, y niveles descriptivo y exploratorio. Los instrumentos de recolección de datos utilizados fueron: el Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Frienlander y la Escala de Cohesión Familiar (Faces II) de David Olson y Cols, con el fin de conocer los niveles de Diferenciación del Sí-mismo y niveles de Cohesión Familiar respectivamente. Las técnicas para el análisis de los resultados fueron procesadas mediante la estadística básica en el programa Excel y los resultados fueron representados a través de cuadros y gráficos para posteriormente plantear conclusiones y recomendaciones. Al finalizar la investigación la hipótesis planteada fue comprobada, los resultados muestran que los adolescentes con niveles medio y bajo de la Diferenciación del Sí-mismo pertenecen a familias con niveles de Cohesión Familiar disperso y aglutinado, por lo cual se concluye que la Cohesión Familiar si influye en la formación de la Diferenciación del Sí-mismo. En base a los resultados obtenidos se pudo diseñar una Guía psicoeducativa para informar sobre la Cohesión Familiar y Diferenciación del Sí-mismo dirigida a estudiantes, familias y profesionales, la cual se entregará en la Unidad Educativa “Juan de Velasco” para la futura mejora del DECE.

ABSTRACT



Libres por la Ciencia y el Saber

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CENTRO DE IDIOMAS

Exts. 1517 - 1518

ABSTRACT

The research was developed at Unidad Educativa "Juan de Velasco" from Riobamba city, during the period January-June 2016; the work was conducted with the students of first year of bachelors of Computer and Sciences parallel "C", with a population of 53 students and the nonrandom sample of 17 students, 3 family members for each student were added, in total 51 members of the family were obtained, the sample was selected by the researchers using the criteria for inclusion and exclusion. The research was conducted under the scientific method, quantitative and not experimental, the research was traversal and of field, and levels were descriptive and exploratory. The data collection instruments used was: Inventory Differentiation of Self and Frienlander Skowron and the Family Cohesion Scale (Faces II) by David Olson and colleagues, in order to know the different levels of differentiation, self and levels of family cohesion. Techniques for analyzing the results were processed by basic statistics in the Excel program and the results were represented through charts and graphs, later draw up the conclusions and recommendations. At the end of the investigation it was found the hypothesis, the results concern that adolescents with medium and low levels of Differentiation of Self belonged to families with levels Dispersed and bonded family cohesion, so it is concluded that the Cohesion family does influence the formation of Differentiation of Self. Based on the results of the investigation, it was possible to design a psychoeducational Guide to report on the Family Cohesion and turn on the Differentiation of Self-directed to students, families, authorities and teachers which will be delivered At Unidad Educativa "Juan de Velasco" for future improvement of the DECE.

Translation reviewed by:

Lorena Solís Viteri



Campus Norte "Edison Riera"
Avda. Antonio José de Sucre, Km. 1.5 Vía a Guano
Teléfonos: (593-3) 37 30 880 - ext. 3000

Campus "La Dolorosa"
Avda. Eloy Alfaro y 10 de Agosto.
Teléfonos: (593-3) 37 30 910 - ext. 3001

Campus Centro
Duchicela 17-75 y Princesa Toa
Teléfonos: (593-3) 37 30 880 - ext. 3500

Campus Guano
Parroquia La Matriz, Barrio San Roque
vía a Asaco

www.unach.edu.ec

INTRODUCCIÓN

Olson y Cols (1985) se refieren a la cohesión familiar como el lazo emocional que une a los miembros de la familia, incluyendo cercanía, compromiso familiar, individual y tiempo compartido, según dos componentes: el vínculo emocional entre los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimenta en el ámbito de su propia familia.

Por otra parte Bowen, M. (1978), habla de la Diferenciación del Sí-mismo, refiriéndose a ésta como:

El grado en que cada persona es capaz de separarse del campo emocional de la familia, consiste básicamente en que el individuo pueda distinguir entre sus emociones y sus pensamientos, además de comportarse más como persona, que como parte del grupo familiar. (p. 15)

En una fase del desarrollo como la adolescencia, tanto el ambiente familiar como las experiencias que se viven fuera de ella contribuyen al bienestar psicosocial de los adolescentes. Comprobar la naturaleza e intensidad de estas relaciones es un objetivo que justifica llevar a cabo un estudio que relacione a la familia con el grado de diferenciación, o, en otras palabras, la manera como el individuo se desenvuelve en su medio, utilizando las herramientas y conocimientos impartidos por su grupo de apoyo primario, la “familia”.

Para el desarrollo de la investigación, se observó que en la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de la ciudad de Riobamba existen adolescentes que presentan conductas como: consumo de sustancias, violencia, agresividad, bajo rendimiento académico, embarazos prematuros, bullying, robos, hurtos, etc. Lo cual refleja un bajo nivel de Diferenciación del sí mismo, aprendido por los vínculos, tiempo, espacio, reglas, interés, independencia, y decisiones familiares que se convierten en patrones psicológicos, con dicho material psíquico

cada individuo va actuar en sus relaciones interpersonales, intrapersonales y sociales, lo cual nos impulsó a plantear el problema de investigación.

El tema fue desarrollado por el interés de descubrir la interacción que existe entre Cohesión familiar y la Diferenciación del sí mismo, observar la dinámica y conocer si acarrea conflictos a nivel familiar e individual, bajo rendimiento académico, malas relaciones interpersonales, entre otros. De esta manera la investigación se enfocó en comprender como una cohesión familiar funcional o disfuncional influye en la diferenciación del sí mismo, para así proponer una guía psicoeducativa para fortalecer y en algunos casos mejorar el grado de diferenciación del sí mismo basado en el ambiente familiar adecuado.

La presente investigación se desarrolla en cinco capítulos:

CAPÍTULO I: Está compuesto por la problematización, el planteamiento y la formulación del problema, los objetivos que se pretenden alcanzar al concluir la investigación y la justificación.

CAPÍTULO II: En el que se realiza y se detalla el Marco Teórico de las dos variables en estudio, la fundamentación teórica, el contenido de la investigación, definición de términos básicos, hipótesis y variables.

CAPÍTULO III: Contiene el marco metodológico en el que se expone la metodología empleada para la investigación, estos son: el método científico, mixto e inductivo-deductivo; el tipo de la investigación es de estudio transversal y de campo, el diseño de la investigación es no experimental y cualitativa, la población y muestra fue tomada mediante un estudio no probabilístico y las técnicas e instrumentos de recolección de datos.

CAPÍTULO IV: Compuesto por el análisis e interpretación de datos y la comprobación de la hipótesis.

CAPÍTULO V: Se describe las conclusiones, recomendaciones, bibliografía utilizada y se adjunta los anexos que incluye los instrumentos utilizados para la investigación.

CAPÍTULO I

MARCO REFERENCIAL

1.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-Mismo en adolescentes de la Unidad Educativa ‘Juan De Velasco’, Periodo Enero - Junio 2016.

1.2. PROBLEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA.

Murray Bowen (1979) propone su Teoría de los Sistemas Naturales, en la cual uno de sus contenidos afirma que:

Los individuos que tienen un alto grado de Diferenciación, se cree que tienen un sentido seguro del Yo y se consideran dirigidos por sí mismos. Es menos probable que se adhieran a las expectativas de los demás y son más capaces de actuar con sus propios pensamientos. Mientras que en un bajo grado de diferenciación el individuo pide consejo cuando se necesita pensar introspectivamente, consigue ayuda de los demás cuando no es necesario, actúa irresponsablemente, llega a estar física o mentalmente enfermo, flotan sin metas, y tiende a ser adictos a sustancias. (p. 3)

Palacios (2011), coordinador de la pastoral familiar de la Arquidiócesis de Portoviejo, afirma que en Ecuador el 65% de las familias son disfuncionales, es decir, no cumplen con las funciones básicas de una familia; precisamente un aspecto de la disfuncionalidad es la falta de comunicación, los miembros no pueden expresar libremente sus sentimientos, la unión no es productiva. Este factor influye en contra de los menores de edad para que tengan un bajo rendimiento educativo, problemas de adaptación, depresión y algunos cuadros de agresividad. Estas cifras son manejadas por la pastoral familiar de la Conferencia Episcopal Ecuatoriana (CEE) y el Consejo Ecuatoriano de Laicos Católicos (CELCA).

Estrella (2011) proporciona información estadística de nuestra localidad, en la cual menciona que en el Centro de Adolescentes Infractores de la ciudad Riobamba, el 50% de

los adolescentes que se encuentran privados de la libertad, pertenecen a una familia disfuncional.

En la Unidad Educativa “Juan de Velasco”, los docentes y el personal del “DECE” refieren que día a día se reporta casos de riesgo, los mismos que al ser comunicados a las familias permanecen estáticos, por el desinterés familiar. Este conjunto de conductas que implican a la familia y al estudiante son las variables que nos motivan a realizar nuestra investigación en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”.

1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

¿De qué manera influye la Cohesión Familiar en la Diferenciación del Sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”?

1.4. PREGUNTAS DIRECTRICES O PROBLEMAS DERIVADOS.

¿Existirá un nivel de Cohesión Familiar disperso o aglutinado en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan De Velasco”?

¿Qué niveles de Cohesión Familiar serán más frecuentes en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan De Velasco”?

¿Cuáles serán los niveles de Diferenciación del Sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan De Velasco”?

¿Cómo se tratará a los adolescentes que presentan un nivel de Cohesión Familiar disperso o aglutinado y un nivel bajo de la diferenciación del Sí-mismo?

1.5. OBJETIVOS.

1.5.1. OBJETIVO GENERAL

- Determinar los niveles de Cohesión familiar y los niveles de Diferenciación del Sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de Riobamba.

1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar los niveles de Cohesión familiar en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”.
- Conocer el nivel de Diferenciación del Sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”.
- Asociar los niveles de Cohesión familiar con los niveles de Diferenciación del Sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”.

1.6. JUSTIFICACIÓN.

En una fase del desarrollo como la adolescencia, tanto el ambiente familiar como las experiencias que se viven fuera de ella contribuyen al bienestar psicosocial de los adolescentes. Comprobar la naturaleza e intensidad de estas relaciones es un objetivo que justifica llevar a cabo un estudio que relacione a la familia con el grado de Diferenciación del Sí-mismo, o, en otras palabras, la manera como el individuo se desenvuelve en su medio, utilizando las herramientas y conocimientos que fueron impartidos por su grupo de apoyo primario, la “familia”.

Basados en múltiples estudios a nivel mundial y nacional que demuestran que las familias son disfuncionales en un alto porcentaje, esta dinámica aporta las condiciones para que se gesten una personalidad indiferenciada. En Riobamba el Centro de Adolescentes Infractores reporta que el 50% de individuos que infringen la ley pertenecen a una familia disfuncional, son datos alarmantes que van en aumento, las mismas cifras que nos motivan a conocer la naturalidad e intensidad de estas relaciones. Además en la Unidad Educativa “Juan de Velasco”, los profesionales del Departamento de Consejería Estudiantil reportan conductas desadaptativas en los alumnos de primero de bachillerato Ciencias e Informática.

Debido a la demanda del “DECE” es indispensable realizar un análisis en adolescentes con una posible Cohesión Familiar Disfuncional y relacionarla con el grado de baja Diferenciación del sí mismo, pues los alumnos que presentan baja diferenciación del sí mismo suelen presentar problemas familiares, personales y sociales. Es importante tomar en cuenta la implicación de los padres respecto a la educación y desenvolvimiento de sus hijos (expectativas sobre el rendimiento, la capacidad para alcanzar logros importantes), estas acciones inciden significativamente en el rendimiento y comportamiento académico de sus hijos, no directamente como es lógico, sino indirectamente a través de su incidencia sobre aspectos personales de sus hijos tales como su autoconcepto y autoestima como estudiantes.

Tomando como indicador de importancia para el estudio la estructura y dinámica del sistema familiar y la forma de accionar individualmente del estudiante en su medio, se valorará el nivel de Cohesión Familiar que existe en las familias y la relación con la Diferenciación del Sí- mismo en los adolescentes.

Los beneficios de la investigación van encaminados a la necesidad de implementar el aporte de la psicología clínica al “DECE” diseñando una guía psicoeducativa que va dirigida a los estudiantes, familias, autoridades, docentes y profesionales del Departamento de Consejería Estudiantil, puesto que serán ellos los encargados de reproducir y publicar mencionada información. Se espera de esta manera que los adolescentes y sus familias participen de esta valiosa información y adquieran herramientas para mejorar su Cohesión familiar la misma que influirá en el grado de Diferenciación del Sí-mismo de sus miembros.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. LÍNEA DE INVESTIGACIÓN.

La presente investigación se enmarca en las Líneas de Investigación de la Universidad Nacional de Chimborazo, de la Facultad de Ciencias de la Salud.

Línea Macro: Salud Integral.

Sublínea: Salud Mental, Social, Familiar e Individual.

2.2. POSICIONAMIENTO TEÓRICO.

Para la variable de la Cohesión Familiar la investigación se fundamenta en el Modelo Circumplejo desarrollado por Olson (1985), el mismo que refiere que la Cohesión Familiar es el lazo emocional que une a los miembros de la familia, incluyendo cercanía, compromiso familiar, individualidad y tiempo compartido.

El modelo, como lo explica Olson (1985), postula cuatro niveles de cohesión que van desde extremadamente bajo (familias desapegadas o desligadas), moderada (separadas, conectadas o unidas) y extremadamente alto (familias aglutinadas o amalgamadas). Las familias con sistemas balanceados en general funcionarán mejor que los sistemas no balanceados. Sin embargo, los sistemas no balanceados pueden ser funcionales y los sistemas familiares funcionales pueden ser no balanceados en ciertas ocasiones. Los sistemas balanceados mostrarán mejores habilidades de comunicación que los no balanceados. Para manejar las demandas situacionales o del desarrollo, las familias balanceadas cambiarán su cohesión y adaptabilidad a un nivel adyacente, en cambio los tipos extremos resistirán el cambio en el tiempo o saltarán al otro extremo del nivel. Un supuesto importante del modelo es que los tipos de familia son dinámicos y pueden cambiar para enfrentar situaciones de estrés, eventos no normativos o de acuerdo al ciclo vital de la familia.

Para la variable de la Diferenciación del Sí-mismo la investigación se fundamenta en la teoría de Bowen (1978) bajo el Enfoque Familiar Sistémico que explica que:

La Diferenciación es el nivel en que cada persona es capaz de separarse del campo emocional de la familia, pareja y amigos. Siendo la indiferenciación una dependencia emocional que puede traer diferentes trastornos y problemas psicológicos. A mayor grado de diferenciación del ser humano es capaz de afrontar positivamente las situaciones a las que está expuesto. (p. 9).

2.3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.

2.3.1. Antecedentes de Investigaciones.

Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes.

Camacho, León, y Silva (2009) afirman:

El funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes, el 54.71% de familias presentaron un funcionamiento de rango medio, dato que indica una tendencia a la disfuncionalidad familiar no saludable. En el área de la cohesión el 50,22% es de rango bajo con tendencia a ser una familia desligada, indicando una extrema separación emocional. Finalmente, el 55,61% de adolescentes pertenecen a una adaptabilidad de rango alto, lo que significa una familia caótica, caracterizada por un liderazgo limitado e ineficaz con frecuentes cambios de reglas. (p. 80).

Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico.

González et al; (2003) explican en su estudio:

Que se analiza la relación existente entre la adaptabilidad y la cohesión familiar, así como la conducta autorregulatoria de los padres en relación a su comportamiento con los hijos, en general, y en su implicación en el ámbito del estudio, en particular. También se estudia el tipo de relación que tales variables familiares mantienen con diferentes dimensiones del

autoconcepto de los hijos y con su rendimiento académico. Los datos se obtienen a partir de una muestra de 163 estudiantes de Educación Secundaria. Los resultados muestran que la percepción que los hijos tienen sobre el grado de implicación de los padres en comportamientos característicos autorregulatorios influye significativamente sobre las diferentes dimensiones que el estudiante tiene sobre sí mismo (privada, social, académica), que este tipo de percepción se encuentra escasamente relacionada con las características de adaptabilidad y cohesión familiar y, finalmente, que la dimensión académica del autoconcepto predice positiva y significativamente el rendimiento académico, mientras que la dimensión social lo predice negativamente. (p. 471).

Intento Suicida y Funcionamiento Familiar.

Según la investigación realizada por Guibert y Torres (2001) con respecto al intento suicida y funcionamiento familiar, refieren:

Es un estudio analítico retrospectivo (...). Con el objetivo de caracterizar el funcionamiento familiar diferencial de los individuos que realizaron intentos suicida en un área de salud de la Habana Vieja, durante los meses de enero a mayo de 2000. La muestra estuvo conformada por 62 individuos y sus respectivas familias, 31 del grupo estudio e igual cantidad de controles. Se les aplicó la entrevista familiar semiestructurada circular, la prueba de funcionamiento familiar FF-SIL y se observaron sus interacciones familiares. Se encontró que el funcionamiento familiar (FF) en los individuos que realizaron intento suicida es predominantemente disfuncional, que las características diferenciales del funcionamiento familiar en las suicidas fueron la poca adaptabilidad (67,7%), la baja cohesión (70,9%), y la desarmonía (87,1%), además en las familias de los suicidas predominaron significativamente todos los factores familiares de riesgo esenciales que predisponen al suicidio. (p. 452).

Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una Institución Educativa del Callao.

Zambrano (2011) en su investigación afirma:

La presente investigación tiene por objetivo determinar la relación que existe entre la cohesión y la adaptabilidad familiar con el rendimiento académico en el área de Comunicación. La muestra estuvo conformada por 150 estudiantes de secundaria de la I.E “Nuestra Señora de las Mercedes”-región Callao. Para el efecto, se eligió intencionalmente la muestra que estuvo constituida por 58 alumnos del primer grado y 92 alumnos del tercer grado, entre los 12 y 16 años; a quienes se evaluó el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar, medido con el cuestionario FACES III (Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar), propuesto por David Olson (1985) y adaptado por Reusche (1994). Los resultados nos demuestran que existe correlación significativa entre la cohesión y la adaptabilidad familiar con el rendimiento académico, en el área de Comunicación. (p. 8).

2.3.1 Antecedentes de la Investigación del Modelo de D. Olson

David Olson, profesor de la Universidad de Minnesota, realizó su tesis doctoral en el Departamento de Desarrollo Humano y Relaciones Familiares de la Universidad de Pensilvania en los años 60, con una orientación clínica. Su Modelo Circumplejo, de los sistemas maritales y familiares, integra la teoría de los sistemas y el desarrollo familiar, por lo cual ha recibido más atención y también controversia que ningún otro modelo de conducta familiar. (Almeida, Hidalgo, Pesántez, 2009). (p. 35).

Fuera del círculo cerrado de los fundadores originales, Olson es uno de los escritores más frecuentemente citados tanto en la literatura de Terapia Familiar como en la literatura no clínica y, desde luego, en otras disciplinas que poco tienen que ver con el ámbito de la familia. Las dimensiones del modelo circumplejo como: cohesión, adaptabilidad y

comunicación, fueron formuladas por Olson, Candy, Russel y Sprenkle. Los resultados de estas tres dimensiones se explican por el hecho de que numerosas teorías y terapeutas, independientemente, han desarrollado conceptos muy asociados con ellas; tal como se puede evidenciar en otros modelos teóricos como el de Beavers, Kantor, Epstein y Reis. (Almeida, et al; 2009). (p. 36).

Olson plantea que la familia va atravesando por diferentes etapas a lo largo de su ciclo vital, por lo que sus necesidades, su forma de relacionarse y sus funciones van cambiando con el tiempo. Jiménez (2007), realizó un estudio conocido como Documento de Apoyo Didáctico “MIATEFAS” sobre familias no clínicas para conocer los diferentes momentos evolutivos de éstas, los estresores comunes y los recursos con los que cuentan para enfrentarlos. Para dicho estudio tomó esquemáticamente las siguientes etapas del ciclo vital de la familia: parejas jóvenes sin hijos, familias con hijos en edad preescolar, familias con hijos en edad escolar, familias con hijos adolescentes, familias con hijos en proceso de emancipación, familias con el nido vacío (todos los hijos se han ido) y parejas retiradas. (Almeida, et al; 2009). (p. 36).

Este modelo posibilita la evaluación y diagnóstico de cada dimensión. Por otra parte de acuerdo a cada dimensión se establecen las respectivas tipologías de familia. En cuanto a la cohesión se establecen familias desligadas, separadas, unidas y aglutinadas. En lo referente a la adaptabilidad familiar los cuatro niveles son: rígida, estructurada, flexible y caótica; finalmente en relación a la última dimensión que corresponde a la comunicación, facilita el movimiento en las otras dos dimensiones, postula que las familias que se encuentran en el área balanceada del Modelo Circumplejo tienen mejores destrezas de comunicación que las que se encuentran en los tipos extremos. Esto implica destrezas para escuchar, empatía, capacidad para hablar de sí mismo y de otros, apertura y asertividad. (Almeida, et al; 2009). (p. 37).

Realizando un rastreo histórico de investigaciones anteriores, Jung (1913), joven colega de Freud, se dedicó a la exploración del “espacio interno” a través de todo su trabajo. Se lanzó a la tarea equipado con los antecedentes de la teoría Freudiana, por supuesto, y con un conocimiento aparentemente inagotable sobre mitología, religión y filosofía. Para Jung los contenidos del inconsciente colectivo son los llamados arquetipos, que también les llamó dominantes, imagos, imágenes primordiales o mitológicas y otros nombres; pero el término arquetipo es el más conocido. Sería una tendencia innata (no aprendida) a experimentar las cosas de una determinada manera. El arquetipo más importante en el estudio de Jung es el de self (mantendremos aquí el término “self” que traducido se refiere al “sí mismo”, por su aceptación literal en la psicología del habla hispana. N.T.). Si intentamos alejarnos un poco de las consideraciones místicas, sería recomendable que nos situáramos en una postura más centralista y equilibrada de nuestra psique. Cuando somos jóvenes, nos inclinamos más hacia el Yo, así como en las trivialidades de la persona. Cuando envejecemos (asumiendo que lo hemos hecho apropiadamente), nos dirigimos hacia consideraciones más profundas sobre el self y nos acercamos más a la gente, hacia la vida y hacia el mismo universo. La persona que se ha realizado (que ha desarrollado su Sí-mismo o su Self) es de hecho menos egocéntrica. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 9, 10).

Lawson y Brossart (2001), basándose en el marco teórico de Murray Bowen hicieron un estudio en el que trataron de ver la diferencia que existe entre el proceso de individuación y el proceso de intimidad. Durante el crecimiento, los hijos van diferenciándose conforme pasa el tiempo; pero este proceso depende de un conjunto de variables ambientales. Para llevar a cabo el estudio hicieron un conjunto de cuestionarios los cuales se aplicaron a 100 jóvenes con las edades comprendidas entre 18-25 años. Los resultados indican que la transmisión intergeneracional ocurre de acuerdo con este proceso de diferenciación. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 11).

En las investigaciones actuales se subraya la importancia de los estudios intergeneracionales debido a varias razones. Bengston (2001), afirma que:

Encuentra al menos tres razones por las cuales los estudios intergeneracionales tiene gran importancia a nivel social: a) los cambios demográficos en la edad de la población resultan en un incremento en la cantidad de tiempo que comparten varias generaciones, b) cada vez mayor interés de los abuelos y otros parientes en la satisfacción de las necesidades familiares, c) la fuerza de la solidaridad intergeneracional a lo largo del tiempo. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 11, 12).

2.4. Introducción al Modelo Circumplejo de D. Olson.

Antes de describir el modelo teórico de Olson, es importante recordar brevemente la importancia de la familia en la vida de una persona, pues como lo plantea Bronfenbrenner (1987), “la conducta humana es una función del intercambio de la persona con el ambiente, ya que el individuo crece y se adapta a través de intercambios con su ambiente más inmediato, en este caso la familia”. (Almeida, et al; 2009). (p. 35).

El marco conceptual desde el cual parte este modelo es del enfoque sistémico, tomado como paradigma para la comprensión del comportamiento humano en familia. Desde este esquema conceptual, Olson y colaboradores, desarrollan el modelo Circumplejo de Sistemas Conyugales y Familiares, creando y difundiendo instrumentos de medición y una serie de procedimientos de observación del comportamiento familiar. (Almeida, et al; 2009). (p. 35).

El Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares (Olson y Cols, 1979, 1983, 1991) es un intento de integración entre la teoría, la investigación y la práctica clínica en familia; ha sido utilizado muy ampliamente en investigaciones publicadas y ha dado origen a los instrumentos de evaluación familiar más conocidos. (Muñoz y Oyarzún, 2015). (p. 4).

Este modelo se basa en tres dimensiones centrales de la vida familiar: Cohesión, Adaptabilidad y Comunicación.

Integra elementos del enfoque estructural, interaccional y del desarrollo familiar; se le han ido introduciendo modificaciones en respuesta a críticas que se le han hecho y a datos empíricos de un gran número de investigaciones. No obstante, hay una serie de hipótesis que han sido probadas y que se sintetizan a continuación: Parejas y/o familias con sistemas balanceados en general funcionarán mejor que los sistemas no balanceados. Sin embargo, los sistemas no balanceados pueden ser funcionales y los sistemas familiares funcionales pueden ser no balanceados en ciertas ocasiones. A veces los sistemas balanceados al enfrentarse a situaciones de estrés, pueden comportarse como no balanceados. Los sistemas familiares balanceados tienen un repertorio de conductas más extenso y mayor capacidad de cambio que los no balanceados; pueden cambiar su tipo de sistema para adaptarse a las situaciones de estrés. Los sistemas balanceados mostrarán mejores habilidades de comunicación que los no balanceados. Para manejar las demandas situacionales o del desarrollo, las familias balanceadas cambiarán su cohesión y adaptabilidad a un nivel adyacente, en cambio los tipos extremos resistirán el cambio en el tiempo o saltarán al otro extremo del nivel. Un supuesto importante del modelo es que los tipos de familia son dinámicos y pueden cambiar para enfrentar situaciones de estrés, eventos no normativos o de acuerdo al ciclo vital de la familia. (Muñoz y Oyarzún, 2015). (p. 4, 5).

2.4.1. Objetivos del Modelo Circumplejo de D. Olson

Los objetivos del Modelo Circumplejo fueron planteados por Olson y colaboradores (1985), estos fueron:

- a) Identificar y describir las dimensiones centrales de cohesión y adaptabilidad de la familia.

- b) Mostrar cómo las relaciones familiares pueden distribuirse, en un balance dinámico, entre constancia y cambio (dimensión de adaptabilidad) y entre amalgamada y desligada (dimensión de cohesión).
- c) Demostrar que en las dos dimensiones – cohesión y adaptabilidad, se pueden resumir la diversidad de conceptos vertidos por los teóricos de la familia.
- d) Tratar de establecer una manera de integrar al individuo con un sistema familiar o marital.
- e) Proveer una clasificación de tipos de cohesión y adaptabilidad familiar que pueda ser aplicada en la intervención clínica y programas educativos. (Zambrano, 2011). (p. 21).

2.4.2. Dimensiones del Modelo Circumplejo

Luego de la revisión de distintas investigaciones que describen y miden el funcionamiento familiar, el Modelo Circumplejo de Olson (1985), concluye que los conceptos de cohesión, adaptabilidad y comunicación son los más precisos y facilitan la comprensión de la dinámica familiar.

Cohesión Familiar

Pedestri (2002) define la cohesión familiar como:

El vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. La cohesión evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella. En los niveles extremos se encuentran las familias extremadamente ligadas, las cuales dificultan la individuación de sus miembros; y en su opuesto las familias desvinculadas, las cuales estimulan altos grados de autonomía, pero pierden en identidad, en sentimientos de seguridad y pertenencia de sus miembros. (Almeida, et al; 2009). (p. 40).

Adaptabilidad Familiar (cambio familiar)

La adaptabilidad es la habilidad del sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, la dinámica entre los roles y las reglas de las relaciones familiares en respuesta a estresores evolutivos y situacionales.

Tiene que ver con la medida en que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar. En función de dichas capacidades se categorizan las familias en rígidas, estructuradas, flexibles y caóticas. Los extremos al igual que el nivel de cohesión se consideran disfuncionales para el funcionamiento familiar. Tanto la cohesión como la adaptabilidad varían significativamente en las diferentes etapas del ciclo familiar en respuesta a los diferentes estresores y etapas evolutivas. (Almeida, et al; 2009). (p. 42).

Comunicación Familiar

Es una dimensión facilitadora y un elemento crítico para la movilidad de las familias en las otras dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Olson (1985), afirma que integrado al factor comunicacional, existen unas habilidades positivas relacionadas con empatía y escucha activa. Elementos que coadyuvan a la familia, en sus modos de funcionamiento, relacionados con cohesión y adaptabilidad. También realiza una explicación pormenorizada de cada dimensión, no así en lo referente a los conceptos que las integran; razón por la cual hemos incluido nociones relacionadas de otros autores y que nos han sido útiles en el proceso investigativo. (Almeida, et al; 2009). (p. 44).

2.4.3. Definición de Cohesión Familiar

Para Olson y Cols. (1985) la cohesión familiar es definida según dos componentes” el vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimenta en el ámbito de su propia familia”. (Lorente y Martínez, 2003). (p. 205).

De esta manera otros autores hablan sobre el funcionamiento familiar y la dinámica de roles entre individuos de la misma. Así, Franco (1994) señala tres aspectos básicos relacionados con la familia; el primero hace referencia a que la familia como estructura es cambiante y que estos cambios obedecen al periodo histórico y social de cada época, el segundo alude a que en el grupo familiar se da el proceso de socialización primario. Este

proceso tiene como objetivo que los hijos se comporten de acuerdo a las exigencias vigentes del contexto. El tercero afirma que todo grupo familiar tiene su dinámica interna y externa.

Oliveira, Eternod & López. (1999); Torres, Ortega, Garrido & Reyes. (2008); González. (2000); Palacios & Sánchez. (1996), (como se citó en Gallego, 2011) subrayan que la dinámica familiar es:

El tejido de relaciones y vínculos atravesados por la colaboración, intercambio, poder y conflicto que se genera entre los miembros de la familia– padre, madre e hijos– al interior de ésta, de acuerdo a la distribución de responsabilidades en el hogar, la participación y la toma de decisiones.

(Gallego, 2011). (p. 333).

Por su parte, Agudelo (2005), alude que:

Ésta dinámica comprende las diversas situaciones de naturaleza psicológica, biológica y social que están presentes en las relaciones que se dan entre los miembros que conforman la familia y que les posibilita el ejercicio de la cotidianidad en todo lo relacionado con la comunicación, afectividad, autoridad y crianza de los miembros y subsistemas de la familia (...). (Gallego, 2011). (p. 333).

2.4.4. Dimensiones de Cohesión Familiar

Olson (1985) menciona que el nivel de cohesión varía de acuerdo con la etapa del ciclo familiar, la severidad de los estresores presentes en un momento dado, la cosmovisión y los valores propios de cada familia. Existen varios niveles de cohesión, entre estos tenemos: **Dispersos** (Cohesión muy baja), **Separado** (Cohesión baja moderada) **Conectado** (Cohesión moderada alta.) **Aglutinado** (Cohesión muy alta).

La cohesión Dispersa es aquella que dentro de la familia los límites son rígidos, tanto actividades como intereses son realizados de forma separada ya que los miembros presentan una excesiva independencia y no hay un involucramiento familiar. En tanto que la cohesión

aglutinada se caracteriza por que no favorece al desarrollo individual de sus miembros tienen dependencia entre sí, falta de límites y todas las actividades las comparten. Estas dos cohesiones son consideradas como factores de disfuncionalidad familiar.

Almeida, et al. (2009) en su estudio mencionan que la cohesión comprende algunos conceptos como son:

a) Vinculación emocional

Es la unión que existe entre los miembros de la familia, los cuales deben construirse. Los lazos se establecen en base a sentimientos de solidaridad, amor, alegría; los que se manifiestan mediante expresiones de afecto.

b) Límites

Son los que permiten definir a la familia como una unidad frente a la sociedad, su flexibilidad permite la socialización sin perder el control de la familia y su unidad. Informa sobre la preferencia o comodidad que experimentan los miembros de la familia al sentirse unidos a personas dentro de la familia.

c) Coaliciones

Estas se forman cuando un miembro de la familia se fortalece respecto al otro buscando la ayuda de otros miembros del hogar con quien establece una alianza.

d) Espacio - tiempo

Hace referencia al estilo en que los miembros de la familia hacen cosas con el involucramiento de sus miembros. Se comparten espacios y tiempos gracias a la armonía con que se viva este compartir, permitiendo privacidad a sus miembros, los cuales dependen de lazos afectivos y del manejo de límites.

e) Amigos

Es la relación que mantiene la familia con los amigos de los miembros de la familia, en términos de conocimiento y aprobación.

f) Toma de decisiones

Los miembros de la familia consultan y siguen las decisiones que toma la familia, es decir llegan a acuerdos.

Intereses y Ocio

Es la facilidad que poseen los miembros de la familia para hacer proyectos conjuntos, compartiendo intereses y pasatiempos.

(Almeida, et al; 2009). (p. 40, 41).

2.4.5. Niveles de Cohesión Familiar

Disperso. Se caracteriza por la extrema separación emocional entre sus miembros, poca interacción, falta de cercanía parento-filial con predominio de la separación personal, preferencia de espacios separados, intereses desiguales focalizados fuera de la familia.

Separado. Tiene como característica la separación emocional aunque en ocasiones se demuestra la correspondencia afectiva, acepta el involucramiento pero prefieren la distancia, límites parento-filiales claros, se considera importante el tiempo individual pero pasan parte del tiempo juntos, aunque se prefieran los espacios separados se comparte el espacio familiar, las decisiones se toman individualmente, habiendo también la posibilidad de decisiones conjuntas, interés y recreación focalizado fuera de la familia.

Conectado. Caracterizado por la cercanía emocional, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, la lealtad familiar es esperada, el interés se focaliza dentro de la familia, se enfatiza la interrelación pero se permite la distancia personal, la necesidad de separación es respetada pero no valorada, los límites entre los subsistemas son claros con cercanía parento-filial, los amigos individuales y preferencias se comparten.

Aglutinado. Se caracteriza por el involucramiento altamente simbiótico, dependencia entre sus miembros, expresada con alta reactividad emocional, permiten poco tiempo y

espacio privado, el interés focalizado en la familia, hay coaliciones parento-filiales. (Almeida, et al; 2009). (p. 41, 42).

2.4.6. Tipos de Familia según el nivel de Cohesión

Olson (1985) explica que dentro del Modelo Circumplejo hay cuatro niveles de Cohesión Familiar que corresponden a los siguientes tipos de familias:

El nivel de cohesión Disperso corresponde al tipo de familia desligada, el nivel de cohesión separado corresponde al tipo de familia separada, el nivel de cohesión conectado pertenece al tipo de familia conectada y el nivel de cohesión aglutinado pertenece al tipo de familia amalgamada. Los niveles de cohesión extremadamente baja corresponde a las familias desligadas y el nivel de cohesión extremadamente alta corresponde a las familias amalgamadas. Los niveles moderados o intermedios corresponden a las familias separadas y conectadas. Para Olson (1985) los niveles moderados o intermedios facilitan el funcionamiento familiar, los extremos son dificultosos.

Así Zambrano, (2011) en su investigación comparte que coexisten tipos de familia según el nivel de Cohesión Familiar los cuales son:

Desligada

Es el extremo de la baja cohesión, sus características de funcionamiento son: gran autonomía individual y poca unión familiar, límites generacionales rígidos, mucho tiempo separados física y emocionalmente, priman las decisiones individuales, las actividades y los amigos son individuales y no familiares.

Separada

Es la cohesión moderadamente baja. Sus características son: moderada independencia de los miembros de la familia, límites generacionales claros, hay un equilibrio entre estar solos y en familia, amigos individuales y familiares, algunas actividades familiares espontáneas y soporte en las actividades individuales, decisiones con base individual.

Conectada

Es la cohesión moderadamente alta. Sus características son: moderada dependencia de la familia; claros límites generacionales; mucho tiempo, espacio, amigos y actividades en familia, aunque pueden conservar algunos amigos y tiempos individuales; las decisiones importantes son hechas en familia.

Amalgamada

Es el extremo de la alta cohesión familiar. Sus características son: alta sobre-identificación familiar que impide el desarrollo individual; los límites generacionales son borrosos; el tiempo, los amigos y las actividades deben compartirse en familia; todas las decisiones son tomadas en familia.

(p. 23, 24).

2.4.7. Funciones de la Familia según el Modelo Circumplejo

Este modelo distingue cinco funciones básicas que son realizadas por todas las familias y que se describen a continuación:

a) Apoyo mutuo

Incluye apoyo físico, financiero, social y emocional. Este apoyo se da dentro de un marco de interdependencia de roles y está basado en relaciones emocionales. Las familias ingieren sus alimentos juntos, se consuelan y se confortan, realizan actividades en grupo y tienen sentimiento de pertenencia.

b) Autonomía e independencia

Para cada persona, el sistema es lo que facilita el crecimiento personal de cada miembro. Cada persona en la familia tiene roles definidos que establecen un sentido de identidad. Cada miembro tiene una personalidad que se extiende más allá de las fronteras de la familia. Cuando un niño inicia la escuela trata de establecer un rol separado con sus maestros y amigos. En efecto, las familias hacen cosas juntas y también separadas.

c) Reglas

Dominici (como se citó en Zambrano, 2011). Las reglas y normas que gobiernan una unidad familiar y a cada uno de sus miembros pueden ser explícitas o implícitas. Los límites de los subsistemas deben de ser firmes, pero, lo suficientemente flexibles como para permitir una modificación cuando las circunstancias cambian. Las normas incluyen los patrones de interacción, la conducta considerada como apropiada, la privacidad, la autoridad dentro del sistema familiar.

d) Adaptabilidad a los cambios de ambiente

Dominici (como se citó en Zambrano, 2011). La familia se transforma a lo largo del tiempo, adaptándose y reestructurándose de tal modo que pueda seguir funcionando. Toda familia debe adecuarse a cualquier situación interna o externa que genere cambio, con el fin de mantener la funcionalidad y continuidad del sistema familiar.

e) La familia se comunica entre sí

Esta comunicación dentro de una familia, según Mejía (como se citó en Zambrano, 2011) puede conseguirse usando mensajes verbales, no verbales e implícitos. La comunicación es fundamental para que las demás funciones de la familia puedan llevarse a plenitud y adecuadamente. Cuando los canales de comunicación se ven afectados, la funcionalidad familiar se ve entorpecida.

(Zambrano, 2011). (p. 21, 22).

2.4.8. Ciclo vital Familiar.

Sin embargo, este es un ciclo continuo, pues a través de esos procesos repetitivos de conformación, crianza y salida de los hijos para formar nuevos núcleos, la familia provee un ambiente para vivir y reconstruir los procesos cruciales de pertenencia, intimidad,

diferenciación e individuación, en diferentes niveles generacionales. (Almeida, et al; 2009). (p. 47, 48).

CICLO VITAL FAMILIAR

ETAPAS	PROCESOS EMOCIONALES DE TRANSICIÓN: PRINCIPIOS	CAMBIOS
Conformación de la pareja (sin hijos)	Compromiso con el nuevo sistema.	-Formación del sistema marital - Ajustes en las relaciones (familia extensa - amigos) para incluir cónyuge.
Familia con hijos pequeños (hijo mayor de 0 -5 años)	Aceptación de los nuevos miembros dentro del sistema	-Ajuste marital, apertura espacio a hijos. -Asunción de roles parentales. - Ajustes de relaciones con la familia extensa, para incluir los roles de padres y abuelos.
Familia con escolares (hijo mayor de 6 a 12 años)	Consolidación de la relación con los sistemas escolar y social	-Ajuste de las normas internas de diferenciación de la familia. -Fortalecimiento identidad familiar.
Familia con adolescentes (hijo mayor de 13 a 18 años)	Incremento de la flexibilidad de la familia para integrar la autonomía de los hijos	-Cambios en la relación parental para movilidad del adolescente. -Reenfoco de la vida marital y personal.
Salida de los hijos del hogar (hijo mayor de 19 a 30 años)	Aceptación de los múltiples ingresos y salidas de los miembros.	-Renegociación del sistema marital como diada. -Desarrollo de la relación adulto-adulto entre padres e hijos. - Ajustes para incluir a la familia política.

Fuente: Hernández Córdoba, Ángela. (1986).

Tomado de: (Almeida, et al; 2009). (p. 48).

2.5. DIFERENCIACIÓN DEL SÍ-MISMO.

2.5.1 Antecedentes

En el inicio de la década de los 50 la llamada teoría Familiar de la Enfermedad Emocional estuvo a cargo del Psiquiatra y Psicoanalista Murray Bowen, quien en los años 70 del siglo XX inició un proyecto de investigación enfocado en pacientes esquizofrénicos y la

relación de éstos con sus madres. Esta investigación dirigida en un principio a la psicoterapia individual de los pacientes con esquizofrenia y de algunos de sus familiares, se focalizó principalmente, en un primer momento, en la relación madre-hijo.

Posteriormente se incluyeron a todos los integrantes de la familia siendo observados en una sala psiquiátrica, a partir de las observaciones realizadas y de las actitudes derivadas de la situación de convivencia entre ellos, fue posible ver mejor a la familia y plantear la nueva alternativa de psicoterapia, dejando de ser individual para convertirse en familiar. En estas familias las relaciones mostraban una sucesión excesiva proximidad y distancia, en las fases de proximidad emocional, los sistemas intrapsíquicos de los miembros implicados estaban estrechamente fusionados, resultando imposible la Diferenciación entre uno y otro. En esos momentos un miembro de la familia podía saber con precisión cuales eran los pensamientos, fantasías, sentimientos e incluso sueños del otro, además podía ponerse enfermo físicamente como reacción al estrés emocional del otro. Por otra parte, en las fases de distanciamiento, algunos miembros de la familia podían fusionarse con otros o con algunas personas que no eran parientes, observando que la otra persona, se fusionaba de igual manera con el problema familiar. Estas observaciones dieron origen al concepto de familia, como unidad de enfermedad. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 14).

Para Bowen (1989) la familia es:

Una variedad de elementos compuestos de sistemas y subsistemas, siendo ésta un sistema en la medida en que el cambio de una parte del mismo va seguido de un cambio compensatorio de otras partes del sistema. Este sistema funciona en diferentes niveles de funcionamiento que van desde un nivel óptimo hasta el mal funcionamiento o falla total, por lo tanto, los sí tomas que aparecen en este son concebidos como prueba de la existencia de una disfunción con carácter emocional, físico, social, o como un conflicto. De esta manera surge la teoría Multigeneracional, la cual está enfocada en el estudio de la familia en varias

generaciones, porque lo sucedido en la familia de origen repercute en las familias nucleares futuras. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 14).

Por su parte, Andolfi, Angelo, Menghi, y Nicolo (1985), afirman que la familia es un sistema en transformación constante, que evoluciona debido a su capacidad de perder su estabilidad y recuperarla, reorganizándose sobre bases nuevas. A raíz de las investigaciones realizadas con las familias de pacientes esquizofrénicos. Bowen (1989) desarrolla un marco teórico enfocado en los sistemas familiares, es decir utiliza una Terapia Familiar sistémica, donde el objetivo es ayudar a los miembros de la familia a orientarse a un nivel más alto de “Diferenciación del Self”. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 14, 15).

Ponce y Valencia, (2013) con respecto a la diferenciación indican que:

Este concepto parte del hecho que existen personas que tienen una diferenciación del Yo muy elevada y otras personas la tienen muy baja. Los que tienen una diferenciación elevada, pueden ver las cosas de una manera objetiva, mientras quienes la tienen baja, se encuentran inmersos en un mar de emociones desde lo interno de la familia. Bowen (1985) dice que no necesariamente quienes tienen una diferenciación baja son patológicos y viceversa. Es decir, que las personas con un Yo altamente diferenciado tienen una visión bastante objetiva de la situación y pueden hacer un análisis con más distancia, por lo que sus decisiones pueden ser más acertadas, aunque no necesariamente es así. En cambio, las personas con poca diferenciación del Yo, tienen más dificultades para tomar decisiones basadas en los hechos. Más bien, sus decisiones están basadas más sobre lo que “sienten” que sobre lo que piensan racionalmente. Esto puede causarles muchos problemas. (p. 13).

2.5.2 Definición

Referente a la Diferenciación del sí-mismo existen varias definiciones, a continuación los siguientes autores la catalogan de esta manera:

Para **Gilbert (2005)**, “la diferenciación significa simplemente que los individuos varían en su habilidad para adaptarse, lo que es afrontar las demandas de la vida.” (p. 15).

Bowen (1978), define a la diferenciación como:

El grado en que cada persona es capaz de separarse del campo emocional de la familia, consiste básicamente en que el individuo puede distinguir entre sus emociones y sus pensamientos, además de comportarse más como persona que como parte del grupo familiar. (p. 15).

Schnarch (1991), considera a la diferenciación como, “la habilidad de mantener el sentido del Yo de uno cuando se está cerca de los demás”. (p. 16).

2.5.3. Teoría De Murray Bowen

La teoría de Murray Bowen ha tenido un impacto profundo en la Psicología aplicada a la familia. El concepto más importante de esta teoría es el de Diferenciación. Bowen (1978), considera la diferenciación del Yo como “componente básico y piedra angular de la pareja y la familia, comparable pero diferente a los conceptos de madures, individuación y auto-auto-actualización.”

El término “Diferenciación” se adaptó de la biología, se refiere al proceso en el que las células llegan hacer cada vez más complejas especializadas y heterogéneas de las células originales, pero sigue siendo parte y esencia de la organización del organismo. Bowen conceptualizó la diferenciación del Yo a lo largo de un continuo de muy baja (Indiferenciación) a muy alta (Diferenciación) en el funcionamiento humano. De acuerdo a esta teoría, la diferenciación exitosa toma lugar con la habilidad que el individuo tiene de balancear tanto las dimensiones interpersonales como intrapsíquicas del Yo. El constructo enfatiza la habilidad de afrontar, en forma adaptada, el estrés y la ansiedad. A mayor diferenciación, se tiene más recursos psicológicos disponibles para afrontar las situaciones que produce la ansiedad. A mayor diferenciación, mejor es el nivel de ajuste psicológico. En

suma, la diferenciación se refiere a la habilidad que se tiene de experimentar tanto intimidad como independencia de los demás.

(Ponce y Valencia, 2013). (p. 16).

A nivel intrapsíquico, la diferenciación del Yo incluye la posibilidad de separar en forma exitosa los sentimientos de los pensamientos y escoger entre ellos quien guiará, si el intelecto o la emoción. La teoría propone cuatro factores que contribuyen a la búsqueda del individuo para la diferenciación:

a) La reactividad emocional.

Se refiere al grado en el cual una persona tiende a responder estímulos ambientales con base en una respuesta emocional automática o con hipersensibilidad, en lugar de tener la capacidad de responder de manera diferente.

b) La desconexión emocional (Cutoff).

Se refiere a las manifestaciones de diferenciación guiadas por experiencias amenazantes y sentimientos de vulnerabilidad en las relaciones interpersonales actuales y con su propia familia y pareja. Miedo de ser envuelto por otros, adoptando conductas defensivas de sobre funcionamiento, distanciamiento o rechazo.

c) Fusión con los demás.

Reflejan el aspecto interpersonal de la diferenciación. Observado en los matrimonios, en las relaciones padre-hijo y en otras relaciones íntimas. Abarca el grado de sobreinvolucramiento emocional con personas significativas, incluyendo la triangulación y la sobre identificación con los padres.

d) Posición del Yo.

Se refiere a la habilidad que se tiene para afirmar una posición propia, para comunicar sentimientos en términos desde su propia perspectiva como persona y no desplazar la responsabilidad de los propios sentimientos en los demás. Los individuos que tienen un alto grado de diferenciación, se cree que tienen un sentido seguro del Yo y se consideran dirigidos por sí mismos. Es menos probable que se conforme a las expectativas de los demás y son más capaces de actuar con sus propios pensamientos.

(Ponce, Valencia, 2013). (p. 16, 17).

Ponce y Valencia (2013) afirman:

La teoría de Bowen es muy compleja, pero es importante comprender sus conceptos, porque permite hacer el enfoque más adecuado a la salud familiar. Esta teoría propone la comprensión de la familia como un organismo, dentro del cual, lo que le ocurra a cada uno de sus miembros va a repercutir en todos los demás. (p. 17).

Para explicar de mejor manera su teoría, Bowen utilizó los siguientes conceptos:

2.5.4. Sistema Emocional.

Bowen (1970), concibe a los individuos como parte de un gran sistema emocional familiar, más bien que individuos aislados. Sus análisis, a diferencia de Bowlby sobre el vínculo, no parte de un sistema de interacción entre dos personas, sino de un sistema donde siempre existen tres personas. Según Gilbert (2005):

El individuo contiene tres sistemas básicos (más allá de nuestra biología básica). El sistema emocional, el sistema de sentimientos y el sistema intelectual. El sistema emocional se refiere a las reacciones automáticas que tenemos ante los estímulos o eventos. Este es nuestro

sistema más primitivo. No tenemos control sobre nuestro sistema emocional y usualmente esta fuera de nuestro conocimiento. El sistema de sentimientos es esencialmente nuestra respuesta subjetiva o evaluación de nuestro sistema emocional. El sistema intelectual es nuestro sistema de pensamiento. Aquí es donde la habilidad racional decide cómo actuar ante lo que ocurre.

Bowen reconoce que el individuo no se desarrolla en el vacío. Más bien, el individuo se agrupa en unidades familiares y estas familias se desarrollan y comprenden un todo que, de muchas maneras, es más grande que la suma de los individuos que la componen. En esencia, las familias desarrollan un “sistema emocional” o “campo emocional” en el que operan. En este campo emocional es el centro de lo que hace el sistema familiar.

El sistema emocional puede conceptualizarse como una clase de campo de energía emocional que circunda y conecta a los miembros de la familia. Las familias interactúan como un sistema, o como un todo. Un sistema familiar desarrolla prescripciones sobre la manera en que los individuos se relacionan para crear más comodidad entre los miembros de la familia. Este sistema emocional (energía emocional) puede ser “pesado” o “leve”. Cuando un sistema emocional es pesado, los miembros de la familia tienen poca libertad en la forma en que actúan en relación con los demás. Cuando es más leve, tiene mucha más libertad de actuar por ellos mismos como individuos.

(Ponce y Valencia, 2013). (p. 17, 18, 19).

2.5.5. Regulación de la Distancia.

En el centro de la Teoría de Bowen (1970), se encuentra el concepto de que: “(...) un sistema está en constante proceso de regular la distancia interpersonal entre sus miembros para obtener un nivel confortable.” Este proceso de regulación de distancia es otro aspecto

clave de la teoría de Bowen. Esta distancia se refiere a la distancia física, psicológica y emocional y la libertad que los individuos tienen en relación con los demás en el sistema.

En el mundo humano, las familias se ocupan en semejante proceso emocional y psíquico. Las familias se ocupan en crear y mantener fronteras emocionales entre sus miembros, a un nivel confortable que el sistema emocional puede mantener. Las familias que funcionan bien pueden ser vistas a través de un espectro desde lo más cercano hasta lo menos cercano emocionalmente hablando. El asunto importante son las fuerzas que gobiernan la distancia y la libertad de los miembros de la familia para actuar como individuos. (Ponce y Valencia, 2013). (p. 108, 109).

2.5.6. Proceso de Proyección Familiar.

Es el proceso en el que los padres proyectan parte de su inmadurez sobre uno o más hijos. La pauta más concerniente es aquella en que un hijo es el receptor de una porción grande, mientras que los otros niños quedan relativamente al margen. El hijo que se convierte en objeto de la proyección es el más apegado emocionalmente a los padres, y el que termina con un nivel más bajo de diferenciación del self. Un hijo que crece relativamente ajeno al proceso de proyección familiar puede emerger con un nivel de diferenciación básico más elevado que el de los padres. Este concepto describe el proceso a través del cual la Indiferenciación familiar es proyectada o transmitida a los hijos. Como resultado de esto, la diferenciación desarrollada por los hijos no es la misma, ya que dicho proceso actúa diferencialmente sobre cada uno de ellos. La emocionalidad parental sobre un hijo particular, más que estar determinada por las características propias del niño, se haya movilizada (en mayor grado mientras más Indiferenciación presenten los padres) por la experiencia de cada cónyuge con su respectiva familia de origen.

La acción diferencial que presenta este proceso queda explicitada por el hecho de que es generalmente uno de los hijos quién principalmente recibe dicha proyección, mientras que el resto puede permanecer relativamente fuera de ella. Como consecuencia de esto, el hijo así involucrado, tenderá a desarrollar un Sí mismo menos diferenciado que sus hermanos. Los factores que influyen la elección del hijo proyectado son: la posición entre sus hermanos (Sibling Position), el sexo del mismo y el nivel de ansiedad del sistema al momento que el niño fue concebido o nació. Bowen además menciona factores de vulnerabilidad en algunos niños: el mayor de cada sexo; el único hijo con sexo distinto; el menor; el que nace con algún defecto, etc.

(Ponce y Valencia, 2013). (p. 21).

Kerr (como se citó en Ponce y Valencia, 2013) hace hincapié en la importancia de señalar que “(...) no es un rasgo particular del niño el que dirige el proceso, un rasgo juega el rol de atraerlo. El proceso por sí mismo es conducido por la reactividad emocional parental.” (p. 14).

2.5.7. Transmisión Generacional

Kerr y Bowen (1988) aluden que este concepto trata del patrón que sigue el proceso emocional familiar al ser transmitido a través de múltiples generaciones, de modo que la indiferenciación de los padres es transmitida diferencialmente a los distintos hijos resultando en que algunas líneas familiares se vuelven menos diferenciadas, en tanto otras aumentan su nivel básico de diferenciación.

La transmisión de los campos emocionales ocurre básicamente a través del proceso de proyección sobre los hijos, por medio de varios niveles interconectados que van desde la enseñanza consciente y el aprendizaje de información hasta la programación de reacciones

emocionales y comportamientos de forma automática e inconsciente. De este modo, la información transmitida relacional y genéticamente interactúa dando forma al sí mismo de cada individuo (Georgetown Family Center, s.f). A través de este proceso, los hijos emergen de la familia parental con niveles de diferenciación básicos más altos, iguales o más bajos que los de los padres. En cada generación el hijo más implicado emocionalmente se desplaza hacia un nivel de diferenciación de sí mismo más bajo, mientras los hijos menos implicados pueden avanzar hacia un nivel de diferenciación similar o más alto que el de sus padres. (Bernales y Porre, 2006). (p. 52).

Bowen (1967) señala que:

El siguiente paso es que los individuos generalmente seleccionan como pareja a personas con niveles de diferenciación similares y con un estilo relacional que se ajuste al propio. De modo que cada familia produce un hijo con un nivel menor de diferenciación que, a su vez, se casa con otra persona de igual nivel, y de este otro matrimonio nace otro hijo con un nivel inferior que se casa a ese nivel, creándose un proceso que se mueve, generación a generación, hacia niveles de diferenciación cada vez más bajos. Es así como los problemas emocionales más graves, como una esquizofrenia profunda, son el producto de un proceso que se ha venido gestando a lo largo de varias generaciones. (Bernales y Porre, 2006). (p. 52, 53).

2.5.8. Perfiles de la posición entre Hermanos

Bowen desarrolla este concepto teniendo como base los postulados de Walter Toman, quien presenta en 1961 una investigación acerca de la constelación familiar. En ella plantea 10 perfiles de personalidad predecibles que son determinados por la posición que ocupa un individuo entre sus hermanos y por la constelación familiar en la que crece (Toman, 1982; Bowen, 1986, 1991). Toman, W. (1982) señala que “las posiciones fraternas pueden ser

vistas como papeles que una persona ha aprendido a desempeñar en la familia (...); entendiendo como posición fraterna, constelación familiar o sibling position el orden de todos los hermanos nacidos en una generación de una familia, considerando el sexo y la edad de cada uno.

Estos perfiles de personalidad propuestos por Toman son sumamente consistente con las observaciones que Bowen había estado realizando, excepto que no toman en cuenta dos factores importantísimos para la Teoría de los Sistemas Naturales: el contexto multigeneracional y el proceso de proyección familiar. Bowen entonces amplía los planteamientos de Toman y desarrolla el concepto de “posición entre hermanos” o “sibling position”. Este concepto permite determinar la posición emocional que cierto hijo jugará en el proceso emocional de la familia de origen como también reconstruir el proceso emocional de generaciones pasadas e incluso realizar postulados sobre el funcionamiento futuro.

En la teoría de Bowen se denomina “posición funcional” a las funciones asignadas a un sujeto por haber nacido en cierta ubicación dentro de la familia. Este concepto predice que cada sistema emocional familiar genera ciertas funciones y que cada persona ‘asumirá’ alguna de manera exclusiva, es decir no podrá ser asumida por otro individuo dentro del mismo sistema familiar nuclear. La personalidad de un individuo es marcada en cierta forma por la posición funcional que ocupa dentro del sistema, pudiéndose encontrar funciones típicas tales como ‘el mayor responsable’, ‘el líder’, ‘el menor irresponsable’, ‘el rebelde’, ‘el enfermo’, etc. La posición funcional que asume un individuo en su familia de origen, no sólo está determinada por la posición que ocupa entre sus hermanos, también pueden tener gran influencia factores tales como el momento de nacimiento del individuo en relación a la historia familiar, las características del niño, las expectativas que la familia tiene sobre el hijo y las inclinaciones parentales y familiares respecto al género. También factores como muerte,

ausencias prolongadas, enfermedad o migraciones de alguno de los miembros, pueden modificar la posición funcional que un individuo ocupa en su sistema relacional familiar. (Aldoney, 2005). (p.53, 54).

Al igual que los postulados de Toman, la teoría de Bowen (como se citó en Aldoney, 2005) predice que todos los niños mayores tendrán ciertas características importantes en común, pero incorpora un parámetro más a los perfiles: el nivel de diferenciación. Mientras la investigación de Toman describe características de funcionamiento, la Teoría de los Sistemas Familiares describe niveles de funcionamiento. Kerr & Bowen, (1988) describen:

Esto es fácilmente apreciable a partir del ejemplo de un hijo mayor objeto de proyección familiar intensa. Este hijo desarrollará niveles de diferenciación bajos pudiendo convertirse en un individuo altamente disfuncional. En este caso el hermano menor podrá asumir la posición funcional de hermano mayor, asumiendo más características del perfil de hermano mayor que el hijo mayor disfuncional. (p. 54).

2.5.9. Desconexión

Bowen dijo que la desconexión era el distanciamiento emocional conseguido a través de mecanismos mecánicos o distancia física. Gilbert (1992) afirmó que “la desconexión era una postura distante llevada al extremo y un intento a adaptarse a la ansiedad intensa y crónica en el sistema.” (Vargas y Ibáñez, 2008). (p. 110).

Gilbert (1992) menciona que “la desconexión era una postura distante llevada al extremo y un intento a adaptarse a la ansiedad intensa y crónica en el sistema” (p. 23).

2.5.10. Sobre-funcionamiento / Subfuncionamiento

Bowen (1978) afirma que el sobre-funcionamiento/sub-funcionamiento es el resultado del nivel de diferenciación de uno. Él dice que el yo funcional de una pareja adaptada se fusiona dentro del yo de la pareja dominante. Gilbert (1992) afirma que en “el sobre-funcionamiento uno puede ver (1) dar consejos, 2) hacer cosas para los demás que pueden hacerlo por sí mismos y 3) sentirse responsable de los demás”. También afirma que en el “sub-funcionamiento uno pide consejo cuando se necesita pensar, 2) conseguir ayuda de los demás cuando no se necesita, 3) actuar irresponsablemente, 4) llegar a estar física o mentalmente enfermo, 5) flotar sin metas, y 6) tender a ser adicto a sustancias”

Schnarch (como se citó en Vargas y Ibáñez, 2008) definió a la diferenciación como “la habilidad de mantener el sentido del Yo de uno cuando se está cerca de los demás”. Éste autor afirma que podría evaluar la diferenciación en las relaciones cercanas de cuatro maneras; a) la habilidad de mantener el Yo en las relaciones cercanas; b) la habilidad de calmarse a sí mismo y disminuir la ansiedad en la proximidad cercana de otro importante; c) la habilidad de controlar la ansiedad de uno cuando otro está muy ansioso, en otras palabras ser menos reactivo; y d) la habilidad para tolerar el malestar del crecimiento personal. Se esperaría que los individuos bien diferenciados permanezcan emocionalmente conectados en relaciones personales cercanas sin perder su identidad. Un alto nivel de diferenciación permitiría a las personas en situaciones de alta ansiedad o estrés sobre el Yo, o sobre el matrimonio funcionar más efectivamente. Bajos niveles de diferenciación indicarían poca habilidad de manejar la ansiedad de uno en cualquier situación de alto estrés al igual que las relaciones maritales. (Vargas y Ibáñez, 2008). (p. 110, 111).

2.5.11. Triángulos

En la Teoría de los Sistemas Familiares, el triángulo es conceptualizado como la molécula básica de cualquier sistema emocional, pues corresponde a la unidad relacional estable más pequeña, ya que posee mayor flexibilidad que la díada. Los triángulos, según Kerr y Bowen (1988) son un hecho de la naturaleza observable en las diversas formas de vida y su conceptualización permite describir el qué, cómo, cuándo, y dónde de las relaciones. (Bernales y Porre, 2006). (p. 41).

Kerr y Bowen, Lawson, Brossart y Titelman (como se citó en Bernales y Porre, 2006) refieren que estudiaron el funcionamiento de los triángulos, coinciden en que están determinados principalmente por los montos de ansiedad presentes en el sistema, lo que a su vez se relaciona con el nivel de diferenciación de sus miembros. El triángulo describe el equilibrio dinámico de un sistema trípersonal. Cuando la ansiedad es baja, una relación entre dos personas puede ser calmada y confortable, sin embargo, una relación de dos personas es fácilmente perturbada tanto por las fuerzas emocionales internas como por las que provienen desde fuera del sistema. La relación diádica puede mantenerse estable mientras esté en calma, pero cuando la ansiedad aumenta, se involucra a una tercera persona en la tensión de la pareja, creando un triángulo. Con esto disminuye la ansiedad en la pareja, ya que la ansiedad puede circular a través de tres relaciones. (p. 41).

Los triángulos se mantienen en el tiempo permaneciendo a través de las generaciones, de modo que es posible que permanezcan a pesar de que sus creadores ya no estén presentes, así si un miembro del triángulo muere otra persona lo reemplazará ocupando su posición. Antes que disolverse, los triángulos se encuentran más o menos activos dependiendo del nivel de ansiedad. “En periodos inusualmente quietos, un triángulo puede estar tan inactivo que sus procesos relacionales básicos no son observables. En periodos inusualmente caóticos, muchos triángulos están tan intensamente activos que puede ser difícil percibir algún orden en el

proceso” (Kerr y Bowen, 1988). Esto significa que la instancia ideal para la observación de los triángulos son los periodos de ansiedad moderada. (Bernaes y Porre, 2006). (p. 41, 42).

2.5.11. Diferenciación del Yo

Ponce y Valencia (2013) con respecto a la Diferenciación del Yo describen:

El grado en que cada persona se separa de este campo emocional se llama diferenciación del Yo. El concepto de diferenciación es un concepto central en la Teoría de Bowen. La diferenciación se refiere al grado en que cada persona es capaz de separarse del campo emocional de la familia. Si una persona tiene un nivel bajo de diferenciación, mucha de su energía se encamina a sus procesos de relación de la familia. Tienen poca habilidad para actuar fuera de las reacciones emocionales del sistema emocional familiar. Una persona con poca diferenciación es emocionalmente reactiva a las emociones de la situación. Otro término utilizado para describir la baja diferenciación es “fusión”. En esencia, los individuos que llegan a estar “fusionados” con el sistema emocional de la familia, son incapaces de distinguir dónde terminan sus emociones y dónde comienzan las de los demás, de esta forma, pierden el control de sus propias reacciones y comportamiento.

En contraste, los altos niveles de diferenciación se refieren a tener una mayor separación del campo emocional del sistema emocional familiar. Cuando el campo emocional es “leve”, las personas tienen mayor libertad de actuar de acuerdo a la forma en que desean actuar en una situación determinada, más bien que ser esclavos de su respuesta emocional inmediata. Las personas con altos niveles de diferenciación son capaces de usar el sistema intelectual para decidir la forma en reaccionan ante determinada situación. Kerr y Bowen (1988) explican: “la autonomía no significa seguir en forma egoísta sus propias directivas, significa

la habilidad de estar auto-determinado. La auto-determinación podría resultar como opción para guiarse por los mejores intereses del grupo.”

(Ponce y Valencia, 2013). (p. 108).

2.5.13. Escala De Diferenciación Del Sí Mismo de Murray Bowen

Esta escala es un intento de conceptualizar todo el modo de funcionamiento de la humanidad en un mismo continuum. Es propuesta por Bowen, M. (1991), quien menciona:

Aquí no existe en esta teoría el concepto de normalidad, pues si bien ha sido fácil establecerlo en el plano físico, es muy complejo establecer que es lo normal en el funcionamiento emocional. Por ello se ha realizado una tabla de madurez emocional de 0 a 100. El nivel más bajo corresponde al “no sí mismo” o el grado más alto a la “no diferenciación”. (p. 37)

En la escala en la parte baja (0 a 25) se encuentran las personas con un nivel profundo de fusión del yo y escasa “diferenciación del sí mismo”. (...) Son dependientes de los sentimientos que los demás experimentan respecto a ellas (...), no les queda mucha energía para nada más, porque su mayor preocupación es ser amadas y amar a los otros como una forma de no perder los lazos. No diferencian el sistema afectivo del intelectual, las decisiones importantes las toman en base a lo que sienten que es justo o tratando de estar mejor. En las relaciones con los otros no utilizan un “yo” diferenciado (yo soy, yo creo, yo haré), son dependientes de los vínculos de su familia y por ello buscan dependencia en los otros vínculos (ayuda a veces a no presentar síntomas) además son gente poco adaptable y con muchos desequilibrios emocionales (...). En el segundo cuarto de la escala (25-50) se encuentran los que tienen una fusión del yo menos intensa y un sí mismo poco definido, aquí las afirmaciones son sólo generales porque posee muchas características en común (...). Del

nivel 50 para abajo el mundo sensitivo se hace más intenso. Un sensitivo responde emocionalmente a la armonía o discrepancia que lo rodea. La alabanza o crítica activa su emocionalidad pero en diversos polos (...). Las personas ubicadas entre los niveles 50 a 75 de la escala alcanzan un mayor grado de diferenciación y un nivel mucho más bajo de fusión del “yo”. Las personas de este nivel tienen opiniones bastante definidas con respecto a temas fundamentales, pero la presión para inclinarse al conformismo es grande y cuando hay presión pueden llegar a un acuerdo de principio y tomar decisiones emocionales, antes que arriesgarse a desagradar a los demás por mantener sus propias convicciones. Evitan afirmaciones que puedan enemistarlos con los demás y amenazar su equilibrio emocional. Tienen más energía para perseguir un objetivo y menos energía para conservar en equilibrio el sistema emocional. En tensión pueden desarrollar síntomas emocionales o físicos más bien graves, pero los síntomas son intermitentes y se solucionan con rapidez (...).

A las personas del nivel 75 a 100. Bowen plantea que nunca tuvo ocasión de poderlas ver en su experiencia clínica. El autor reconoce que todas las características que atribuye al nivel 100 es imposible de encontrarlas, por ello toma el nivel 85 a 95 como más representativo de una persona diferenciada. Ellas siguen sus principios y logran sus objetivos fijados, tienen cualidades orientadas al sí- mismo, desde la infancia se han ido diferenciando de sus padres, están siempre seguras de sus opiniones y convicciones, pero no son dogmáticas ni rígidas en su modo de pensar, saben escuchar y aprecian los puntos de vista de los demás, se liberan de viejas creencias para abrazar otras, emocionalmente tienen seguridad y no se dejan llevar por las alabanzas o críticas como único recurso, respetan el sí mismo como la identidad de las otras personas, asumen la responsabilidad de sus actos ante su familia y la sociedad, no buscan dominar al más débil ni se dejan dominar.

(Bowen, 1991). (p. 38, 39, 40, 41).

2.6. Características de la persona Diferenciada e Indiferenciada

No existe en esta teoría el concepto de normalidad, pues si bien ha sido fácil establecerlo en el plano físico, es muy complejo establecer que es lo normal en funcionamiento emocional. Sin embargo a continuación se exponen algunas características que ayudan a identificar a la persona diferenciada e indiferenciada.

Persona Diferenciada

Las características de una Persona Diferenciada o con un alto nivel de diferenciación son:

- Sigue sus principios y logra sus objetivos fijados, tiene cualidades orientadas al sí mismo.
- Desde la infancia se ha ido diferenciándose de sus padres.
- Está siempre segura de sus opiniones y convicciones, pero no es dogmática ni rígida en su modo de pensar, sabe escuchar y aprecia los puntos de vista de los demás.
- Se libera de viejas creencias para abrazar otras.
- Emocionalmente tiene seguridad y no se deja llevar por las alabanzas o críticas como único recurso.
- Respeto el sí mismo como identidad de las otras personas.
- Asume la responsabilidad de sus actos ante su familia y la sociedad.
- No busca dominar al más débil ni se dejan dominar.
- Es menos vulnerable al consumo de sustancias.

(Ponce y Valencia, 2013). (p. 24).

Persona Indiferenciada

Bowen (1979) en un extremo de la escala se encuentra la intensidad máxima de la masa indiferenciada familiar, donde predominan la “indiferenciación” y la “fusión del Yo”, con escasa “diferenciación del Sí-mismo”.

Ponce y Valencia, (2013) comparten en su estudio que la persona indiferenciada o con un bajo nivel de Diferenciación presenta las siguientes características:

- Dependiente de los sentimientos, que los demás experimentan respecto a ellas.
 - No le queda mucha energía para nada más, porque su mayor preocupación es ser amada y amar a los otros como una forma de no perder los lazos.
 - No diferencia el sistema afectivo del intelectual, las decisiones importantes las toma en base a los que siente que es justo o tratando de estar mejor.
 - En las relaciones con los otros no utiliza un “Yo” diferenciado (yo soy, yo creo, yo haré), es dependiente de los vínculos de su familia y por ello busca dependencia en los otros vínculos (ayuda a veces a no presentar síntomas) además es poco adaptable y con muchos desequilibrios emocionales.
 - Actúa irresponsablemente, llega a estar física o mentalmente enfermo, además es una persona que flota sin metas y objetivos claros en su vida y tiende a ser adicto a sustancias.
- (p. 25, 26).

2.7. HIPÓTESIS.

La Cohesión Familiar influye en la Diferenciación del sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco.

2.8. VARIABLES.

2.8.1. Variable Independiente

Cohesión Familiar

2.8.2. Variable Dependiente

Diferenciación del Sí-mismo

2.9. Definición de Términos Básicos.

Adolescencia (adolescente) s. Período del desarrollo humano que empieza con la pubertad (10-12 años de edad) y termina con la madurez fisiológica aproximadamente a los 19 años de edad), aunque el ciclo de exacto de edad varia con los individuos. Durante este periodo ocurren cambios importantes a tasas diversas en las características físicas, las características sexuales y el interés sexual, lo que tiene efectos significativos en la imagen corporal, autoconcepto y autoestima. Adj; s. (Viveros, 2010, p. 10).

Afecto. S. 1. Cualquier sentimiento o emoción, que pueda ser reflexiva o irreflexiva. El afecto irreflexivo es la experiencia directa en la conciencia de un estado emocional particular (como en el sentimiento de alegría de una persona cuando recibe buenas noticias). (Viveros, 2010, p. 12).

Alianza s. Asociación entre dos o más individuos para apoyar los intereses mutuos. (Viveros, 2010, p. 19).

Arquetipo. Ejemplo típico o perfecto de algo o el modelo original del que se dice que algo se deriva. En la psicología analítica, un componente estructural de la mente que se deriva de las experiencias acumuladas por el género humano. Estos componentes heredados son almacenados en el inconsciente colectivo y sirven como marco de referencia con el cual los individuos ven al mundo y como uno de los cimientos principales sobre el cual se construye la estructura de la personalidad. (Viveros, 2010, p. 44).

Ansiedad. Emoción que se caracteriza por la aprensión y síntomas somáticos de tensión que en un individuo anticipa un peligro, catástrofe o desgracia inminente. El cuerpo a menudo se inmoviliza para enfrentar la amenaza percibida. La ansiedad puede distinguirse del temor a nivel conceptual como fisiológico, aunque ambos términos se usan a menudo como sinónimos. (Viveros, 2010, p. 52).

Autoconcepto. Concepción y evaluación que uno hace de sí mismo y que incluye características, cualidades y habilidades psicológicas y físicas. Contribuye a la sensación de la identidad del individuo en el tiempo y depende en parte de la esquematización inconsciente del Yo. (Viveros, 2010, p. 53).

Autoridad. Capacidad para influir en otros. La autoridad formal permite a un individuo ejercer influencia como resultado de un alto cargo legalmente reconocido. La autoridad tradicional se basa en el hecho de que el individuo posee atributos que facilitan el logro de metas del grupo o una personalidad atractiva que aumenta su credibilidad. (Viveros, 2010, p. 55).

Conducta. Actividad de un organismo en respuesta a estímulos externos o internos, incluyendo acciones que pueden observarse de manera objetiva, actividades que se observan por introspección y procesos inconscientes. (Viveros, 2010, p. 97).

Crianza. Totalidad de los factores ambientales que influyen en el desarrollo y el comportamiento de una persona, particularmente factores socioculturales y ecológicos, como los atributos familiares, las prácticas de educación de los hijos y la condición económica. (Viveros, 2010, p. 115).

Emoción. Patrón complejo de reacción que incluye elementos experienciales, conductuales y fisiológicos por medio de los cuales el individuo intenta lidiar con una cuestión o suceso personalmente significativo. (Viveros, 2010, p. 165).

Empírico. Que se deriva o denota experimentación u observación sistemática. (Viveros, 2010, p. 166).

Estrés. Estado de respuesta psicológica o fisiológica a fuerzas o sucesos internos o externos que comprende cambios que afecta en casi todos los sistemas del cuerpo. (Viveros, 2010, p. 196).

Familia disfuncional. Familia en que las relaciones o la comunicación están dañadas y en que sus integrantes no pueden tener cercanía y autoexpresión. (Viveros, 2010, p. 213).

Inconsciente colectivo. La parte del inconsciente que de acuerdo con el psiquiatra suizo Carl Jung, es común a todo el género humano y contiene la acumulación heredada de experiencias humanas primitivas que adoptan la forma de ideas e imágenes llamadas arquetipos. (Viveros, 2010, p. 263).

Independencia. Libertad de la influencia o control de otros individuos o grupos. 2. Falta absoluta entre dos o más eventos, unidades de muestreo o variables, de modo tal que ninguno es influido por ningún otro y que los cambios en cualquiera de ellos no tiene implicación para los cambios de cualquier otro. (Viveros, 2010, p. 263).

Individuación. Los procesos fisiológicos, psicológicos y socioculturales a través de los cuales una persona logra el estatus de un ser humano individual y se presenta como tal al mundo. (Viveros, 2010, p. 264).

Intrapsíquico. Concerniente a los impulsos, ideas, conflictos y otros fenómenos psicológicos que surgen u ocurren dentro de la psique o mente. (Canda, 1999, p. 278).

Introspección. S. el proceso en que el individuo trata de tener acceso directo a sus procesos psicológicos, sus juicios, percepciones o estados. (Viveros, 2010, p. 278).

Límite. Una demarcación psicológica que protege la integridad de un individuo o grupo o que ayuda a la persona o al grupo a establecer límites realistas en su participación en una relación o actividad. (Viveros, 2010, p. 292).

Modelo. Representación gráfica, teórica o de otro tipo de un concepto o de procesos conductuales o corporales básicos, dicha representación puede ser utilizada con diversos propósitos de investigación y demostración, como mejorar la comprensión del concepto, proponer hipótesis, demostrar relaciones o identificar patrones epidemiológicos. (Viveros, 2010, p. 319).

Norma social. Cualquiera de los estándares consensuales socialmente determinados que indican que comportamientos se consideran comunes en un determinado contexto. (Viveros, 2010, p. 347).

Patrón familiar. Cualidad característica de la relación entre los miembros de una familia articular. Los patrones familiares varían mucho en su tono emocional y en las actitudes de los miembros entre sí. (Viveros, 2010, p. 367).

Reactividad. Cambios, sean internos o externos, que se producen en la conducta de un sujeto, debidos al mero hecho de ser observados. Este fenómeno supone un sesgo muy importante en la recogida de información mediante la observación. (Canda, 1999, p. 278).

Rol. Conjunto coherente de conductas que cabe esperar de un individuo en una determinada posición dentro de un grupo o entorno social. Dado que el término se deriva del concepto dramático de papel, hay la sugerencia de que las acciones de los individuos están reguladas por la parte que representan en el entorno social y no por sus predilecciones o inclinaciones personales. (Viveros, 2010, p. 453).

Self. Sí mismo. Sistema cognitivo que incluye la integración percibida por el sujeto de todas las instancias emocionales, afectivas y cognitivas de la personalidad del sí-mismo. Incluye, además, aspectos como la identidad de género, estrategias de afrontamiento etc. (Canda, 1999, p. 296).

Sentimiento. Experiencia fenomenológica autocontenida. Los sentimientos son subjetivos, evaluativos e independientes de la modalidad sensorial de sensaciones, pensamientos o imágenes que los provocan. (Viveros, 2010, p. 460).

Sistema. Cualquier entidad colectiva que consiste en un conjunto de elementos que están interrelacionados o interactúan y que se han organizado juntos para realizar una función. (Viveros, 2010, p. 474).

Suicidio. Acto consciente en quitarse la vida. Con frecuencia, el suicidio ocurre en el contexto de un episodio depresivo mayor, pero también puede darse como resultado del consumo de una sustancia o de otro trastorno. Suele ocurrir en ausencia de algún trastorno psiquiátrico, sobretodo en situaciones insoportables, como sería un duelo o una mengua en la salud. (Viveros, 2010, p. 485).

Terapia Familiar. Tratamiento simultaneo en la misma sesión de varios componentes de una familia. Se basa en la hipótesis de que la presencia de un trastorno mental en algún miembro de la familia puede llegar a manifestar algún tipo de trastorno en otros miembros de la misma y llegar a afectar sus interrelaciones y funcionamiento. (Viveros, 2010, p. 315).

Vulnerabilidad. Susceptibilidad a desarrollar una condición, un trastorno o enfermedad al exponerse a agentes o condiciones específicas. (Viveros, 2010, p. 568).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

MARCO METODOLÓGICO.

3.1. MÉTODOS

Científico. Se utilizó este método debido a que la investigación siguió un proceso organizado de fases, y tuvo un desglose de los tipos de investigación que se usó, además este método permitió abordar de manera general el problema planteado a investigar: “La Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-mismo”, permitiendo así estudiar esta realidad descomponiéndola en sus elementos constitutivos mediante el análisis y la síntesis, obteniendo una visión global de la misma.

Deductivo – Inductivo. Se utilizó este método porque al ir de mayor a menor; nos permitió partir desde lo general que sería la Cohesión familiar y el estudio de sus componentes e identificar sus diversos niveles y saber cómo esta influyen o no en la Diferenciación del Sí-mismo de los adolescentes.

Psicométrico. Este método es importante en esta investigación, ya que se utilizó instrumentos cuantificables para posteriormente analizar los datos obtenidos en los mismos y de esta manera lograr resultados objetivos fiables y válidos.

3.2. Diseño de la Investigación

Diseño Cuantitativo. Para la investigación se realizó un estudio estadístico de las variables independiente “Cohesión Familiar” y dependiente “Diferenciación del sí-mismo a través de los inventarios, teniendo como resultado los niveles de Cohesión familiar y niveles de Diferenciación del sí-mismo.

No experimental. Se utilizó este diseño de investigación para identificar el problema de la Cohesión Familiar y de la Diferenciación del sí-mismo en su contexto natural, para ser analizada con posterioridad, a su vez no se manipulo deliberadamente las variables.

3.3. Tipo de Investigación

Transversal. Se utilizó este tipo de investigación porque se realizó dentro del periodo Enero – Junio del 2016, con una duración de seis meses de estudio.

De Campo. Es una investigación de campo ya que la investigación se realizará en la Unidad Educativa “Juan De Velasco” Riobamba, esta investigación se centrará en hacer el estudio donde el fenómeno se da de manera natural, de este modo se buscará conseguir de la forma más real posible el manifiesto de dicho fenómeno.

3.4. Nivel de Investigación

Investigación Descriptiva. Se utilizó mencionado nivel de investigación debido a que, en la presente investigación se describió cada una de las variables que conformaron el fenómeno de estudio.

Investigación Exploratoria. Se utilizó el nivel de investigación exploratoria debido a que este tema no ha sido abordado en esta población y es el primer acercamiento científico. Además el tema de investigación no ha sido ejecutado por ningún estudiante de la carrera de Psicología Clínica de la UNACH.

3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA.

3.5.1. Población

Para esta investigación se seleccionó una población de 53 estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de la ciudad de Riobamba.

3.5.2. Muestra

La muestra es no probabilística; puesto que no se utilizó ninguna fórmula estadística y esta fue seleccionada de acuerdo al criterio de los investigadores. Por lo tanto se trabajó con una muestra de 17 estudiantes y se utilizó los siguientes criterios de exclusión e inclusión:

Criterios de inclusión:

- Posterior a la aplicación del inventario de Diferenciación del Sí-mismo a la población de 53 estudiantes, 17 inventarios de Diferenciación del Sí-mismo fueron validados debido a su puntaje, para continuar con la investigación.
- Se tomó los 17 inventarios de Diferenciación del Sí-mismo que se mantuvieron en el rango de 0 a 50 puntos correspondientes a la diferenciación media y baja del Sí-mismo.
- De la muestra seleccionada no probabilísticamente que son 17 estudiantes se tomaron por cada uno de ellos a 3 miembros de la familia, dando un total de 51 personas a las mismas que se les incluye como parte de la investigación.

Criterios de exclusión:

- Posterior a la aplicación del inventario de Diferenciación del Sí-mismo a la población de los 53 estudiantes, 36 estudiantes fue la población excluida de la investigación debido a su puntaje elevado, el cual indica un nivel alto de diferenciación del Sí-mismo.
- Se excluye al nivel alto de Diferenciación del sí-mismo, el cual se encuentran en un rango superior a los 50 puntos, lo que Bowen afirma que los individuos que tienen un alto grado de diferenciación, se cree que tienen un sentido seguro del Yo y se consideran dirigidos por sí mismos. Es menos probable que se adhieran a las expectativas de los demás y son más capaces de actuar con sus propios pensamientos, por lo cual no son parte del estudio de investigación.

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

3.6.1. Técnica

Pruebas Estandarizadas e Inventarios.

Se aplicó esta técnica debido a que se utilizó la Escala de Cohesión Familiar e Inventario de Diferenciación del Sí-mismo los cuales miden variables específicas como, los niveles de Cohesión Familiar y los niveles de la Diferenciación del sí-mismo, dichas pruebas son estandarizadas, validadas y confiables, siendo estas pruebas elementos cuantitativos y cualitativos porque evalúan el nivel de los participantes y determinan su estado en una variable.

3.6.2. Instrumentos

Escala de Cohesión Familiar FACES II (Olson y Cols.)

Desarrollada en los trabajos de doctorado de Portner y Bell (1980), y posteriormente modificado y adaptado a la versión del Psiquiatra David H. Olson y sus colaboradores Russell y Sprenkle (1982. Universidad de Minnesota), en su versión española y francesa (Gonzales. 2012). Es una escala que consta de 16 ítems autoaplicables, puede ser tomado en grupo o individualmente con un formato de respuesta que va de 1 a 5 según la realidad que se vive en la familia. Mide el funcionamiento familiar según la percepción de cada uno de los miembros de la familia.

Inventario de Diferenciación del Sí-mismo (DSI) de Skowron y Friedlander

Bowen (1978) crea la escala de diferenciación con pautas para identificar los niveles de la misma. Años después Skowron y Frienlander (1992) adaptan estas pautas a un modelo desarrollado y validado por ellos con el fin de evaluar los niveles de diferenciación del sí-mismo que una persona posee. Es una escala que consta de 43 ítems autoaplicables, puede ser

tomado en grupo o individualmente con un formato de respuesta que va de 1 a 6 puntos según las características que describen a la persona.

3.7. PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS.

Los resultados obtenidos de la Escala e inventario fueron analizados mediante la estadística básica en el programa Excel; los resultados fueron representados a través de cuadros y gráficos, para posteriormente elaborar conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander aplicado a los adolescentes.

Tabla 1:

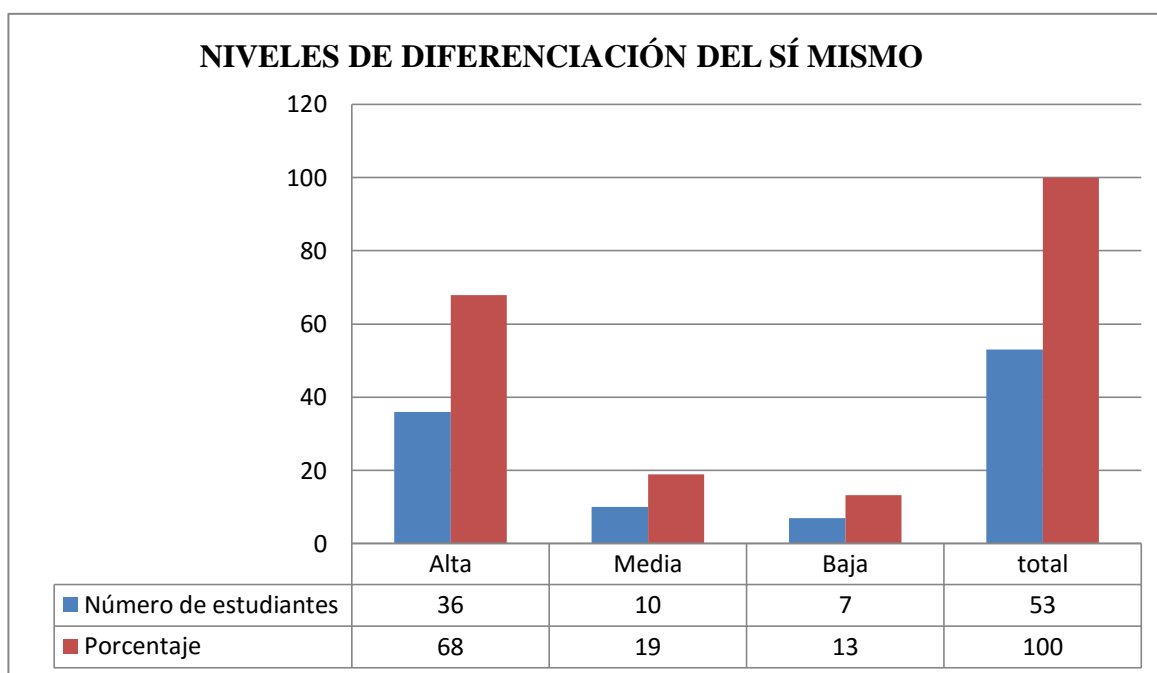
Niveles de Diferenciación del Sí-mismo

Niveles De Diferenciación Del Sí Mismo	Número de estudiantes	Porcentaje
Alta	36	68%
Media	10	19%
Baja	7	13%
Total	53	100%

Fuente: Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato, Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez

Gráfico N° 1.



Fuente: Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez

Análisis e Interpretación

Posterior a la aplicación del Inventario de Diferenciación del Sí-mismo a la población seleccionada de cincuenta y tres estudiantes que simbolizan el 100%, los resultados fueron: treinta y seis estudiantes representan el 68% que se encuentran en un nivel alto de diferenciación del sí-mismo, diez estudiantes que representan el 19% de la población se ubican en el rango del nivel medio de diferenciación del sí-mismo, mientras que siete estudiantes que representan el 13% de la población, se ubican en el nivel bajo de diferenciación del sí-mismo, siendo la muestra de estudio diecisiete estudiantes que se ubican en el nivel medio y bajo de Diferenciación del Sí-mismo.

Se evidencia que en los treinta y seis estudiantes que representan el 68% de la población se ubican en un nivel alto de Diferenciación del Sí-mimo, esta cantidad refiere que son individuos que tienen un sentido seguro del Yo, se consideran dirigidos por sí mismos, es menos probable que se adhieran a las expectativas de los demás y son más capaces de actuar con sus propios pensamientos, por lo cual no son parte del estudio de investigación. En el caso de los diez estudiantes que representan el 19% se ubican en un nivel medio de Diferenciación del sí-mismo, son individuos que tienen una fusión del Yo menos intensa y un sí-mismo poco definido, además tienen algún conocimiento de opiniones y creencias provenientes del sistema intelectual, pero su sí-mismo embrionario está, por lo general, tan fusionado con la sensibilidad, que se expresa en forma de un autoritarismo dogmático, por lo cual son parte de nuestro estudio. El resultado de los siete estudiantes que representa el 13% se ubica en un nivel bajo de Diferenciación del Sí-mismo lo cual indica que son individuos que no son capaces de diferenciar el sistema afectivo del intelectual. Las decisiones más importantes de la vida las toman basándose únicamente en lo que sienten, en sus relaciones con los demás son incapaces de usar un Yo diferenciado.

4.2. Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de David Olson y Cols, aplicada a los adolescentes.

Tabla 2:

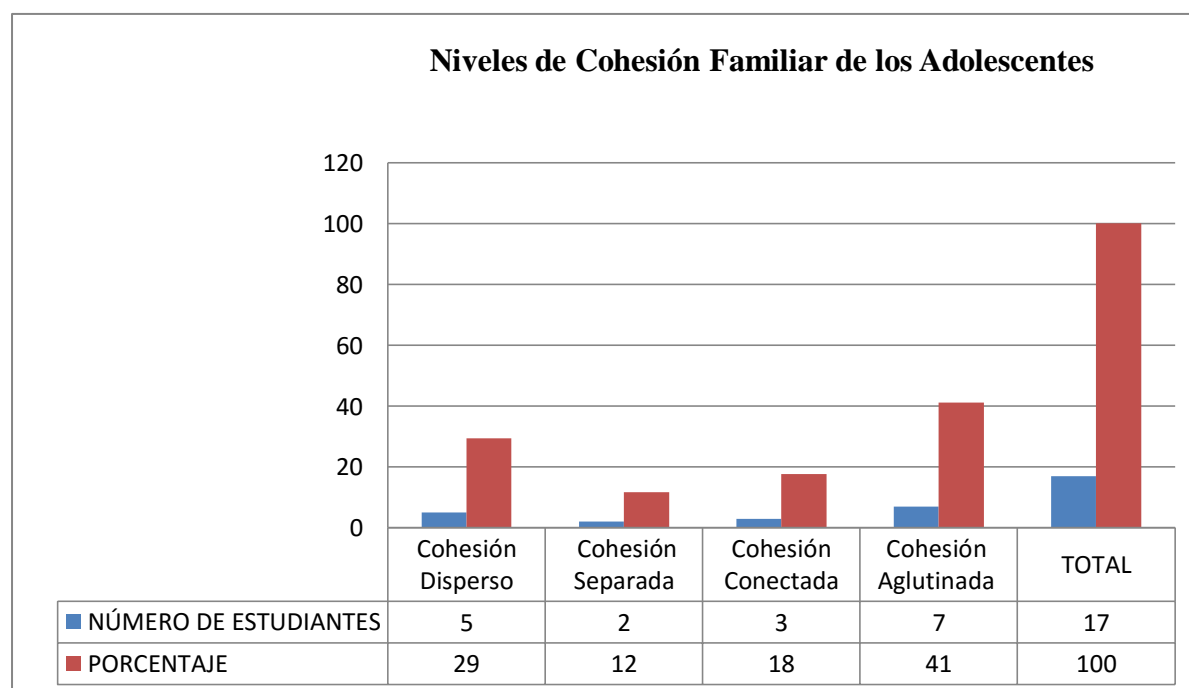
Niveles de Cohesión Familiar

Niveles de Cohesión Familiar	Número de estudiantes	Porcentaje
Cohesión Disperso	5	29%
Cohesión Separada	2	12%
Cohesión Conectada	3	18%
Cohesión Aglutinada	7	41%
TOTAL	17	100%

Fuente: Escala de Cohesión Familiar Faces II de David Olson y Cols, aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez.

Gráfico N° 2



Fuente: Escala de Cohesión Familiar Faces II de David Olson y Cols, aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez.

Análisis e Interpretación

Posterior a la aplicación de la Escala de Cohesión Familiar (FACES II), y su respectiva calificación, los resultados de la escala demostraron que: de diecisiete estudiantes que representa el 100% de la muestra no probabilística, cinco de ellos representan al 29% que se encuentra en el nivel de Cohesión Dispersa; dos estudiantes que representan al 12% pertenecen al nivel de Cohesión separada; los tres estudiantes que representan al 18% pertenecen al nivel de Cohesión Conectada, el último grupo de siete estudiantes representan el 41% que se encuentra en el nivel de Cohesión Aglutinada. Es notable que los niveles de Cohesión Dispersa y Aglutinada poseen los porcentajes más altos, siendo estos, a su vez, extremos disfuncionales según refiere D. Olson.

En el caso de los cinco estudiantes que pertenecen a un nivel de Cohesión Disperso, se caracterizan por la extrema separación emocional entre sus miembros, poca interacción, falta de cercanía parento-filial, preferencia de espacios separados, intereses fuera de la familia. En el caso de los dos estudiantes que pertenecen a un nivel de Cohesión Separada, tienen como característica la separación emocional, límites parento-filiales claros, las decisiones se toman individualmente, interés y recreación focalizada fuera de la familia. En el caso de los tres estudiantes que pertenecen a un nivel de Cohesión Conectada, se caracterizan por la cercanía emocional, interacciones afectivas preferidas, se permite la distancia personal, los amigos son individuales y preferencias se comparten, En el caso de los siete estudiantes que pertenecen a un nivel de Cohesión Aglutinado se caracterizan por el involucramiento altamente simbiótico, dependencia entre sus miembros expresada con alta reactividad emocional, permiten poco tiempo y espacio privado, hay coaliciones parento-filiales. Para Olson los niveles moderados o intermedios facilitan el funcionamiento familiar, los extremos son dificultosos.

4.3. Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de David Olson y Cols, aplicada a los miembros de familia.

Tabla 3:

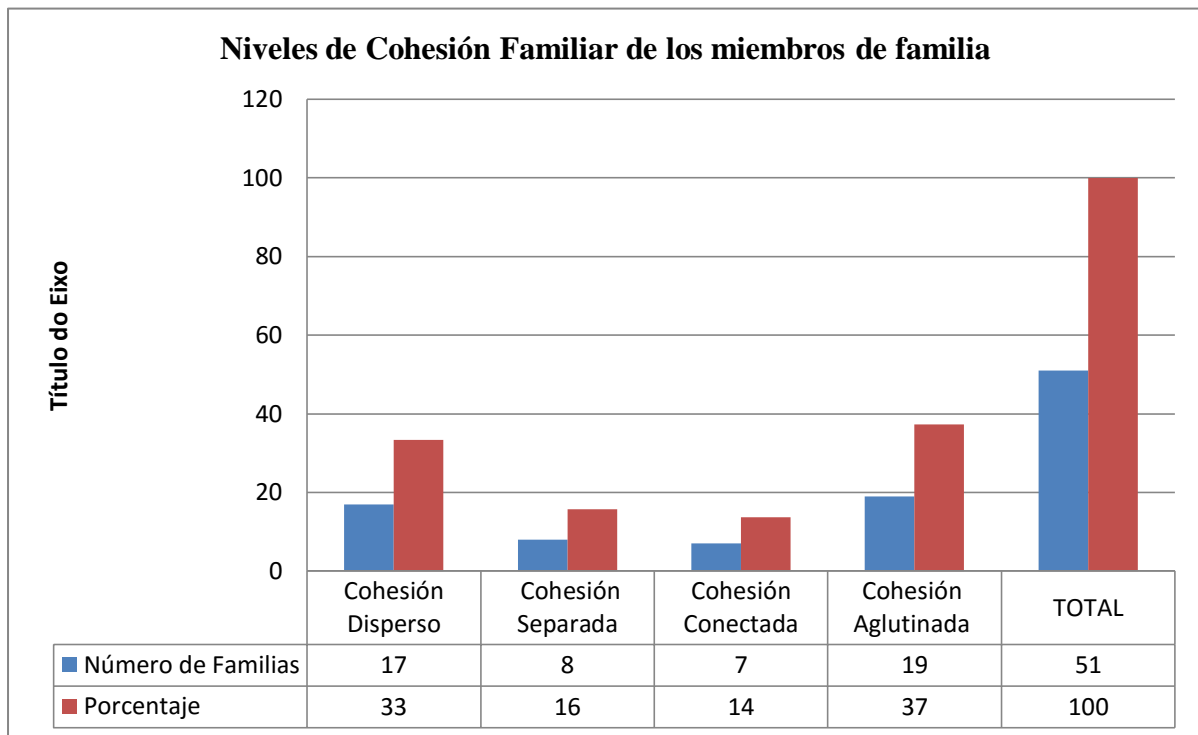
Niveles de Cohesión Familiar de los miembros de familia.

Niveles de Cohesión Familiar	Número de miembros Familiares	Porcentaje
Cohesión Dispersa	17	33%
Cohesión Separada	8	16%
Cohesión Conectada	7	14%
Cohesión Aglutinada	19	37%
TOTAL	51	100%

Fuente: Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de D. Olson y Cols, aplicado a miembros de la familia de los estudiantes seleccionados de la Unidad Educativa “Juan De Velasco “de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez

Gráfico N° 3



Fuente: Escala de Cohesión Familiar (FACES II) de D. Olson y Cols, aplicado a miembros de la familia de los estudiantes seleccionados de la Unidad Educativa “Juan De Velasco “de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez

Análisis e Interpretación.

Después de la aplicación a los miembros de familia, de la Escala de Cohesión Familiar (FACES II), y su respectiva calificación, los resultados de la escala demostraron que: de nuestra muestra no probabilística de diecisiete estudiantes, se seleccionó (tres miembros de familia por cada estudiante) dando un total de cincuenta y un miembros que representa el 100% de la población, diecisiete miembros representan al 29% los mismo que se encuentra en el nivel de Cohesión Disperso, a su vez ocho miembros que representan al 16% pertenecen al nivel de Cohesión Separada, además siete miembros que representan al 14% pertenecen al nivel de Cohesión Conectada; el último grupo de diecinueve miembros representan el 37% se encuentra en el nivel de Cohesión Aglutinada.

En el caso de los diecisiete miembros familiares que pertenecen a un nivel de Cohesión Disperso, son personas que se caracteriza por la extrema separación emocional entre sus miembros, falta de cercanía parento-filial, intereses desiguales focalizados fuera de la familia. Los ocho miembros que pertenecen a un nivel de Cohesión Separada se caracterizan por la separación emocional, límites parento-filiales claros, se considera importante el tiempo individual, interés y recreación focalizado fuera de la familia. Los siete miembros que pertenecen a un nivel de Cohesión Conectada se caracterizan por la cercanía emocional, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, el interés se focaliza dentro de la familia, las preferencias se comparten. Además los diecinueve miembros que pertenecen a un nivel de Cohesión Aglutinado son personas que se caracteriza por la dependencia entre sus miembros, permiten poco tiempo y espacio privado, hay coaliciones parento-filiales. Son familias que poseen niveles extremos de disfuncionalidad, a su vez han transmitido un grado de diferenciación fusionada a sus hijos.

4.5. Niveles de Cohesión Familiar y Niveles de Diferenciación del Sí-mismo de los adolescentes.

Tabla 4:

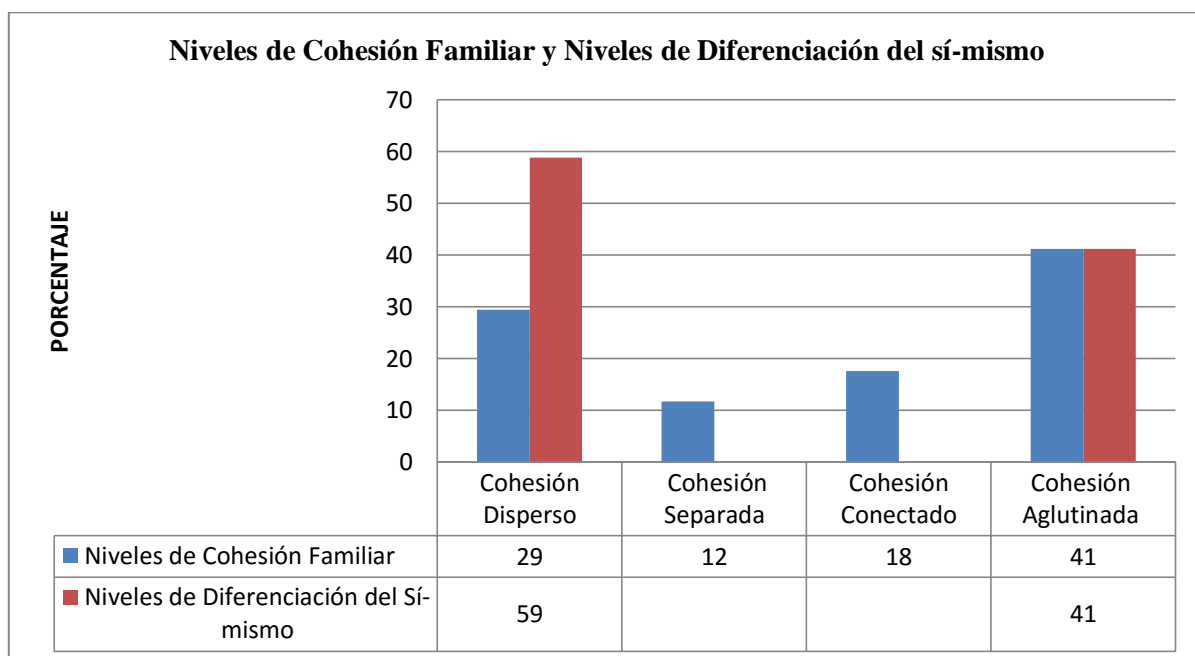
Asociar los Niveles de Cohesión Familiar con los Niveles de Diferenciación del Sí-mismo de los adolescentes.

Niveles de Cohesión Familiar Y Niveles de Diferenciación del Sí-mismo					
Niveles de Cohesión Familiar	Número de Estudiantes	Porcentaje	Niveles de Diferenciación del Sí-mismo	Número de Estudiantes	Porcentaje
Cohesión Disperso	5	29 %	Media	10	59%
Cohesión Separada	2	12%			
Cohesión Conectado	3	18%		7	
Cohesión Aglutinada	7	41%	Baja		41%
Total	17	100%	Total	17	100 %

Fuente: Escala de Cohesión Familiar (Faces II) de D. Olson y Cols, y el Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander, aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez

Gráfico N°4



Fuente: Escala de Cohesión Familiar (Faces II) de D. Olson y Cols, y el Inventario de Diferenciación del Sí-mismo de Skowron y Friedlander, aplicado a los estudiantes de primero de bachillerato Ciencias e Informática paralelos “C” de la Unidad Educativa “Juan De Velasco” de la ciudad de Riobamba.

Elaborado por: Jhosselin Rubio y David Yáñez.

Análisis e Interpretación

Posterior a la aplicación de la Escala de Cohesión Familiar y el Inventario de Diferenciación del sí-mismo a los estudiantes de la muestra de estudio, los resultados de la escala demostraron que: de diecisiete estudiantes que representa el 100% de la muestra no probabilística, cinco de ellos representan al 29% que se encuentra en el nivel de Cohesión Dispersa; dos estudiantes que representan al 12% pertenecen al nivel de Cohesión separada; los tres estudiantes que representan al 18% pertenecen al nivel de Cohesión Conectada, el último grupo de siete estudiantes representan el 41% que se encuentra en el nivel de Cohesión Aglutinada. Los resultados de los niveles de Cohesión familiar se asocian a los niveles de Diferenciación del Sí-mismo diez estudiantes que representan el 59% se ubican en el nivel medio de Diferenciación del sí-mismo, mientras que siete estudiantes que representan el 41% de la muestra, se ubican en el nivel bajo de Diferenciación del sí-mismo.

En el caso de los cinco y siete estudiantes que pertenecen a los niveles extremos de Cohesión familiar como lo son el Disperso y Aglutinado, son personas que se caracterizan por separación emocional entre sus miembros, poca interacción, falta de cercanía parento-filial, dependencia entre sus miembros, alta reactividad emocional, permiten poco tiempo y espacio privado, el interés focalizado en la familia, hay coaliciones parento-filiales, mencionados extremos dificultan el funcionamiento familiar y el desarrollo de un Yo diferenciado. En el caso de los dos y tres estudiantes que pertenecen a un nivel de Cohesión Separada y Conectada, son personas que se caracterizan por límites parento-filiales claros, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, el interés se focaliza dentro de la familia, se permite la distancia personal, cercanía parento-filial. Estos niveles intermedios facilitan el funcionamiento familiar y aportan para que cada miembro familiar alcance la diferenciación de su sí-mismo.

4.6. COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS

Se ha comprobado la hipótesis planteada en la investigación, la Cohesión familiar influye en la Diferenciación del sí-mismo en los adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de la ciudad de Riobamba, período Enero- Junio 2016.

Después de aplicar el inventario de Diferenciación del sí-mismo (Skowron y Friedlander, 1998) a los adolescentes, se procedió a la tabulación manual de los cincuenta y tres inventarios de Diferenciación del sí-mismo, de los cuales diecisiete fueron validados debido a su puntaje; posteriormente se aplicó la Escala de Cohesión familiar (Faces II. Olson y Cols, 1979) dirigida a la muestra no probalística, a esto se sumaron tres miembros de sus familia independientemente, de la misma manera se procedió a la tabulación manual de sesenta y ocho reactivos de Cohesión familiar en total. Comprobado que los adolescentes tenían niveles de Cohesión familiar Disperso y Aglutinado en un 70%, al igual que los miembros de familia que representan el 100%, el 70% de la población obtuvieron niveles extremos de Cohesión familiar, como el Disperso y Aglutinado, estos extremos dificultosos para el funcionamiento familiar caracterizados por, la extrema separación emocional entre sus miembros, poca interacción, falta de cercanía parento- filial con predominio de la separación personal, preferencia de espacios separados, intereses focalizados fuera de la familia, además el involucramiento altamente simbiótico, dependencia entre sus miembros, expresada con alta reactividad emocional, permiten poco tiempo y espacio privado, el interés focalizado en la familia, hay coaliciones parento-filiales. Estos patrones de comportamiento son percibidos por todos los miembros de la familia, resultado que afirma que los adolescentes y sus miembros tenían la misma percepción con respecto a su sistema familiar, por lo tanto se comprueba que si existe relación entre la Cohesión familiar y la Diferenciación del sí-mismo en los adolescentes, ya que los adolescentes con niveles medio y bajo de Diferenciación del Sí-mismo el (100%), poseen un grado de Diferenciación fusionado, los mismo que

pertenecen en su mayoría a familias con niveles de Cohesión familiar, Disperso y Aglutinado en un 70%, es decir, a los tipos de familia Desligada y Amalgamada, respectivamente; se concluye que un sistema familiar con niveles extremos de Cohesión Familiar, si influye en el grado de formación del Sí-mismo en sus miembros y en este caso en los adolescentes.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y

RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES.

De acuerdo a los resultados obtenidos se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- Una vez aplicada y calificada la Escala de Cohesión Familiar (FACES II), en diecisiete estudiantes que representan el 100% de la población, se logró concluir que el 29% corresponden al nivel de cohesión disperso; el 41% pertenece al nivel aglutinado, siendo estos los extremos dificultosos que impiden el buen funcionamiento familiar; a su vez el 12% corresponde al nivel de cohesión familiar separada y el 18% pertenece al nivel de cohesión familiar conectada los mismos que son niveles moderados o intermedios, que para Olson facilitan el funcionamiento familiar.
- Una vez aplicado y calificado el Inventario de Diferenciación del Sí-mismo, en una muestra de diecisiete estudiantes que simboliza el 100%, se pudo concluir que en el nivel medio de Diferenciación del sí-mismo se ubica el 59% de la población; mientras que en el nivel bajo se encuentra el 41% restante de la población.
- Al asociar los niveles de Cohesión Familiar con los niveles de Diferenciación del Sí-mismo se concluyó que: los estudiantes que poseen un nivel bajo y medio de Diferenciación del sí-mismo poseen un grado fusionado del Sí-mismo, además los mismos pertenecen a un sistema familiar con niveles de Cohesión familiar Disperso y/o Aglutinado, es decir, con un nivel de cohesión disfuncional.
- Como resultado de la aplicación de la Escala de Cohesión Familiar (FACES II), y su respectiva calificación en cincuenta y un miembros de familia que representan el 100% de la población, se logró concluir que el 33% corresponde al nivel de cohesión Disperso; el 16% pertenece al nivel Aglutinado, los mismos que pertenecen a los extremos

disfuncionales; a su vez el 14% corresponde al nivel de cohesión Separada y el 37% pertenece al nivel de cohesión Conectada, siendo estos los niveles moderados o intermedios. Para Olson estos niveles facilitan el funcionamiento familiar, mientras que los extremos son disfuncionales.

- Como conclusión se diseñó una “Guía psicoeducativa” para orientar a estudiantes, padres de familia, autoridades, y docentes de la institución, sobre la Cohesión Familiar y su influencia en la Diferenciación del Sí-mismo en adolescentes, y proponer estrategias de afrontamiento basada en nuestra investigación.

5.2. RECOMENDACIONES.

- Socializar con los padres de familia y adolescentes sobre los resultados obtenidos de la investigación, con el objetivo de concientizar acerca del funcionamiento familiar funcional y disfuncional.
- Difundir la guía de intervención psicoeducativa en la institución, con el objetivo de informar sobre la Cohesión Familiar y el proceso de Diferenciación del Sí-mismo a las autoridades, docentes, profesionales del “DECE” y estudiantes.
- Se recomienda una intervención multidisciplinaria entre docentes y el personal del Departamento de Consejería Estudiantil, para identificar casos de alumnos que provienen de familias disfuncionales y poder remitir a un profesional calificado para el futuro tratamiento.
- Se sugiere a la institución contratar los servicios de un psicólogo clínico, debido a su perfil profesional podrá contribuir con los debidos procesos de evaluación, diagnóstico y tratamiento para la problemática evidenciada en esta investigación.
- Se propone a la institución incentivar campañas de prevención por parte de los docentes y el personal del “DECE” con la finalidad de abordar temas psicoeducativos de interés para los alumnos.

BIBLIOGRAFÍA

Aldoney, D. (2005). *Exploración del diagrama familiar, en sistemas familiares de mujeres criadas por sus abuelas, a la luz de la teoría de los sistemas naturales*. (Tesis de Pregrado). Universidad De Chile, Facultad de Ciencias Sociales Carrera de Psicología. Santiago, Chile.

Bernales, P; Porre, M. (2006). *Análisis comparativo de la teoría de las experiencias primales y la teoría de los sistemas familiares de Murray Bowen*. Universidad de Chile.

Obtenido de:

http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/aldoney_d/sources/aldoney_d.pdf. (Pág. 10, 52, 53, 54)

Bowen, M. (1991). *De la Familia al Individuo: La diferenciación del sí mismo en el Sistema Familiar*. Barcelona, España. Editorial Paidós.

Camacho, P; León, N.C; Silva, M.I. (2009). *Funcionamiento Familiar según el modelo Circumplejo de Olson en Adolescentes*. Revista Electrónica Herediana. Obtenido de: <http://www.upch.edu.pe/faenf/images/pdf/Revistas/2009/febrero/Olson.pdf>

Canda, F. (1999). *Diccionario de Pedagogía y Psicología*. Grupo cultural. (Pág. 278, 296). Madrid, España.

Gallego, H. Adriana. (2012). *Recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características*. Revista Virtual Universidad Católica del Norte. Vol. 4, 8, 9.

González, J; Núñez, C; Álvarez, L; Roces, C; González, S; González, P; Bernardo, A. (2016). *Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas*

autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. *Psicothema*. Vol. 15. (p. 471).

Muñoz, R; Oyarzún, N. (2015). *La familia estructura y dinámica familiar*. Documents.mx. Obtenido de: <http://documents.mx/documents/dinamica-familiar-teorias.html>.

Ponce, G; Valencia, M. (2013). *La diferenciación y su influencia en las personas alcohólicas de los centros de rehabilitación de las ciudades de Riobamba y Quinindé, periodo diciembre 2012 - mayo 2013*. Psicólogo Clínico. Universidad Nacional de Chimborazo. Riobamba, (Pág. 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26).

Vargas, I; Ibañez, E. (2008). *La diferenciación como un modelo para el análisis de las relaciones de pareja*. Revista Electrónica de Psicología Iztacala. Obtenido de: <http://revistas.unam.mx/index.php/rep/rep/article/viewFile/18547/17605.%20Vol.%2011.%20No.%201,%20108,%20109,%20110>.

Viveros, F.S. (2010). APA. *Diccionario conciso de Psicología*. México. El Manual Moderno. (Pág. 10, 12, 19, 44, 52, 53, 55, 97, 115, 165, 166, 196, 213, 263, 264, 278, 292, 319, 347, 367, 453, 460, 474, 485). México, D.F.

Wagner, A; Mosmann, C. (2008). *Dimensiones de la conyugalidad y de la parentalidad: un modelo correlacional*. Revista Intercontinental de Psicología y Educación. Vol.10, (Pág. 79-103). Obtenido de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80212387005>.

Zambrano, V. Antonieta. (2011). *Cohesión, Adaptabilidad Familiar Y El Rendimiento Académico En Comunicación De Alumnos De Una Institución Educativa Del Callao*. (Tesis de Pregrado). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.

ANEXOS

ANEXO 1.

Inventario De Diferenciación Del Si-Mismo (DSI) De Skowron Y Friedlander.

Estos son enunciados en relación a tus pensamientos y sentimientos a cerca de ti mismo y las relaciones con los demás. Por favor, lee cuidadosamente cada enunciado y decide cuanto es que dicho enunciado generalmente te describe en una escala de **1** (me describe poco) a **6** (me describe mucho). Si crees que alguno no se relaciona contigo (por ejemplo: no estas actualmente casado (a) o comprometido (a), o tu padre, madre o ambos han fallecido), por favor responde el enunciado (marcando el numero con una X) de acuerdo a como serian tus pensamientos y sentimientos en esta situación. Asegúrate de responder todos los enunciados y trata de ser lo más honesto y preciso posible en tus respuestas.

Antes de iniciar a responder a cada uno de los enunciados, se te pide de favor que proporciones los siguientes datos. La información que proporciones será tratada con estricta confidencialidad.

1. La gente piensa que soy demasiado emocional.	1	2	3	4	5	6
2. Tengo dificultad para expresar mis sentimientos a las personas que me importan.	1	2	3	4	5	6
3. Frecuentemente me siento inhibido con mi familia	1	2	3	4	5	6
4. Tiendo a permanecer muy calmado aún bajo estrés.	1	2	3	4	5	6
5. Suelo tratar de resolver conflictos entre dos personas que me importan.	1	2	3	4	5	6
6. Cuando alguien cercano a mí me decepciona, me alejo de él o ella por un tiempo.	1	2	3	4	5	6
7. No importa que suceda en mi vida, sé que nunca perderé el sentido de quien soy.	1	2	3	4	5	6
8. Tiendo a distanciarme cuando las personas se acercan demasiado a mí.	1	2	3	4	5	6
9. Me han dicho (o podrían decirme) que soy muy apegado a mis padres.	1	2	3	4	5	6

10. Desearía no ser tan emocional.	1	2	3	4	5	6
11. Usualmente no cambio mi comportamiento solo para complacer a otras personas.	1	2	3	4	5	6
12. Mi cónyuge o pareja no toleraría si yo le expresara mis verdaderos sentimientos sobre algunas cosas.	1	2	3	4	5	6
13. Cada que hay un problema en mi relación, estoy ansioso por resolverla de inmediato.	1	2	3	4	5	6
14. En ocasiones mis emociones me sobrepasan y tengo problemas para pensar claramente.	1	2	3	4	5	6
15. Cuando tengo una discusión con alguien, puedo separar mis pensamientos de mis sentimientos, con respecto a esa persona.	1	2	3	4	5	6
16. Frecuentemente me pongo incómodo cuando las personas se acercan demasiado a mí.	1	2	3	4	5	6
17. Es importante para mí mantener el contacto de manera regular con mis padres.	1	2	3	4	5	6
18. A veces siento como si estuviera sobre una montaña rusa emocional.	1	2	3	4	5	6
19. No tiene sentido molestar me por cosas que no puedo cambiar.	1	2	3	4	5	6
20. Me preocupa perder mi independencia en mis relaciones afectivas.	1	2	3	4	5	6
21. Soy muy sensible a las críticas.	1	2	3	4	5	6
22. Cuando mi esposo(a) o pareja está lejos por mucho tiempo, siento como si perdiera una parte de mí.	1	2	3	4	5	6
23. Me acepto tal como soy.	1	2	3	4	5	6
24. Siento con frecuencia que mi esposo(a) o pareja quiere demasiado de mí.	1	2	3	4	5	6
25. Trato de vivir de acuerdo a las expectativas de mis padres.	1	2	3	4	5	6
26. Si tengo una discusión con mi esposo(a) o pareja tiendo a pensar todo el día en el problema.	1	2	3	4	5	6
27. Soy capaz de decir “no” a otros aun cuando me siento presionado por ellos.	1	2	3	4	5	6
28. Cuando alguna de mis relaciones se vuelve muy intensa, siento la necesidad de alejarme de ella.	1	2	3	4	5	6

29. Las discusiones que tengo con mis padres o hermanos todavía me hacen sentir terrible.	1	2	3	4	5	6
30. Si alguien está molesto conmigo, no puedo eliminar la molestia fácilmente.	1	2	3	4	5	6
31. Me preocupa poco que otros aprueben lo que hago cuando creo que es correcto.	1	2	3	4	5	6
32. Nunca recurriría a alguien de mi familia para que me apoyara emocionalmente.	1	2	3	4	5	6
33. Me pongo a pensar mucho acerca de mi relación con mi cónyuge o pareja.	1	2	3	4	5	6
34. Soy muy sensible a ser lastimado por otros.	1	2	3	4	5	6
35. Mi autoestima realmente depende de cómo piensan los demás de mí.	1	2	3	4	5	6
36. Cuando estoy con mi cónyuge o pareja, con frecuencia me siento asfixiado.	1	2	3	4	5	6
37. Me preocupa que las personas cercanas a mí se enfermen, lastimen o se molesten.	1	2	3	4	5	6
38. Con frecuencia me pregunto sobre la impresión que causo.	1	2	3	4	5	6
39. Cuando las cosas van mal, hablar sobre ellas usualmente las empeora.	1	2	3	4	5	6
40. Siento las cosas más intensamente que otros.	1	2	3	4	5	6
41. Usualmente hago lo que creo que es correcto a pesar de lo que otros dicen.	1	2	3	4	5	6
42. Nuestra relación podría mejorar si mi cónyuge o pareja me diera el espacio que necesito.	1	2	3	4	5	6
43. Tiendo a sentirme muy seguro bajo estrés.	1	2	3	4	5	6

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

Valoración del Inventario de Diferenciación del Sí-mismo (DSI) de Skowron y Friedlander

Consigna.- se solicita a la persona evaluada que lea detenidamente cada uno de los ítems que se encuentran en la escala, puesto que consta de ítems inversos que pueden alterar el resultado final, posteriormente se le indica que responda marcando con una (x) en la respuesta que lo describen y corresponden sus propias experiencias.

Elaboración.- se debe marcar con una (x) según el grado de frecuencia con el que se dan las afirmaciones y/o preguntas del inventario, el formato de respuesta va de 1 a 6 puntos y se describen así: 1= nunca; 2= pocas veces; 3= casi nunca; 4= a veces; 5= casi siempre; 6= siempre. Al momento de la calificación la elección que ha realizado se calificara con el mismo valor, es decir, si escoge el número 4, el ítem tendrá el mismo valor. Se dividen los ítems en cuatro subescalas: a) reactividad emocional, b) posición del yo, c) desconexión emocional, y d) fusión con otros; las mismas poseen cierta cantidad de ítems descritos a continuación:

Reactividad emocional: 1, 6, 10, 14, 18, 21, 26, 30, 34, 38, 40 (11 ítems)

Posición del Yo: 4, 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31, 35, 41, 43 (11 ítems)

Desconexión emocional: 2, 3, 8, 12, 16, 20, 24, 28, 32, 36, 39, 42 (12 ítems)

Fusión con otros: 5, 9, 13, 17, 22, 25, 29, 33, 37 (9 ítems)

El resultado de la suma final de todos los ítems se divide para la cantidad de ítems de cada subescala, por ejemplo: si el resultado final es 184 se divide dos veces para 11 (reactividad emocional y posición del yo), después para 12 (desconexión emocional) y finalmente para 9 (fusión con otros), posterior a esto se obtiene cuatro resultados (uno por cada subescala) que al final se suman y dan el resultado final.

Valoración.-

1.- Cada ítem se califica según la respuesta dada ya sea positiva o negativamente, y tendrá el mismo valor del número escogido.

2.- Todos los ítems serán sumandos y divididos al final se clasificarán según el nivel de diferenciación.

Se ha establecido puntos de corte que permiten conocer el indicador de los distintos niveles de diferenciación del sí-mismo:

Indicadores de los niveles de Diferenciación del Sí-mismo.

- Diferenciación baja del sí-mismo 20 – 35
- Diferenciación media del sí-mismo 36 – 50
- Diferenciación alta del sí-mismo 51 – 75

ANEXO 2.

Escala De Cohesión Familiar (Faces II) Olson y Cols.

A continuación se presenta una serie de enunciados relacionados con aspectos que se producen en las familias y entre los familiares. Indique, por favor, con qué frecuencia le ocurren a usted:

1.- Nunca o casi nunca 2.- Pocas veces 3.- A veces 4.- Con frecuencia 5.- Casi siempre

1.- Los miembros de la familia se dan apoyo durante los tiempos difíciles.	1	2	3	4	5
2.- Es más fácil hablar con gente fuera de la familia que con miembros de la familia.	1	2	3	4	5
3.- La familia se reúne en el mismo cuarto.	1	2	3	4	5
4.- Nuestra familia hace cosas juntas.	1	2	3	4	5
5.- En nuestra familia, cada quien anda por su propio lado.	1	2	3	4	5
6.- Los miembros de la familia conocen las amistades de cada quien.	1	2	3	4	5
7.- Los miembros de la familia consultan con otros miembros de la familia en sus decisiones.	1	2	3	4	5
8.- Es difícil pensar en cosas que hacer como familia.	1	2	3	4	5
9.- Los miembros de la familia se sienten muy cerca entre ellos.	1	2	3	4	5
10.- Los miembros de la familia se sienten más cerca con gente que está fuera de la familia que con otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
11.- Los miembros de la familia siguen lo que la familia decide hacer.	1	2	3	4	5
12.- A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre unos con otros.	1	2	3	4	5
13.- Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros en la casa.	1	2	3	4	5
14.- Los miembros de la familia aprueban las amistades de los otros.	1	2	3	4	5
15.- Los miembros de la familia hacen cosas en parejas, en vez de hacerlas con toda la familia.	1	2	3	4	5
16.- Los miembros de la familia comparten sus intereses y pasatiempos.	1	2	3	4	5

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

Valoración de la Escala de Cohesión Familiar FACES II (Olson y Cols.)

Consigna.- se solicita a la persona evaluada que lea detenidamente cada uno de los ítems que se encuentran en la escala, puesto que consta de ítems inversos que pueden alterar el resultado final, posteriormente se le indica que responda marcando con una (x) en la respuesta que corresponda sus propias experiencias.

Elaboración.- se debe marcar con una (x) según el grado de frecuencia con el que se dan las afirmaciones y/o preguntas de la escala, el formato de respuesta va de 1 a 5 y se describen así: 1= casi nunca o nunca; 2= de vez en cuando; 3= a veces; 4= muchas veces (frecuentemente); 5= casi siempre o siempre. Al momento de la calificación la elección que ha realizado se calificara con el mismo valor, es decir, si escoge el número 4, el ítem tendrá el mismo valor.

Valoración.-

1.- Cada ítem se califica según la respuesta dada ya sea positiva o negativamente, y tendrá el mismo valor del número escogido.

2.- Todos los ítems serán sumandos y al final se clasificarán según el tipo de cohesión familiar. Se ha establecido puntos de corte que permiten conocer el indicador de los distintos tipos familia según la cohesión:

Indicadores de los niveles de cohesión familiar y el tipo de familia a la que corresponden los niveles.

- Cohesión Disperso 10-34 Familia Desligada
- Cohesión Separada 35-40 Familia Separada
- Cohesión Conectada 41-45 Familia Conectada
- Cohesión Aglutinada 46-50 Familia Amalgamada



ANEXO 3.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA
UNIDAD EDUCATIVA JUAN DE VELASCO.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este formulario de consentimiento informado es para adolescentes de primero de bachillerato paralelos “C” padres y miembros de familia, quienes han sido seleccionados para el estudio después de un proceso metodológico científico conjuntamente con el Departamento de Consejería Estudiantil, a quienes les vamos a pedir que participen en la investigación titulada “La Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-mismo”.

Este Documento de Consentimiento Informado tiene dos partes:

- Información (proporciona información sobre el estudio para el estudiante, su representante legal y miembros de su familia).
- Formulario de Consentimiento (para obtener la firma si usted está de acuerdo en que su hijo pueda participar)

PARTE I

Nosotros Jhosselin Rubio y David Yánez somos estudiantes de la carrera de Psicología Clínica de la Universidad Nacional de Chimborazo. Estamos investigando sobre si existe alguna relación entre la Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-mismo en los estudiantes de primero de bachillerato de la Unidad Educativa Juna de Velasco.

A continuación se informara e invitara a su hijo/hija a que participe en esta investigación.

Debe pensarlo detenidamente, no sentirse presionado para que su hijo/hija participe en la investigación. Antes de decidir, usted puede hablar o consultar con la persona que creyera conveniente.

Puede que haya algunas palabras que no entienda su significado. Por favor con toda confianza exprese sus dudas para esclarecer la información. Si usted tiene preguntas después, existirá tiempo para responderlas.

Los procedimientos que hemos planteado es la aplicación de dos reactivos Psicológicos (Escala de Cohesión Familiar Faces II de Olson y Cols) y el (Inventario de Diferenciación del Sí-mismo) los dos reactivos van a ser aplicados a su hijo/hija y el primer reactivo mencionado va dirigido a ustedes y los miembro de la familia, como padres y representantes. Con los resultados obtenidos de esta investigación pretendemos aportar a la institución educativa Juan de Velasco, posteriormente se diseñara una Guía psicoeducativa para informar sobre la Cohesión Familiar y a su vez sobre la Diferenciación del Sí-mismo dirigida a los estudiantes, familias, autoridades, y docentes la cual se entregara en la Unidad Educativa “Juan de Velasco” para la futura mejora del DECE.

PARTE II

He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente.

Consiento voluntariamente que mi hijo/a participe en este estudio, sumado los miembros de mi familia y entiendo que tengo el derecho de retirar del estudio a mi hijo/a en cualquier momento sin que afecte de ninguna forma mi posición de representante en la institución ni la de mi hijo /a como estudiante.

Nombre del Participante _____ C.I. _____

Nombre del Padre/Madre Representante _____

Firma del Padre/Madre o Representante _____

Fecha: _____

EN CASO DE SER ANALFABETO

Un testigo que sepa leer y escribir debe firmar (si es posible, esta persona debería seleccionarla el participante y no debería tener conexión con el equipo de investigación). Los participantes analfabetos deben incluir su huella dactilar.

He sido testigo de la lectura exacta del documento de consentimiento al potencial participante, y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que el individuo ha dado consentimiento libremente.

Nombre del testigo _____ C.I. _____

Huella dactilar del padre/madre _____ C.I. _____

Firma del testigo _____ C.I. _____

Fecha _____

He leído con exactitud o he sido testigo de la lectura exacta del documento de consentimiento al padre/madre representante del participante, y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que el individuo ha dado consentimiento libremente.

Nombres de los Investigadores.

Investigador/a N°1: _____ C.I. _____

Investigador/a N°2 : _____ C.I. _____

Firma de los Investigadores.

Investigador/a N°1: _____

Investigador/a N°2: _____

Fecha _____

NOTA: Se ha proporcionado una copia de este documento a los participantes de la investigación.

Si se ha extendido una copia de este documento responda con toda honestidad.

SÍ

NO

ANEXO 4.

CASO CLÍNICO

El 22 de marzo del 2016, paciente acude al Departamento de Consejería Estudiantil (DECE) de la Unidad Educativa “Juan de Velasco” de la ciudad de Riobamba, remitido por la docente de la asignatura de Biología para una evaluación psicológica.

Anamnesis: NN de 15 años de edad, de sexo masculino. Cursa el 1ero de Bachillerato con especialidad en Ciencias, en la Unidad Educativa “Juan de Velasco”. Es el segundo de 3 hermanos, cuyas edades son 17, 15 y 7 años, respectivamente. El paciente pertenece a una familia de un nivel económico medio. Su padre, NN de 39 años, es mecánico y su madre, NN de 41 años, dedicada a los quehaceres de su hogar. Son originarios del lugar en el que residen. Se indaga sobre la relación familiar, a lo que el paciente responde que ésta no es muy buena, refiere “mi familia es como dividida, todos andan por su lado y no nos gusta mucho estar con mi papá. Mi mamá es la que a veces trata de unirnos. Mi papá solo me pega, a veces no se ni que hice mal pero igual me pega, me insulta”. El paciente sostiene una buena relación con su madre y hermanos, no así con su padre, quien lo castiga severa y constantemente, no le gusta pasar mucho tiempo con ellos, prefiere manejarse solo en todo sentido. La madre, con quien se ha tenido más comunicación, es una persona colaboradora y amable; ella refiere que las cosas en su familia son regulares, pues su esposo tiene un carácter fuerte, además de ser una persona poco flexible, especialmente con sus hijos, lo cual acarrea conflictos casi diarios en el hogar, “si nos causa molestia a todos que NN se porte mal en el colegio, pero a mí no me gusta que le castigue así”, según verbaliza la madre los problemas escolares iniciaron aproximadamente hace dos años. Se entrevista al padre de familia, quien menciona que sus hijos le causan muchos “dolores de cabeza”, especialmente NN (paciente identificado), menciona “todos los días tengo que recibir quejas de que en el colegio se pasa

haciendo payasadas, ya estoy harto y por eso le castigo”. Se indagó a cerca de la familia de origen del padre, refiere que su padre era alcohólico, así que no figuraba ningún papel en la familia, su madre, una mujer demasiado “tranquila y sentimental”, él, el primero de 5 hermanos tenía problemas con respecto a ciertas materias que no le gustaban en el colegio, en el cual culminó el 4to curso y tuvo que dejarlo para trabajar y ayudar a mantener a su familia; “desde ahí me hice fuerte” dice. No tiene estabilidad laboral, pues según refiere, tiende a desanimarse con facilidad de cualquier trabajo, o, en el mejor de los casos, consigue empleos temporales. Paciente es remitido por su maestra de Biología, la misma que menciona: “Por favor practíquene alguna evaluación psicológica a este joven, es demasiado inquieto y malcriado”, reacciona negativamente ante los refuerzos que se le asignan en público, frustración excesiva ante los fracasos, por lo general presenta mala conducta con cierto grado de agresividad hacia sus compañeros y maestros, insultos y en ocasiones golpes. Ha sido acusado de estar inmiscuido en drogas; según datos que reposan en el DECE, NN ha sido partícipe de varios eventos de consumo de alcohol dentro de la Institución; sin embargo presenta un rendimiento académico no tan bajo, su promedio redondea el 7 general, le gustan ciertas materias, otras no, pero le gusta la especialidad, según refiere. NN (paciente identificado) es un adolescente simpático, extrovertido, muy comunicativo. Presenta ciertos sentimientos de culpa sobre su conducta, “si soy un poco travieso, pero no soy malo” refiere. Sus maestros lo han catalogado como “mal adaptado”.

Intervención del DECE: La psicóloga educativa encargada del DECE, luego de apoyarse en el Inventario de Diferenciación del Sí-mismo para adolescentes y escala de Cohesión Familiar (Faces II) Olson y Cols, aplicado a miembros de la familia, en los cuales se reflejó el bajo nivel de diferenciación del sí-mismo en el adolescente y el nivel de cohesión disperso (bajo), perteneciente a un tipo de familia desligada, procedió a proporcionar información y consejería al estudiante y familia. Se encontró que la baja Diferenciación del Sí-mismo en el

adolescente se asociaba al bajo nivel de Cohesión disperso existente en su familia, es decir, el vínculo parento-filial se encontraba roto, pues la relación no es sana. La familia asistió al DECE durante algunas semanas, posteriormente la psicóloga encargada del caso procedió a remitirlo al área clínica.

Situación Actual: En base al convenio que tiene la institución con el subcentro de salud N°3 Chambo- Riobamba ubicado en el parque industrial, se remitió a la familia y al adolescente para que reciban asistencia psicológica. Además se encuentran asistiendo al DECE, la madre y el adolescente a recibir consejería por parte de la psicóloga encargada como refuerzo de la terapia psicológica. La madre refiere que su esposo se muestra un poco más interesado en el bienestar de la familia, además de que en la terapia se tratan conflictos internos de cada uno de los miembros, lo cual les ayuda. A pesar de ello, un mes después de encontrarse en proceso terapéutico, y según el seguimiento realizado a través de entrevistas con los maestros, con la psicóloga del DECE y con el propio paciente, las conductas inapropiadas y de conflictos con los compañeros de clase, si bien no han desaparecido por completo, la frecuencia y gravedad es menor. Así mismo, aún continúa siendo insuficiente su nivel de integración y participación.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA



UNIDAD EDUCATIVA JUAN DE VELASCO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Este formulario de consentimiento informado es para adolescentes de primero de bachillerato paralelos "C" padres y miembros de familia, quienes han sido seleccionados para el estudio después de un proceso metodológico científico conjuntamente con el Departamento de Consejería Estudiantil, a quienes les vamos a pedir que participen en la investigación titulada "La Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-mismo".

Este Documento de Consentimiento Informado tiene dos partes:

- Información (proporciona información sobre el estudio para el estudiante, su representante legal y miembros de su familia)
- Formulario de Consentimiento (para obtener la firma si usted está de acuerdo en que su hijo pueda participar)

PARTE I

Nosotros Jhosselin Rubio y David Yáñez somos estudiantes de la carrera de Psicología Clínica de la Universidad Nacional de Chimborazo. Estamos investigando sobre si existe alguna relación entre la Cohesión Familiar y la Diferenciación del Sí-mismo en los estudiantes de primero de bachillerato de la Unidad Educativa Juna de Velasco.

A continuación se informara e invitara a su hijo/hija a que participe en esta investigación.

Debe pensarlo detenidamente, no sentirse presionado para que su hijo/hija participe en la investigación. Antes de decidir, usted puede hablar o consultar con la persona que creyera conveniente.

Puede que haya algunas palabras que no entienda su significado. Por favor con toda confianza exprese sus dudas para esclarecer la información. Si usted tiene preguntas después, existirá tiempo para responderlas.

Los procedimientos que hemos planteado es la aplicación de dos reactivos Psicológicos (Escala de Cohesión Familiar Faces II de Olson y Cols) y el (Inventario de Diferenciación del Sí-mismo) los dos reactivos van a ser aplicados a su hijo/hija y el primer reactivo mencionado va dirigido a ustedes y los miembro de la familia, como padres y representantes. Con los resultados obtenidos de esta investigación pretendemos aportar a la institución educativa Juan de Velasco, posteriormente se diseñara una Guía psicoeducativa para informar sobre la Cohesión Familiar y a su vez sobre la Diferenciación del Sí-mismo dirigida a los estudiantes, familias, autoridades, y docentes la cual se entregara en la Unidad Educativa "Juan de Velasco" para la futura mejora del DECE.

PARTE II

He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente.

Consiento voluntariamente que mi hijo/a participe en este estudio, sumado los miembros de mi familia y entiendo que tengo el derecho de retirar del estudio a mi hijo/a en cualquier momento sin que afecte de ninguna forma mi posición de representante en la institución ni la de mi hijo /a como estudiante.

Nombre del Participante [Redacted] C.I. [Redacted]

Nombre del Padre/Madre Representante [Redacted]

Firma del Padre/Madre o Representante [Signature]

Fecha 27 / 04 / 2016

EN CASO DE SER ANALFABETO

Un testigo que sepa leer y escribir debe firmar (si es posible, esta persona debería seleccionarla el participante y no debería tener conexión con el equipo de investigación). Los participantes analfabetos deben incluir su huella dactilar.

He sido testigo de la lectura exacta del documento de consentimiento al potencial participante, y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que el individuo ha dado consentimiento libremente.

Nombre del testigo _____ C.I. _____

Huella dactilar del padre/madre _____ C.I. _____

Firma del testigo _____ C.I. _____

Fecha _____

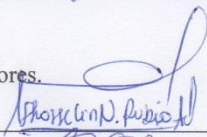
He leído con exactitud o he sido testigo de la lectura exacta del documento de consentimiento al padre/madre representante del participante, y el individuo ha tenido la oportunidad de hacer preguntas. Confirmando que el individuo ha dado consentimiento libremente.

Nombres de los Investigadores.

Investigador/a N°1: Jhoselin Fabio Andrade C.I. 060431725-5

Investigador/a N°2: David Yanez Chinchí C.I. 060353534-5

Firma de los Investigadores.

Investigador/a N°1: 

Investigador/a N°2: 

Fecha 27/04/2016

Se ha proporcionado una copia de este documento a los participantes de la investigación.

Si se ha extendido una copia de este documento responda con toda honestidad.

SÍ

NO

TEST APLICADOS AL ESTUDIANTE

Código 21

Nivel de Diferenciación baja

34 Puntos

INVENTARIO DE DIFERENCIACIÓN DEL SI-MISMO

Estos son enunciados en relación a tus pensamientos y sentimientos a cerca de ti mismo y las relaciones con los demás. Por favor, lee cuidadosamente cada enunciado y decide cuanto es que dicho enunciado generalmente te describe en una escala de 1 (me describe poco) a 6 (me describe mucho). Si crees que alguno no se relaciona contigo (por ejemplo: no estas actualmente casado (a) o comprometido (a), o tu padre, madre o ambos han fallecido), por favor responde el enunciado (marcando el numero con una X) de acuerdo a como serian tus pensamientos y sentimientos en esta situación. Asegúrate de responder todos los enunciados y trata de ser lo más honesto y preciso posible en tus respuestas.

Antes de iniciar a responder a cada uno de los enunciados, se te pide de favor que proporciones los siguientes datos. La información que proporciones será tratada con estricta confidencialidad.

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1) Sexo: (H) (M)
<input checked="" type="checkbox"/> H | 2) Edad: <u>16</u> años |
| 3) Escolaridad: <u>1^{er} Ciencias "C"</u> | 4) Ocupación: <u>Estudiante</u> |
| 5) Ingreso económico: (en el caso de laborar) | |
| <input checked="" type="radio"/> a. De 1 a 3 salarios mínimos | |
| b. De 4 a 7 salarios mínimos | |
| c. De 8 a 10 salarios mínimos | |
| d. Más de 10 salarios mínimos | |
| 6) Estado civil: | 6.1) Tiempo de relación |
| <input checked="" type="radio"/> a. Soltero | a. 1 a 6 meses |
| b. Casado | b. 7 a 12 meses |
| c. Divorciado | c. 1 a 1.6 años |
| d. Unión libre | d. 1.6 a 2 años |
| e. Otro: _____ | e. más de 2 años |

1. La gente piensa que soy demasiado emocional.	1	2	3	4	5	6
2. Tengo dificultad para expresar mis sentimientos a las personas que me importan.	1	2	3	4	5	6
3. Frecuentemente me siento inhibido con mi familia	1	2	3	4	5	6
4. Tiendo a permanecer muy calmado aún bajo estrés.	1	2	3	4	5	6
5. Suelo tratar de resolver conflictos entre dos personas que me importan.	1	2	3	4	5	6
6. Cuando alguien cercano a mí me decepciona, me alejo de él o ella por un tiempo.	1	2	3	4	5	6
7. No importa que suceda en mi vida, sé que nunca perderé el sentido de quien soy.	1	2	3	4	5	6
8. Tiendo a distanciarme cuando las personas se acercan demasiado a mí.	1	2	3	4	5	6
9. Me han dicho (o podrían decirme) que soy muy apegado a mis padres.	1	2	3	4	5	6
10. Desearía no ser tan emocional.	1	2	3	4	5	6
11. Usualmente no cambio mi comportamiento solo para complacer a otras personas.	1	2	3	4	5	6
12. Mi cónyuge o pareja no toleraría si yo le expresara mis verdaderos sentimientos sobre algunas cosas.	1	2	3	4	5	6
13. Cada que hay un problema en mi relación, estoy ansioso por resolverla de inmediato.	1	2	3	4	5	6
14. En ocasiones mis emociones me sobrepasan y tengo problemas para pensar claramente.	1	2	3	4	5	6
15. Cuando tengo una discusión con alguien, puedo separar mis pensamientos de mis sentimientos, con respecto a esa persona.	1	2	3	4	5	6
16. Frecuentemente me pongo incómodo cuando las personas se acercan demasiado a mí.	1	2	3	4	5	6
17. Es importante para mí mantener el contacto de manera regular con mis padres.	1	2	3	4	5	6
18. A veces siento como si estuviera sobre una montaña rusa emocional.	1	2	3	4	5	6
19. No tiene sentido molestarme por cosas que no puedo cambiar.	1	2	3	4	5	6
20. Me preocupa perder mi independencia en mis relaciones afectivas.	1	2	3	4	5	6
21. Soy muy sensible a las críticas.	1	2	3	4	5	6
22. Cuando mi esposo(a) o pareja está lejos por mucho tiempo, siento como si perdiera una parte de mí.	1	2	3	4	5	6
23. Me acepto tal como soy.	1	2	3	4	5	6
24. Siento con frecuencia que mi esposo(a) o pareja quiere demasiado de mí.	1	2	3	4	5	6
25. Trato de vivir de acuerdo a las expectativas de mis padres.	1	2	3	4	5	6
26. Si tengo una discusión con mi esposo(a) o pareja tiendo a pensar todo el día en el problema.	1	2	3	4	5	6
27. Soy capaz de decir "no" a otros aun cuando me siento presionado por ellos.	1	2	3	4	5	6
28. Cuando alguna de mis relaciones se vuelve muy intensa, siento la	1	2	3	4	5	6

necesidad de alejarme de ella.						
29. Las discusiones que tengo con mis padres o hermanos todavía me hacen sentir terrible.	1	2	3	4	5	6
30. Si alguien está molesto conmigo, no puedo eliminar la molestia fácilmente.	1	2	3	4	5	6
31. Me preocupa poco que otros aprueben lo que hago cuando creo que es correcto.	1	2	3	4	5	6
32. Nunca recurriría a alguien de mi familia para que me apoyara emocionalmente.	1	2	3	4	5	6
33. Me pongo a pensar mucho acerca de mi relación con mi cónyuge o pareja.	1	2	3	4	5	6
34. Soy muy sensible a ser lastimado por otros.	1	2	3	4	5	6
35. Mi autoestima realmente depende de cómo piensan los demás de mí.	1	2	3	4	5	6
36. Cuando estoy con mi cónyuge o pareja, con frecuencia me siento asfixiado.	1	2	3	4	5	6
37. Me preocupa que las personas cercanas a mí se enfermen, lastimen o se molesten.	1	2	3	4	5	6
38. Con frecuencia me pregunto sobre la impresión que causo.	1	2	3	4	5	6
39. Cuando las cosas van mal, hablar sobre ellas usualmente las empeora.	1	2	3	4	5	6
40. Siento las cosas más intensamente que otros.	1	2	3	4	5	6
41. Usualmente hago lo que creo que es correcto a pesar de lo que otros dicen.	1	2	3	4	5	6
42. Nuestra relación podría mejorar si mi cónyuge o pareja me diera el espacio que necesito.	1	2	3	4	5	6
43. Tiendo a sentirme muy seguro bajo estrés.	1	2	3	4	5	6

Código 21: Estudiante

Puntaje: 29 P.

Nivel de cohesión disperso

Escala de Cohesion Familiar (16 ítems)

ÍTEMS

	1	2	3	4	5
1. Los miembros de la familia se dan apoyo durante los tiempos difíciles.		X			
2. Es más fácil hablar con gente fuera de la familia que con miembros de la familia	X				
3. La familia se reúne en el mismo cuarto.	X				
4. Nuestra familia hace cosas juntas.			X		
5. En nuestra familia, cada quien anda por su propio lado.		X			
6. Los miembros de la familia conocen las amistades de cada quien.		X			
7. Los miembros de la familia consultan con otros miembros de la familia en sus decisiones.	X				
8. Es difícil pensar en cosas que hacer como familia.	X				
9. Los miembros de la familia se sienten muy cerca entre ellos.			X		
10. Los miembros de la familia se sienten más cerca con gente que está fuera de la familia que con otros miembros de la familia.		X			
11. Los miembros de la familia siguen lo que la familia decide hacer.	X				
12. A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre unos con otros.			X		
13. Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros en la casa.	X				
14. Los miembros de la familia aprueban las amistades de los otros.	X				
15. Los miembros de la familia hacen cosas en parejas, en vez de hacerlas con toda la familia.		X			
16. Los miembros de la familia comparten sus intereses y pasatiempos.			X		

**TEST DE COHESIÓN (FACES II) APLICADOS A LOS MIEMBROS DE LA
FAMILIA.**

Código 21: Padre

Puntaje: 31. P

Nivel de Cohesión Disperso

Escala de Cohesion Familiar (16 ítems)

ÍTEMS

	1	2	3	4	5
1. Los miembros de la familia se dan apoyo durante los tiempos difíciles.	X				
2. Es más fácil hablar con gente fuera de la familia que con miembros de la familia		X			
3. La familia se reúne en el mismo cuarto.			X		
4. Nuestra familia hace cosas juntas.	X				
5. En nuestra familia, cada quien anda por su propio lado.		X			
6. Los miembros de la familia conocen las amistades de cada quien.			X		
7. Los miembros de la familia consultan con otros miembros de la familia en sus decisiones.		X			
8. Es difícil pensar en cosas que hacer como familia.	X				
9. Los miembros de la familia se sienten muy cerca entre ellos.			X		
10. Los miembros de la familia se sienten más cerca con gente que está fuera de la familia que con otros miembros de la familia.		X			
11. Los miembros de la familia siguen lo que la familia decide hacer.	X				
12. A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre unos con otros.	X				
13. Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros en la casa.			X		
14. Los miembros de la familia aprueban las amistades de los otros.	X				
15. Los miembros de la familia hacen cosas en parejas, en vez de hacerlas con toda la familia.				X	
16. Los miembros de la familia comparten sus intereses y pasatiempos.	X				

Código 21: Madre
 Puntaje: 33. P.
 Nivel de Cohesión Disperso

Escala de Cohesion Familiar (16 ítems)

ÍTEMS

	1	2	3	4	5
1. Los miembros de la familia se dan apoyo durante los tiempos difíciles.		X			
2. Es más fácil hablar con gente fuera de la familia que con miembros de la familia			X		
3. La familia se reúne en el mismo cuarto.	X				
4. Nuestra familia hace cosas juntas.		X			
5. En nuestra familia, cada quien anda por su propio lado.		X			
6. Los miembros de la familia conocen las amistades de cada quien.			X		
7. Los miembros de la familia consultan con otros miembros de la familia en sus decisiones.	X				
8. Es difícil pensar en cosas que hacer como familia.		X			
9. Los miembros de la familia se sienten muy cerca entre ellos.			X		
10. Los miembros de la familia se sienten más cerca con gente que está fuera de la familia que con otros miembros de la familia.	X				
11. Los miembros de la familia siguen lo que la familia decide hacer.		X			
12. A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre unos con otros.	X				
13. Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros en la casa.			X		
14. Los miembros de la familia aprueban las amistades de los otros.				X	
15. Los miembros de la familia hacen cosas en parejas, en vez de hacerlas con toda la familia.		X			
16. Los miembros de la familia comparten sus intereses y pasatiempos.	X				

Código 21: Hermano
 Puntaje: 31-P.
 Nivel de Cohesión Disperso

Escala de Cohesion Familiar (16 ítems)

ÍTEMS

		1	2	3	4	5
1.	Los miembros de la familia se dan apoyo durante los tiempos difíciles.			X		
2.	Es más fácil hablar con gente fuera de la familia que con miembros de la familia		X			
3.	La familia se reúne en el mismo cuarto.	X				
4.	Nuestra familia hace cosas juntas.			X		
5.	En nuestra familia, cada quien anda por su propio lado.	X				
6.	Los miembros de la familia conocen las amistades de cada quien.		X			
7.	Los miembros de la familia consultan con otros miembros de la familia en sus decisiones.	X				
8.	Es difícil pensar en cosas que hacer como familia.			X		
9.	Los miembros de la familia se sienten muy cerca entre ellos.	X				
10.	Los miembros de la familia se sienten más cerca con gente que está fuera de la familia que con otros miembros de la familia.		X			
11.	Los miembros de la familia siguen lo que la familia decide hacer.	X				
12.	A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre unos con otros.		X			
13.	Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros en la casa.			X		
14.	Los miembros de la familia aprueban las amistades de los otros.	X				
15.	Los miembros de la familia hacen cosas en parejas, en vez de hacerlas con toda la familia.		X			
16.	Los miembros de la familia comparten sus intereses y pasatiempos.			X		