



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

El impacto del proyecto especial de alpacas en la condición socioeconómica
de la población del cantón Guamote

Trabajo de Titulación para optar al título de Economista

Autor:

Asqui Sinchiguano, Lorena Belén

Paredes Montero, Kelly Ivette

Tutor:

Eco. Doris Nataly Gallegos Santillán PhD.

Riobamba, Ecuador. 2024

DECLARATORIA DE AUTORÍA

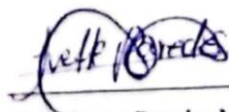
Nosotras, Lorena Belén Asqui Sinchiguano, con cédula de ciudadanía 0604846774 y Kelly Ivette Paredes Montero con cédula de ciudadanía 1752619740, autores del trabajo de investigación titulado: Impacto del proyecto especial de alpacas en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote, certificamos que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mi exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, 18 de julio de 2024



Lorena Belén Asqui Sinchiguano
C.I: 0604846774




Kelly Ivette Paredes Montero
C.I: 1752619740

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

Quien suscribe, Doris Nataly Gallegos Santillán catedrático adscrito a la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación titulado: Impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la Condición Socioeconómica de la Población del Cantón Guamote, bajo la autoría de Lorena Belén Asqui Sinchiguano y Kelly Ivette Paredes Montero, por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 18 días del mes de julio de 2024



Doris Nataly Gallegos Santillán


C.I: 060269281-6

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación Impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote, presentado por, Lorena Belén Asqui Sinchiguano con cédula de identidad número 0604846774 y Kelly Ivette Paredes Montero, con cédula de identidad número 1752619740, bajo la tutoría de econ. Doris Nataly Gallegos Santillán PhD; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba 18 de julio de 2024

Diego Pinilla, PhD.
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



Verónica Carrasco Mgs.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Mauricio Rivera, PhD.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



CERTIFICADO ANTIPLAGIO



Dirección
Académica
VICERRECTORADO ACADÉMICO



CERTIFICACIÓN

Que, **Asquí Sinchiguano Lorena Belen** con CC: **060846774** y **Kelly Ivette Paredes Montero** con CC: **1752619740** estudiante de la Carrera **Economía**, Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas; han trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado **"IMPACTO DEL PROYECTO ESPECIAL DE ALPACAS EN LA CONDICIÓN SOCIECONÓMICA DE LA POBLACIÓN DEL CANTÓN GUAMOTE"**, cumple con **el 7 %**, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **TURNITIN ORIGINAL CHECK**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente, autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 03 de Julio de 2024



Econ. Doris Nataly Gallegos Santillan
TUTOR(A)

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a Dios por haberme brindado sabiduría en todo este proceso, por ser mi fortaleza y luz en medio de mis angustias, a mi querido padre Julio Asqui y a mi hermosa madre Angelita Sinchiguano quienes ha hecho de mi la persona en la que me he convertido, gracias por estar junto a mí en los momentos de aflicción y de bendición, gracias por sus oraciones y apoyo, por inculcarme valores que llevaré siempre presente. A mis hermanas Emilia y Julia, por su compañía en momentos de soledad y desvelos, por sus palabras de consuelo e inspiración que me ayudaron a culminar con esta gran etapa, son el motor de mi vida.

De corazón, Lorena.

Nuestro trabajo de titulación le dedico a mi amado Dios, a mi bello ángel en el cielo que siempre me cuida, mi mamita Luca, a mi mami Gladys y a mi papi Orlando porque gracias a ellos he logrado cumplir una meta que engrandece mi corazón, a mis hermanos que siempre han tenido las palabras correctas para alentarme, a mi cuñada Jennifer que ha sido parte fundamental de este proceso, a mis sobrinos que son mi mayor motivación para seguir esforzándome, también a mis mejores amigos Jenni y Mateo por acompañarme en este arduo camino y más que a mi compañera a mi amiga Lore, mi compañía y fuerza en este andar, te lo mereces.

Ese sacrificio ahora tiene su recompensa. Esto es por y para ustedes

Con amor Ive

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer principalmente a mis abuelitos por su compromiso conmigo, al estar listos para solventar cualquier necesidad, a mis tías Lutis y Lili por estar siempre al pendiente de mí, ser mi compañía y ayuda cuando la he necesitado,

Gracias a toda mi familia Asqui Sinchiguano por que han aportado de alguna manera a motivarme y seguir adelante, a mi compañera de tesis Ivette por su apoyo, tranquilidad y motivación para la elaboración de este trabajo, a mis amigas Ana, Karol, Josselin y Damaris por ser mi apoyo emocional y por momentos inolvidables que vivimos en la universidad y por ultimo a mi querida Dra. Doris Gallegos quien con sus sabias palabras de experiencia ha sabido guiarnos por el mejor camino hasta el final.

Gracias a todos por la aportación que le han dado a este trabajo.

Con amor, Lorena

Eternamente agradecida con mi buen Dios por haberme permitido cumplir un anhelo de mi corazón, permitirme gozar de esta ocasión y de las personas que me acompañan. Diosle pague a mis padres por nunca dudar de mí y ser mi lugar seguro, a mi pequeña gran familia por siempre estar cuando sentía que no podía más, a todas las personas que han sido parte de este proceso, pero sobre todo a las personas que se quedaron. Gracias a las personas que atendieron mis llamadas en las madrugadas y a las que me abrazaron cuando me encontraban.

Un agradecimiento muy especial a los docentes que formaron parte de mi vida universitaria, a quienes conforman el tribunal y a quien nos acogió para ser nuestra guía cuando estábamos desamparadas, Diosle pague querida Doctorita Doris por ser parte fundamental de este trabajo, gracias por creer en nosotras e impulsarnos a mejorar como personas y profesionales.

¡Gracias por confiar en esta soñadora!

ÍNDICE GENERAL

DECLARATORIA DE AUTORÍA

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE GRÁFICOS

RESUMEN

ABSTRACT

1. INTRODUCCION.....	14
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
3. OBJETIVOS	17
3.1 General.....	17
3.2 Específicos	17
4. MARCO TEÓRICO.	18
4.1 Estado del Arte.....	18
4.2 Teorías en las que se basa el estudio.....	20
4.2.1 Teoría del desarrollo endógeno	20
4.2.2 Teoría del capital social.....	20
4.2.3 Teoría de la Capacitación (Empowerment Theory)	20
4.3 Fundamentación Teórica.....	21
4.3.1 Proyectos	21
4.3.2 Evaluación.....	22
4.3.3 Métodos de evaluación del impacto socioeconómico	23
4.4 Dimensiones.....	25
4.4.1 Educación	25
4.4.2 Ingresos	25
4.4.3 Salud.....	26
4.4.4 Vivienda	26
5. METODOLOGIA	28
5.1 Tipo de Investigación.....	28

5.2	Técnicas de recolección de Datos	28
5.3	Población de Estudio y Tamaño de Muestra	28
5.4	Hipótesis	29
5.5	Métodos de Análisis y Procesamiento de Datos	29
6.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	31
6.1	Resultados	31
6.1.1	Características de la Condición Socioeconómica de la Comunidad Tablillas ..	31
6.1.2	Comparación de los datos de la variable condición socioeconómica y sus dimensiones	39
6.1.3	Prueba de Normalidad y T student para diferencias entre medias de la variable Condición Socioeconómica y sus dimensiones	42
6.1.4	Impactos en la condición socioeconómica de los beneficiarios del Programa Especial de Alpacas	46
6.2	Discusión	46
7.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	48
7.1	Conclusiones	48
7.2	Recomendaciones	49

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Rango de puntuaciones y valoración para la variable condición socioeconómica y sus dimensiones	29
Tabla 2 Población de la comunidad San Vicente de Tablillas.....	31
Tabla 3 Acceso a Servicios Básicos en la comunidad Tablillas	32
Tabla 4 Educación en la comunidad Tablillas	32
Tabla 5 Resultados de las variables demográficas de los beneficiarios encuestados del cantón Guamote, Comunidad “Tablillas”, en porcentaje.	32
Tabla 6 Resultados de la dimensión Educación de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje.....	33
Tabla 7 Resultados de los indicadores de la dimensión Ingresos de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje	33
Tabla 8 Resultados de los indicadores de la variable Salud de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje	34
Tabla 9 Resultados de los indicadores de la variable Vivienda de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje	34
Tabla 10 Resultados de las variables demográficas de los no beneficiarios encuestados del cantón Guamote, Comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje.	36
Tabla 11 Resultados de Educación de los no beneficiarios encuestados del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje	36
Tabla 12 Resultados de los indicadores de la variable Ingresos de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje	37
Tabla 13 Resultados de los indicadores de la variable Salud de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje	37
Tabla 14 Resultados de los indicadores de la variable Vivienda de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje	38
Tabla 15 Prueba de normalidad	42
Tabla 16 Estadísticos de la dimensiones y variables	42
Tabla 17 Diferencia entre medias para la variable Condición Socioeconómica	43
Tabla 18 Diferencia entre medias para la dimensión Educación.....	43
Tabla 19 Diferencia entre medias para la dimensión Ingresos	44
Tabla 20 Diferencia entre medias para la dimensión Salud	45

Tabla 21 Diferencia entre medias para la dimensión Vivienda.....	45
---	----

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Resultados para Educación por categorías.....	39
Gráfico 2: Resultados para Ingresos por categorías.....	40
Gráfico 3: Resultados para Salud por categorías.....	40
Gráfico 4 Resultados para Vivienda por categorías.....	41
Gráfico 5 Resultados para la Condición Socioeconómica por categorías.....	41

RESUMEN

La investigación tiene como objetivo determinar el impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la condición socio económica de la población del cantón Guamote, este estudio permite conocer si el proyecto generó un impacto positivo en la condición socioeconómica de los beneficiarios. El trabajo consiste en un estudio de tipo no experimental de nivel explicativo, se empleó la metodología *Matching*, con información que se obtuvo aplicando encuestas a un grupo de 45 beneficiarios y 45 no beneficiarios, las preguntas son medidas con la escala de Likert. Se incluye la línea base del proyecto con el fin de facilitar la caracterización y comparar a través de niveles de satisfacción de los encuestados las diferencias que existen entre estos dos grupos mediante pruebas estadísticas; en los resultados se observa que la variable condición socioeconómica tiene un impacto positivo a favor de los beneficiarios de 5,15 puntos debido a la implementación del proyecto.

Palabras claves: impacto, condición socioeconómica, beneficiarios, no beneficiarios, matching

ABSTRACT

The main objective of this research study was to determine the impact of the Proyecto Especial de Alpacas on the socioeconomic condition of the population of the Guamote canton. This study allows knowing if the project generated a positive impact on the socioeconomic condition of the beneficiaries. The work consists of a non-experimental study of explanatory level, using the *Matching methodology*, with information obtained by applying surveys to a group of 45 beneficiaries and 45 non-beneficiaries, the questions were measure with the Likert scale. The baseline of the project is included in order to facilitate the characterization and to compare through satisfaction levels of the respondents the differences that exist between these two groups through statistical tests; the results show that the socioeconomic condition variable has a positive impact in favor of the beneficiaries of 5.15 points due to the implementation of the project.

Keywords: impact, socioeconomic condition, beneficiaries, non-beneficiaries, matching.



Reviewed by:
Marco Antonio Aquino
ENGLISH PROFESSOR
C.C. 1753456134

CAPÍTULO I.

1. INTRODUCCION.

El cantón Guamote se encuentra en la región central Sierra, al austro de la provincia de Chimborazo, posee tres parroquias, Cebadas con el 18,20%, Matriz con el 54,57% y Palmira con el 27,23% del total de la población; haciendo énfasis en que la mayor parte de la población pertenece a la zona rural (PDYOT Guamote, 2019 - 2023).

Según los indicadores de comparación a nivel nacional, la pobreza medida por Necesidades Básicas Insatisfechas es alta, alcanzando el 96%. El cantón Guamote presenta la tasa más alta de pobreza en la provincia, concentrada principalmente en las zonas rurales. Además, la extrema pobreza en este cantón afecta al 75,20% de la población, también la más elevada de la provincia. Por otro lado, el 93,61% de los habitantes vive en viviendas con servicios básicos inadecuados, y el 62% enfrenta condiciones de hacinamiento (PDYOT Guamote, 2019 - 2023).

El comienzo de actividades productivas sin la capacitación técnica adecuada, la ausencia de Unidades de Producción Agropecuaria (UPAS) y la escasa cantidad de microempresas que agreguen valor a la producción local en el cantón contribuyen a una limitación en la producción primaria. Esto hace que el territorio dependa de la fluctuación de precios en el mercado externo, exacerbando así la situación de pobreza en la región (PDYOT Guamote, 2019 - 2023).

Es aquí en donde el papel de las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) resulta crucial para la ejecución eficiente de proyectos en un determinado sector, puesto que, tiene por objetivo principal fomentar el bienestar social, económico y ambiental por medio de diversas acciones, su labor no solo ayuda a resolver problemas urgentes sino capacitar a comunidades específicas para enfrentar sus propios desafíos (Felix, 2016).

Además, una organización no gubernamental cumple una función social al generar impactos positivos en familias, comunidades o el medio ambiente. Aunque su labor es de beneficio público, su objetivo no es suplantar las responsabilidades de la administración pública (Escobar, 2010).

Visión Mundial, es una organización humanitaria cristiana donde tiene como meta optimizar el bienestar en diferentes aspectos de niños, niñas, familias y a su colectividad, combatiendo la pobreza y la injusticia. Su enfoque principal son los proyectos de desarrollo sostenible tanto en áreas rurales como urbanas (PDYOT Guamote, 2019 - 2023).

Dicha ONG tiene como objetivo perfeccionar el bienestar de los niños y sus familias, fortalecer las capacidades de la población para enfrentar los desafíos, mejorar el acceso a servicios básicos como la educación y la atención médica, promover la participación ciudadana y el liderazgo comunitario, para que las comunidades puedan tomar un papel activo en su propio desarrollo (Visión mundial Ecuador, 2023).

El *Proyecto Especial de Alpacas* ejecutado por *Visión Mundial*, tiene como objetivo contribuir a la economía y perfeccionar los escenarios de subsistencia, optimizar la seguridad alimentaria y los ingresos de las familias de la comunidad *Tablillas*, cabe recalcar que este proyecto está dirigido a 17 comunidades del cantón Guamote, pero se ha tomado a *Tablillas* como la comunidad modelo; al mismo tiempo de preservar la cultura local y fomentar el desarrollo económico sostenible a través de la cría de alpacas, por otro lado, *Visión Mundial* ha proporcionado capacitación y asistencia técnica a las familias (Visión mundial Ecuador, 2023).

Según Gertler et. al (2017) En el libro *Evaluación de Impacto en la Práctica*, describe la importancia de valorar los efectos para establecer si una idea ha logrado sus objetivos y cómo ha afectado a los beneficiarios, enfatiza que la evaluación debe realizarse de manera sistemática y rigurosa.

Por lo tanto, es importante realizar la evaluación de impacto del Proyecto Especial de alpacas en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote, puesto que permite determinar si el proyecto está logrando los objetivos propuestos y si se está generando un impacto en la vida de las personas a las que se pretende servir.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Cebadas, ubicada en el cantón Guamote, abarca un área de 566.55 km² (equivalente a 56,655 ha) siendo la parroquia que se encuentra en segundo lugar de máxima extensión de la provincia de Chimborazo. Esta zona comprende 37 comunidades, incluyendo *Pull Quishuar* y *San Vicente de Tablillas* (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

Según el último Censo de Población y Vivienda realizado en 2010, la parroquia Cebadas está conformada por 8,218 habitantes siendo el 18.20% de la población del cantón Guamote (45,153 personas) el 1.79% (458,581 personas) en relación con la población general de la provincia de Chimborazo. De esta población, 4,199 son sexo femenino, equivalente al 51.10%, mientras que 4,019 de sexo masculino, es decir, el 48.90% (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

En esta parroquia, se identifica las principales actividades económicas y productivas a la agricultura y ganadería, así lo informa el último censo de población y vivienda del año 2010, el 79,7% de su PEA se dedica a estas actividades (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030). Los cultivos principales son papas, maíz, habas, cebada y frutilla. Del total de la elaboración, el 90% se vende personalmente en los diferentes mercados locales o regionales, mientras que el 10% se destina al autoconsumo.

Además, entre las actividades menos significativas en las que participa la PEA, se destacan la construcción con un 4,3% de la PEA, el comercio con un 2,4%, la manufactura con un 2,2% y otros servicios que representan el 9,1% de la PEA parroquial.

La educación de la parroquia Cebadas en 2010 fue del 92% considerando estos datos como tasa de asistencia a la educación básica, un poco inferior a la del cantón, que fue del 92,2% (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

En el ámbito de la salud, la parroquia Cebadas enfrenta desafíos importantes como infecciones respiratorias agudas, retardo en el perfeccionamiento a causa de la desnutrición proteico-calórica, parasitosis intestinal, faringitis aguda, infecciones urinarias y cefaleas. El personal del Centro de Salud de Cebadas atiende el 65,72% de las necesidades totales, la atención domiciliaria cubre el 13,87% y la atención en las comunidades representa solo el 5,31% de las consultas médicas (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

Actualmente, el 90,0% de los residentes de la parroquia Cebadas aún enfrenta dificultades con respecto a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), específicamente en cuanto al suministro de agua potable, la suspensión de aguas residuales y el teléfono fijo. Este dato es preocupante, ya que estos servicios son cruciales para el desarrollo de la población (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

En lo que respecta a la comunidad *San Vicente de Tablillas*, al norte limita con la comunidad *Guanilchig* y al sur con la comunidad *Illshbug Utucún*, el idioma que predomina es el kichwa y minoritariamente el español y en esta comunidad se identificó a 70 jefes de familia (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

La población de dicha comunidad se dedica principalmente a la agricultura y ganadería, siendo las principales fuentes de ingresos económicos que sustentan a las familias, los productos de la agricultura se los comercializan en diferentes mercados de la provincia y sirven también para el autoconsumo, la producción de leche la venden a empresas lecheras dentro y fuera de la provincia y algunos elaboran quesos que generalmente son comercializados en la ciudad (Visión Mundial, 2020).

En el ámbito escolar se registró una única institución educativa denominada *Gonzalo Davalos*, la que presenta 48 niños de los cuales 27 del sexo femenino y 21 de sexo masculino de la población estudiantil (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

En cuanto a salud, la comunidad no cuenta con infraestructura sólida que pueda brindar atención a los comuneros (PDYOT Cebadas, 2020 - 2030).

En lo que respecta a servicios básicos de las viviendas, en esta comunidad se evidencia la carencia de agua potable, separación de aguas servidas y teléfono convencional, solamente tienen acceso a la luz eléctrica y a letrinas (Visión Mundial, 2020).

El Proyecto Especial de Alpacas impulsado y ejecutado por la Organización No Gubernamental, *Visión Mundial*, financiado por el sector privado extranjero y un aporte local, se le asignó un presupuesto total de 686.398 dólares americanos de los cuales, \$

602.398 provienen de *Visión Mundial Estados Unidos* y \$ 84.000 de contribución local (Visión Mundial, 2020).

El proyecto fue ejecutado en la primera etapa en la comunidad *San Vicente de Tablillas* perteneciente al cantón Guamote, mismo que tiene por propósito aumentar el interés social, ambiental y económica de la crianza de alpacas en comunidades que residen en los páramos de la Provincia de Chimborazo.

El proyecto cuenta con los siguientes componentes,

- Mejorando nivel organizativo de los alpaqueros en Chimborazo y Ecuador
- Adecuado manejo técnico en la producción alpaquera por parte de los criadores de alpacas.
- Uso adecuado del ecosistema páramo.
- Mejorados procesos de utilización de productos y subproductos de la crianza de alpacas.

En este escenario, esta investigación se centra en la necesidad de entender el Impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la condición socioeconómico de la población del cantón Guamote, en ausencia de evidencia empírica y científica de trabajos realizados en esta área basados en variables de investigación; finalmente, determinar el impacto del *Proyecto Especial de Alpacas* permitirá conocer la importancia, influencia, representación y participación en la condición socioeconómico de la población del cantón Guamote.

No obstante, existen datos que proporciona el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) del cantón Guamote que hacen referencia a la existencia de proyectos productivos en este. Por tanto, existe la necesidad de abordar un problema de esta naturaleza desde la perspectiva socioeconómica. Así, las dificultades del estudio se formula expresando de la siguiente manera: ¿Cuál es el impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote?

3. OBJETIVOS

3.1 General

Determinar el impacto del Proyecto Especial de Alpacas en la condición socio económica de la población del cantón Guamote.

3.2 Específicos

- Describir las características socioeconómicas de los beneficiarios del Proyecto Especial de Alpacas, ejecutado por Visión Mundial en el cantón Guamote.
- Estimar los impactos del Proyecto Especial de Alpacas, en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote, a través de un análisis estadístico descriptivo.

CAPÍTULO II.

4. MARCO TEÓRICO.

4.1 Estado del Arte

Existen varias investigaciones previas, especialmente en países latinoamericanos en donde los planes lucrativos han generado un efecto beneficioso en la comunidad, además, se da a conocer las propuestas de los proyectos productivos y sus resultados.

Entre los principales aportes se menciona el trabajo desarrollado por Jiménez (2022), denominado Gestión de proyectos productivos y desarrollo económico en el distrito de Pachiza-Perú, 2022, que tiene como meta establecer la conexión de la gestión de planes beneficiosos y progreso económico, el mismo que empleó una metodología de tipo fundamental que busca dar respuestas para ampliar el entendimiento, de enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, no experimental porque el investigador no manipula las variables. Es decir, es un estudio transversal, ya que se mide la variable solo una vez y se realiza el análisis con esos datos. Posteriormente, se concluye que hay una relación significativa entre la gestión de planes beneficiosos y el desarrollo económico en el Distrito de Pachiza en 2022.

Asimismo Phoco (2020) en su estudio "Proyectos productivos en piscicultura y su incidencia en el desarrollo económico de la Municipalidad Provincial de Condorcanqui, Amazonas – Perú", busca determinar cómo los proyectos productivos influyen en el desarrollo económico donde ha utilizado una metodología no experimental, transversal y correlacional para examinar la relación entre las variables por ultimo concluye que hay una correlación significativa entre los proyectos productivos y el desarrollo económico, con un nivel de significancia de 0.01.

Por otro lado, Patiño (2018), en su investigación "El impacto de los proyectos productivos en la condición socioeconómica de los pobladores del distrito de Ccorca-Cusco – Perú", tiene como propósito establecer los efectos de los planes en la condición socioeconómica de los habitantes del lugar. Además, empleo una metodología ex post facto comparativo-causal para estudiar las situaciones socioeconómicas tanto del grupo experimental (beneficiarios) como del grupo control (no beneficiarios). Además, utiliza un cuestionario como instrumento que abarca cinco dimensiones e incluye preguntas que van desde la escala de Likert hasta preguntas cualitativas misma que es validada mediante el Alfa de Crombach. Finalmente, hay una diferencia notable en el desarrollo socioeconómico entre los grupos favorecidos y no favorecidos de los planes beneficiosos. La disconformidad favorece al grupo de remunerados, con una ventaja de 41,5 puntos, lo que equivale a una varianza porcentual del 48,4% en beneficio de los beneficiarios.

Jaramillo (2018), en su estudio sobre "La Ejecución de proyectos productivos y su impacto en el Desarrollo Agrario en la región Amazonas período 2012 – 2016 en Perú", donde se planteó como propósito establecer los efectos del financiamiento público de los

planes que tienen beneficios efectuados en la región Amazonas en su perfeccionamiento agrícola, utilizo una metodología de enfoque cuantitativo, siendo el tipo de estudio descriptivo comparativo, el diseño es no experimental transversal y finaliza con, que los planes beneficiosos han acatado los elementos de realización pero no con sus itinerarios para la valoración ex post.

Damián Porras, Addy Anchondo, Miguel Piñon, Martha Balandrán y Ricardo Gonzáles, en su investigación titulada “Evaluación del impacto en proyectos productivos implementados por Faciatec-Uach 2019-2020 Guerrero, Chihuahua”, tuvo como objetivo determinar el proceso adaptativo, actividades realizadas y los resultados de permanencia o abandono del proyecto productivo después de recibido el recurso, además del impacto del acompañamiento por parte de la UACH hacia los grupos beneficiados del Plan de Fomento a la Economía Social durante el periodo 2019 - 2020, aplicó la metodología no experimental a través de un enfoque cuantitativo - descriptivo para un grupo de 29 proyectos beneficiarios dentro del periodo de estudio, concluye que los grupos sociales beneficiados con proyectos de bienestar representan un perfil para acceder a mejorar sus perspectivas económicas. (Porras et al., 2021)

En lo que respecta a Flores y Ulloa (2018), En su investigación sobre la “Gestión de proyectos productivos y su impacto en el desarrollo económico en la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión en Perú en el año 2017”, se propone estudiar el suceso de la administración de planes beneficiosos interviene en el progreso financiero. Utilizando una metodología correlacional causal transversal, el estudio busca determinar la relación causa-efecto entre la gestión de estos proyectos y el crecimiento económico. La conclusión principal es que una gestión eficiente de planes positivos favorece el progreso financiero, promoviendo un crecimiento equitativo entre los distintos sectores productivos.

En cuanto a Rivera (2013) En su obra sobre los “Proyectos productivos implementados por el gobierno autónomo descentralizado municipal y su impacto económico en las comunidades del cantón Valencia durante el período 2011-2012”, se plantea de propósito valorar los efectos financieros de la implementación y progreso de estos proyectos. Utilizando una metodología descriptiva, explicativa o causal, que fundamenta la investigación, el autor describe las unidades de análisis, las técnicas y los procedimientos utilizados. La conclusión es que la situación socioeconómica de todos los participantes ha mejorado considerablemente gracias a la implementación de diversos proyectos.

Por último, de la Cruz (2017), estudia la “Influencia de un Proyecto de Apoyo al Desarrollo Productivo en la mejora socioeconómica de pequeños productores agropecuarios de Huayucachi en Perú”. Donde se planteó como propósito establecer cómo el Proyecto de Apoyo al Desarrollo Productivo (PADP) impacta en el nivel socioeconómico de estos pequeños fabricantes. Utilizando una metodología descriptivo-correlacional, se busca identificar la conexión de las variables planteadas. La investigación concluye que los proyectos de apoyo al desarrollo productivo tienen un impacto positivo, evidenciado por el aumento de los ingresos familiares y la reducción de las necesidades básicas insatisfechas.

Los proyectos presentan impactos positivos tanto como negativos, situación que esta concatenada con las variables estudiadas, sin embargo, al ser proyectos productivos de carácter social, influye de manera significativa la participación de la comunidad y los recursos tanto físicos como intelectuales para llevar a cabo dicho proyecto.

Una vez estudiada las investigaciones mencionadas en líneas anteriores se destaca el impacto que han marcado los proyectos productivos en el nivel socioeconómico de las distintas poblaciones en donde se han llevado a cabo, sin embargo, cabe mencionar que es necesario dar seguimiento a los proyectos, puesto que, en su mayoría luego de culminar con la fase de ejecución estos son abandonados y no se puede realizar la evaluación de impacto de manera eficiente.

4.2 Teorías en las que se basa el estudio

Las teorías contemporáneas sobre la participación en proyectos implementados por ONG y el cambio en la condición socioeconómica de los beneficiarios destacan la importancia de la involucración activa de la comunidad en el desarrollo de soluciones sostenibles y efectivas. A continuación, se presentan las principales teorías y su relevancia en este contexto:

4.2.1 Teoría del desarrollo endógeno

Esta teoría propone que el desarrollo debe basarse en los recursos y capacidades locales, en lugar de depender de intervenciones externas. Esta teoría sugiere que los proyectos implementados por ONG pueden ser más efectivos si aprovechan y fortalecen las capacidades internas de la comunidad. Bock (2016) argumenta que la participación en proyectos de ONG puede fomentar un desarrollo más sostenible y resiliente, basado en los recursos internos de la comunidad. Este enfoque puede mejorar la autosuficiencia económica y asegurar que el desarrollo sea más adecuado a las circunstancias locales, resultando en una mejora sostenida de las condiciones socioeconómicas.

4.2.2 Teoría del capital social

Se centra en cómo las redes sociales y la cooperación comunitaria pueden influir en el desarrollo socioeconómico. Participar en proyectos de ONG puede fortalecer las redes sociales, aumentando la confianza y la colaboración entre los miembros de la comunidad, lo que mejora el acceso a recursos y oportunidades económicas. Aldrich y Meyer (2015) demostraron que el capital social es crucial para la resiliencia comunitaria y el desarrollo económico post-desastre, subrayando cómo la cooperación y el apoyo mutuo facilitan la recuperación y mejoran las condiciones socioeconómicas.

4.2.3 Teoría de la Capacitación (Empowerment Theory)

Esta teoría sostiene que la participación activa en proyectos comunitarios puede empoderar a los individuos, dotándolos de las habilidades y la confianza necesarias para mejorar su condición socioeconómica. Alsop et al. (2018) destacan que el empoderamiento resultante de la participación en proyectos de ONG puede llevar a mejoras significativas en la calidad de vida y la autosuficiencia económica.

4.3 Fundamentación Teórica

4.3.1 Proyectos

Según Wallace (2014), los proyectos son considerados como entidades únicas y originales que se desarrollan una sola vez, utilizando sistemas y herramientas que luego pueden reutilizarse para otros fines, a menudo para la ejecución de nuevos proyectos. La mayoría de los productos son fabricados mediante algún tipo de sistema de producción.

Por otro lado, Kerzner (2017), define una idea como una sucesión de acciones y labores que tienen como propósito concreto perfeccionar internamente algunos detalles, tiene tiempos de inicio y clausura determinadas, y está sujeto a limitaciones de tiempo, costos y recursos.

El proyecto concluye cuando se alcanzan sus objetivos, cuando se determina que sus metas no se cumplirán o no son alcanzables, o cuando desaparece la necesidad que lo originó. La mayoría de las ideas se ejecutan con el objetivo de generar un resultado permanente (Hernández, Abreo y Bohorquez, 2018).

4.3.1.1 Proyectos sociales y económicos

Los proyectos sociales buscan mejorar la calidad de vida de las comunidades, esto se puede lograr perfeccionando la infraestructura local, como el transporte y las comunicaciones, o a través de iniciativas que promuevan el desarrollo social, optimando el acceso a servicios básicos como la salud y el bienestar (Sarmiento, 2001).

Mientras que los proyectos económicos son iniciativas que surgen de estudios fundamentados y están compuestos por acciones específicas para alcanzar objetivos definidos. Estos proyectos tienen como finalidad generar ganancias o beneficios adicionales para los inversores que los respaldan, beneficiando así a las poblaciones a las que están dirigidos (Espinoza, 2007).

4.3.1.2 Impacto

Kurz (2013), define a impacto como las variaciones o modificaciones que por la labor se insertan en la sociedad, en el que existen ciertos niveles, por otro lado, (Rodríguez y Cobas, 2010) mencionan que lo primordial en la gestión de proyectos es el impacto que este genera y que es una contribución significativa al logro del propósito que es un problema sectorial a la vez que son cambios duraderos en la sociedad, la ciencia, tecnología y el medio ambiente.

4.3.1.3 Impacto social

Farmer (2013), plantea que los efectos sociales se relacionan a los impactos significativos y a menudo duraderos que una acción, política, programa o evento tiene en las personas y comunidades. Estos efectos pueden ser positivos o negativos y abarcan dimensiones económicas, ambientales, culturales, de salud y bienestar, entre otras. Se mide

y evalúa para entender cómo ciertas intervenciones influyen en la calidad de vida, comportamiento, cohesión social y otros aspectos de la vida comunitaria.

4.3.1.4 Impacto económico

Según Glaeser (2011), el impacto económico se refiere a los efectos directos e indirectos de actividades económicas en la creación de empleo, aumento de ingresos y mejoras en la infraestructura local.

Para Miller y Blair (2009), el impacto económico hace referencia a los efectos directos, indirectos e inducidos que una actividad económica, políticas, proyectos o eventos tienen sobre la economía de una región específica, incluyendo cambios en el empleo, los ingresos y la producción.

4.3.1.5 Impacto socioeconómico

Para (Oksanen, 2010) el impacto socioeconómico abarca los cambios en los indicadores sociales y económicos, como los niveles de empleo, ingresos, educación, salud, vivienda y otros aspectos del desarrollo humano y comunitario, que se derivan de la implementación de un proyecto o programa.

4.3.2 Evaluación

Según Crespo (2007), la evaluación es un proceso sistemático y objetivo de valoración o juzgamiento del mérito, valor o calidad de una intervención, proyecto, programación o administrativo con el propósito de determinar su relevancia, eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad en relación con los objetivos planteados.

La evaluación es un proceso fundamental de investigación que tiene como propósito el facilitar datos verdaderos de la utilidad y virtud de los objetos evaluados (Alkin, 2011).

4.3.2.1 Evaluación de impacto

La valoración de los efectos según Crespo (2007), es una práctica esencial para entender y analizar las variaciones contiguas y a largo plazo que se espera que un proyecto genere no solo se trata de cautivar inversiones novedosas, sino que también fomenta el desarrollo y el empoderamiento de la comunidad, fortifica destrezas y construye capital social, es decir, La evaluación de impacto es un proceso sistemático y objetivo que busca medir y analizar los efectos y resultados de una intervención o proyecto en relación con los objetivos establecidos. Este tipo de evaluación se centra en determinar la relación causa-efecto entre las acciones realizadas y los cambios observados, con el fin de entender el impacto real y evaluar la efectividad de la intervención.

Además, busca medir la magnitud de los cambios observados, en caso de que existan, y analizar a qué segmento de la población objetivo afectó y en qué grado.

4.3.2.1.1 Evaluación de impacto socioeconómico

La evaluación de impacto socioeconómico abarca el análisis de los cambios en los indicadores de desarrollo humano, como la pobreza, la desigualdad, la salud, la educación y el acercamiento a servicios esenciales comunitarios, asimismo como en los indicadores económicos, como el ingreso, el consumo y la producción, que se pueden atribuir directamente a la implementación de un proyecto o programa (White, 2009).

4.3.3 Métodos de evaluación del impacto socioeconómico

Existen varios métodos por los cuales se pueden evaluar el impacto socioeconómico de proyectos, programas, políticas y demás, entre los que tenemos.

4.3.3.1 Evaluación aleatoria

Según Pomeranz (2011), las valoraciones al azar o empíricas originan un conjunto de semejanza de excelente calidad. La retribución al azar de los participantes a los grupos de tratamiento y control busca asegurar que no haya diferencias entre ellos, excepto que uno fue elegido al azar para recibir el tratamiento y el otro no.

Por ello, las valoraciones expuestas son ideales para medir el impacto, ya que permiten separar los efectos del programa de otros factores que podrían influir en los resultados. La aleatoriedad en la asignación es fundamental para garantizar la validez interna de estos estudios, lo que los convierte en el estándar de oro para la evaluación de impacto.

4.3.3.2 Diferencia simple (tratados v. no tratados)

Para Ilies et al., (2010), El método de diferencia simple es ampliamente utilizado en la evaluación de impacto. Este enfoque implica comparar el grupo que fue expuesto al programa o intervención con el grupo que no lo fue. Sin embargo, para que este método refleje correctamente lo que habría sucedido con el grupo de tratamiento en ausencia del programa, es crucial que el grupo de control sea una representación precisa.

Estas diferencias pueden estar relacionadas con características socioeconómicas, demográficas, de acceso a recursos, entre otras. Por lo tanto, el método de diferencia simple, si bien es simple de implementar, enfrenta el desafío de garantizar la comparabilidad entre el grupo de tratamiento y el grupo de control, lo cual muchas veces resulta difícil de lograr en la práctica (Ilies et al., 2010).

4.3.3.3 Pre - post (antes vs. Después)

La evaluación pre - post para Pomeranz (2011), es una variante específica del método de diferencia simple, pero en lugar de usar un grupo de control externo, este enfoque utiliza al mismo grupo de personas antes de la implementación del programa como punto de comparación.

En otras palabras, una evaluación pre-post mide el cambio en los indicadores de interés entre la situación inicial (antes del programa) y la situación después de implementar

la intervención. Así, el impacto se evalúa como la diferencia entre el estado anterior y el estado posterior a la intervención (Pomeranz, 2011).

Al emplear al mismo grupo como referencia, la evaluación pre-post busca controlar las diferencias inherentes que podrían existir entre un conjunto de procedimiento y un conjunto de vigilancia, lo que constituye una de las limitaciones del método de diferencia simple con grupos externos.

4.3.3.4 Diferencias en diferencias (diff - in - diff)

Internacioional Finance Corporation (2013), señala que una evaluación de diferencias en diferencias integra las diferencias simples y el método de diferencias pre-post para considerar tanto las diferencias de nivel entre los dos grupos como las tendencias a lo largo del tiempo.

La metodología de diferencias en diferencias emplea tanto la variación temporal como la variación entre los dos grupos. Para determinar el efecto, primero se calcula el cambio a lo largo del tiempo en el grupo tratado y en el grupo no tratado, y luego se resta el cambio del grupo no tratado del cambio del grupo tratado (IFC, 2013).

4.3.3.5 Matching y PSM (Propensity Score Matching)

Como afirma Pomeranz (2011), el método de matching crea un grupo que es similar en características observables antes del programa. Hay varios métodos de matching, donde cada individuo en el grupo tratado se empareja con otro sujeto del conjunto no tratado que tenga particularidades visibles iguales, a fin de valorar los efectos de planes, se cotejan las respuestas obtenidas entre los conjuntos que recogió el procedimiento y el conjunto de vigilancia, que está formado por individuos con características similares a los individuos tratados.

Ahora, el Propensity Score Matching facilita el emparejamiento utilizando múltiples características. Se simplifica la cifra de particularidades a una sola lista que anuncia la posibilidad de participación en el plan. Esta lista personifica una media equilibrada de las particularidades latentes. Después, el emparejamiento se realiza entre diferentes personas que poseían una posibilidad igual de estar involucrada en el plan (Pomeranz, 2011).

4.3.3.6 Regresión discontinua

Como menciona White & Raitzer (2017), el diseño de regresión discontinua se basa en el aprovechamiento de la similitud entre los individuos o empresas que se encuentran muy cerca del umbral o criterio de elegibilidad de un programa. Bajo ciertos supuestos, este enfoque permite aclarar la discrepancia en los datos observados entre las personas que se ubican abajo del acceso (y por lo tanto no reciben el programa) y los que se encuentran justo por arriba del acceso (y sí toman el plan), como una estimación de los efectos de la interposición.

El diseño de regresión discontinua aprovecha esta discontinuidad en la asignación del programa alrededor del umbral establecido para inferir el impacto de la intervención de una manera más robusta que otros métodos, como la simple comparación de grupos (White & Raitzer, 2017).

4.4 Dimensiones

Se entiende como dimensiones a las variables que se tomarán en cuenta para evaluar la condición socioeconómica en el presente estudio; se ha identificado cuatro dimensiones a estudiar, tales como, la educación, los ingresos, la salud y la vivienda. Mismas que serán estudiadas con la finalidad de identificar su relación con la condición socioeconómica de la población en cuestión.

4.4.1 Educación

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2020), señala que las escuelas rurales a menudo enfrentan dificultades como la falta de infraestructura adecuada, escasez de recursos educativos y docentes menos capacitados en comparación con las áreas urbanas, esto contribuye a una brecha significativa en la calidad de la educación entre zonas urbanas y rurales.

La educación es fundamental para definir la condición socioeconómica, ya que se considera una necesidad esencial y garantiza la sostenibilidad de la familia. En las áreas rurales, la educación enfrenta desafíos relacionados a la mala alimentación por la falta de alineación adecuada de los profesores, insuficiencias en la infraestructura y la ausencia de inserción de lenguas nativas, además de otros problemas. Según (Meixueiro et. al, 2010), la educación en las zonas rurales está marcada por la exclusión y la desigualdad que enfrentan sus habitantes. Por eso, es fundamental promover una educación que se adapte de manera respetuosa y amigable a la cultura y a las condiciones particulares de la comunidad.

La educación y la condición socioeconómica están estrechamente interrelacionadas, un nivel de educación alto puede mejorar significativamente la condición socioeconómica de los individuos, mientras que una mejor condición socioeconómica facilita el acceso a una educación de calidad.

4.4.2 Ingresos

El Instituto Nacional de Estadística de España (INE, 2021), establece el ingreso como la suma de los ingresos brutos percibidos por todos los miembros del hogar, incluyendo salarios, pensiones, rentas de la propiedad, y transferencias sociales. Este ingreso se ajusta según el tamaño y la composición del hogar para comparar de manera más justa entre diferentes hogares.

El Banco Mundial (BM, 2017), en su informe sobre desarrollo rural, indica que la pobreza en áreas rurales es más persistente y profunda. La falta de infraestructura, servicios básicos y oportunidades de empleo fuera de la agricultura son factores clave que contribuyen a los bajos niveles de ingresos en estas zonas.

Los ingresos al ser el dinero que percibe una persona o una familia por diversas fuentes como salarios, rentas, intereses, beneficios sociales, entre otros, refleja la posición social y económica de un individuo o grupo dentro de la sociedad; a mayor nivel de ingresos, generalmente se observa una mejor calidad de vida, accesos a servicios de salud, educación de calidad y mayores oportunidades laborales. Las personas con mayores ingresos suelen invertir en su desarrollo personal lo que a largo tiempo mejora su posición socioeconómica y sucede al contrario con las personas con menores ingresos.

4.4.3 Salud

El Instituto Nacional de Estadística de España (INE, 2021), incluye en su encuesta de condiciones de vida indicadores de salud autoevaluada, limitaciones en la actividad por problemas de salud y la presencia de enfermedades crónicas. Estos indicadores proporcionan una visión subjetiva y objetiva del estado de salud de la población.

Según Cevallos & Amores (2009), en las zonas rurales se conoce que no cuentan con privilegios relacionados a los servicios de salud, ya que el sistema a menudo no puede satisfacer la demanda de atención médica. Además, la desinformación, el analfabetismo y las discrepancias lingüísticas confunden aún más la atención en estas áreas sensibles.

Uno de los grandes retos para formular políticas de salud efectivas es la falta de información determinada sobre las necesidades de salud de la comunidad, información que se obtiene mediante un análisis detallado. Entender la dimensión de la salud desde esta perspectiva es crucial para evaluar la calidad de vida de las personas y para desarrollar políticas de salud más acertadas y efectivas (SIEN, 2015).

La salud y la condición socioeconómica están estrechamente vinculadas en una relación bidireccional: mejorar la salud puede llevar a una mejor condición socioeconómica, y a la inversa. En otras palabras, las personas con una condición socioeconómica más alta suelen tener mejor acceso a servicios de salud de calidad, incluyendo atención médica preventiva y tratamientos especializados.

4.4.4 Vivienda

La vivienda es un indicador clave para medir la condición socioeconómica de las personas y las familias, ya que refleja su nivel de vida, acceso a servicios básicos y bienestar general.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social de México (CONEVAL, 2020), emplea indicadores como el material de construcción de la vivienda, el hacinamiento, la disponibilidad de servicios básicos (agua potable, saneamiento y electricidad) y la tenencia de la vivienda para evaluar la pobreza multidimensional, estos indicadores reflejan la calidad y seguridad de las viviendas.

En general, al analizar los indicadores socioeconómicos, se suele realizar un diagnóstico de las condiciones de vida, las cuales suelen estar estrechamente relacionadas

con la situación financiera de la persona en estudio. Para llevar a cabo una valoración imparcial, es necesario crear niveles de acuerdo con los indicadores comunes de cada región, utilizando la información específica de la región que se está evaluando (Villatoro, 2017).

La relación entre la vivienda y la condición socioeconómica es bidireccional y profundamente interconectada. La calidad y estabilidad de la vivienda influyen significativamente la salud, el bienestar y las oportunidades económicas y educativas de las personas. A su vez, la condición socioeconómica determina el acceso y la calidad de la vivienda.

CAPÍTULO III.

5. METODOLOGIA

5.1 Tipo de Investigación.

El siguiente estudio está estructurado con un enfoque cuantitativo, pues se evalúa el impacto del *Proyecto Especial de Alpacas* a partir de los cambios en la situación socioeconómica de los habitantes, es de tipo no experimental porque se visualiza o calcula hechos y variables tal como se dan en su argumento nativo, para examinarlas a través de la aplicación de encuestas (Hernández et al, 2018).

El estudio corresponde a un nivel explicativo porque se analiza y mide el impacto de las variables independientes sobre la variable dependiente, a través de la validación experimental de una relación teórica de causa.

Basado en la metodología Matching que nos permite evaluar a partir de la construcción de un grupo contrafactual creando un grupo igual al grupo tratado, mismo que se construye con ciertas características y compara los resultados, para la realización de esta metodología existe un proceso de selección de quién recibirá el tratamiento que puede ser no explícito o no observable, esta asignación introduce a un sesgo de selección lo que hace que el grupo tratado y el no tratado dejen de ser iguales, la diferencia observada es el resultado de impacto de cualquier programa (Pomeranz, 2011).

De la igual manera se apoya en la metodología de los estudios de Patiño (2018) y Porras et al. (2021) quienes evaluaron el impacto de los proyectos productivos en la condición socioeconómica de los pobladores, en su estudio levanta encuestas a los pobladores del distrito Ccorca y en la ciudad de Guerrero Chihuahua, por último, comparan estadísticas y estimadores para comprobar el impacto.

5.2 Técnicas de recolección de Datos

La fuente de información es de carácter primario porque tanto a los beneficiarios, como no beneficiarios se mide con la técnica de la encuesta a través de un cuestionario que permitirá comparar su condición socioeconómica, misma que fue tomada del trabajo realizado por (Patiño, 2018), dicho instrumento cuenta con dimensiones que ayudaron a realizar el estudio, el mismo está validado estadísticamente por el Alpha de Cronbach y aprobada por la Universidad de Vallejo, Perú.

5.3 Población de Estudio y Tamaño de Muestra

El método Matching plantea edificar un conjunto de cotejo entre los sujetos que no se favorecen del plan. Para hacerlo, los procedimientos investigan, para cada sujeto que forman parte de la muestra, una pareja o match que sea lo más semejante posible (Blasco y Casado, 2009).

La población del trabajo de investigación es:

Grupo Principal: aquellas personas que participaron del proyecto especial de alpacas, en total 45 familias (Comunidad San Vicente de Tablillas)

Grupo de control: corresponden a las familias que no participaron del proyecto especial de alpacas, en total 45 familias (Comunidad Pull Quishuar)

5.4 Hipótesis

El Proyecto Especial de Alpacas tiene un efecto beneficioso en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamate.

5.5 Métodos de Análisis y Procesamiento de Datos

Los datos recolectados en la encuesta fueron analizados utilizando el programa estadístico SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales) para examinar las diferencias entre medias, y fueron organizados en tablas y gráficos en Excel con el propósito de ser estudiados y contrastados.

La investigación se desarrolla con la metodología Matching a través de las siguientes fases:

- Caracterización de los grupos a evaluar: establecer un grupo principal y uno de control, que permite comparar el mejoramiento de aquellas personas que participaron en el proyecto (Grupo Principal) con relación a los que no participaron en el proyecto (Grupo de control).
- Definición de los indicadores para la evaluación de impacto de la condición socioeconómica
 - ✓ Educación
 - ✓ Ingresos
 - ✓ Salud
 - ✓ Vivienda
- Asignación de las puntuaciones y valoraciones para las dimensiones y para la variable condición socioeconómica. Se toma en cuenta el total del nivel de satisfacción del encuestado en cada dimensión, detallado en la siguiente tabla:

Tabla 1 Las categorías para ser clasificada y evaluada para la variable de carácter socioeconómica y sus dimensiones

Variable/ Dimensión	Puntuación	Avaluó
Educación	5-11	Baja
	12-18	Media
	19-25	Alta
Ingresos	5-11	Baja
	12-18	Media
	19-25	Alta
Salud	6-14	Baja
	15-22	Media

	23-30	Alta
Vivienda	12-28	Baja
	29-44	Media
	45-60	Alta
Desarrollo Socioeconómico	28-65	Baja
	66-102	Media
	103-140	Alta

Nota: Elaboración Propia

- Comparación de las estadísticas entre los dos grupos y determinar si la participación en los proyectos productivos permite mejorar las dimensiones de condición socioeconómica del grupo de principal, Para la comparación de la condición socioeconómica se elabora gráficos y pruebas estadísticas.

CAPÍTULO IV.

6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

6.1 Resultados

A lo largo del presente capítulo se mostrarán los resultados trascendentales obtenidos a través de la información proporcionada por los beneficiarios (Grupo Principal) y no beneficiarios (Grupo de Control), además de los estadísticos que permiten comprobar el cumplimiento de la hipótesis a través de la prueba t.

6.1.1 Características de la Condición Socioeconómica de la Comunidad Tablillas

La comunidad *San Vicente de Tablillas*, es una de las 37 comunidades que conforman la parroquia Cebadas pertenecientes al cantón en estudio.

Dicha comunidad se caracteriza por,

Altitud: 3.452msnm.

Latitud: 764956

Longitud: 9788223

Límites:

Norte: con la comunidad Guanilchig,

Sur: con la comunidad Illshbug Utucún

Este: páramos de Bazán Grande

Oeste: Aso. Rosas Pamba

Por otro lado, en el ámbito sociocultural, se identificó que en San Vicente de Tablillas hay 70 jefes de hogar.

Tabla 2 Población de la comunidad San Vicente de Tablillas

Nº	Comunidad	Nº de jefes de familia	Promedio de miembros de familia	Total de población
7	San Vicente de Tablillas	70	4	280

Fuente: PDYOT Cebadas 2023

Además, el idioma que predomina es el kichwa siendo su lengua natal y el español es poco hablado; por otro lado, la comunidad cuenta con una vivienda pública de ladrillo en un estado óptimo, con una cancha deportiva en estado regular y el acceso vial es carretera lastrada y de tierra en mal estado.

En cuanto a su actividad económica, sus ingresos provienen de la agricultura y la ganadería, sus cultivos son de papa, maíz, habas y cebada, la mayoría de estos productos son comercializados en mercados de la localidad y también destinados al consumo familiar. Adicionalmente, los comuneros afirman vivir a diario con 2,83 dólares americanos.

La comunidad tiene acceso a la energía eléctrica y a letrinización en un 100%, además tienen acceso a agua potable pero el abastecimiento es deficiente.

Tabla 3 Acceso a Servicios Básicos en la comunidad Tablillas

Comunidad	Servicios Basicos de las Viviendas				
	Abastecimiento de Agua Potable	Eliminacion de Aguas Servidas	Letrinas	Luz Eléctrica	Telefonía Convencion al
San Vicente de Tablillas	No	No	Si	Si	No

Fuente: PDYOT Cebadas 2023

En San Vicente de Tablillas se encuentra la Escuela "Gonzalo Dávalos", la cual tiene una matrícula de 48 estudiantes, con 27 niñas y 21 niños.

Tabla 4 Educación en la comunidad Tablillas

Comunidad	Nombre de la Institución	N° estudiantes				Número de Estudiantes			Número de Profesores
		Inicial	1ro-7mo EGB	8vo - 10mo EGB	1ero 3ero Bachillerato	Mujeres	Hombres	Total	
San Vicente de Tablillas	Gonzalo Dávalos	8	40			27	21	48	3

Fuente: PDYOT Cebadas 2023

En lo que respecta al ámbito de la salud, la baja cobertura de los servicios médicos con atención en las comunidades que apenas constituyen el 5,31% del total de atenciones médicas del total de la parroquia (65,72%), se han identificado enfermedades tratadas en los pobladores, como, retardo en el desarrollo, desnutrición, faringitis aguada e infección de vías urinarias, teniendo en cuenta que la mayoría de la población se ubica entre los 41 y 60 años (PDYOT Cebadas, 2023).

6.1.1.1 Grupo Principal

Acto seguido, se muestran los datos obtenidos del estudio obtenido tras la aplicación de la encuesta evidenciada en los anexos aplicada a 45 personas beneficiarios pertenecientes a la comunidad de Tablillas, información proporcionada por la Organización No gubernamental Visión Mundial. Se pidió a los encuestados que respondan el cuestionario según corresponda a su realidad.

Tabla 5 Resultados de las variables demográficas de los beneficiarios encuestados del cantón Guamote, Comunidad "Tablillas", en porcentaje.

Variable	Valor	Porcentaje
Género		
Masculino	28	62.22%
Femenino	17	37.78%
TOTAL	45	100.00%
Rango de edad		
20-40	14	31.11%
41-61	22	48.89%
62-82	9	20.00%
TOTAL	45	100.00%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

En la tabla anterior se observa que de la variable género, del total de encuestados el 62,22% equivalente a 22 personas, es de género masculino y las 17 personas restantes que representan el 37,78% son de género femenino. En cuanto al rango de edad de 20 a 40 años representan a 14 personas que equivale al 31,11% del total de la muestra, mientras que de 41 a 61 años que representan 22 personas equivalente al 53,33% y de 62 a 82 años solo participan 9 personas que equivale al 22,22%.

Tabla 6 Resultados de la dimensión Educación de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	Ninguno	Pocos	Algunos	La Mayoría	Todos
Familiares que pueden leer y escribir	4,44%	6,67%	8,89%	24,44%	55,56%
Nivel de estudios	Ninguno	Primaria	Secundaria	Técnico	Superior
	26,67%	60,00%	13,33%	0,00%	0,00%
Asistencia a alguna institución educativa	Ninguno	Pocos	Algunos	La Mayoría	Todos
	6,67%	26,67%	35,56%	4,44%	26,67%
Participación en programas institucionales	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy Frecuentemente
	4,44%	11,11%	17,78%	46,67%	20,00%
Capacitaciones	2,22%	11,11%	13,33%	37,78%	35,56%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

La tabla anterior evidencia que, el 55,56% de los beneficiarios respondió que todos sus familiares pueden leer y escribir, el 60% contestó que tiene estudios de nivel primario, el 35,56% respondió que solo algunos de sus familiares asisten a alguna institución educativa, el 46,67% afirmó que muy frecuentemente participa en los programas institucionales y el 37,78% respondió que asisten frecuentemente a las capacitaciones organizadas por Visión Mundial.

Tabla 7 Resultados de los indicadores de la dimensión Ingresos de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	Apoyo social del Estado	Ganadería	Negocio propio (Proyecto Productivo)	Sueldo	Otros (Cultivos)
Fuentes de Ingreso	0,00%	46,67%	44,44%	0,00%	8,89%
Ingresos Mensuales	<100	100	200	300	>400
	46,67%	37,78%	15,56%	0,00%	0,00%
Frecuencia de Préstamos	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy Frecuentemente
	37,78%	28,89%	22,22%	6,67%	4,44%
Ahorros	<50	100	200	300	>400
	82,22%	11,11%	4,44%	0,00%	2,22%
Inversión de los ahorros	Alimentos de Necesidad Basica	Ropa	Educación	Compra de artefactos	Entretenimiento
	64,44%	4,44%	31,11%	0,00%	0,00%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

Los resultados presentados en la tabla anterior muestran que, el 46,67% contestó que su fuente de ingresos depende de la ganadería, el 46,67% que sus ingresos mensuales son menores a 100 dólares, el 37,78% manifestó nunca pide dinero prestado, el 82,22% mencionó que sus ahorros son menos de 50 dólares mensuales y el 64,44% respondió que invierte sus ahorros en alimentos de necesidad básica.

Tabla 8

Resultados de los indicadores de la variable Salud de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	<18.4	18.5-4.9	25-29.9	30-34.9	>34.9
Índice de masa corporal	6,67%	86,67%	6,67%	0,00%	0,00%
	Nunca	Raramente	Ocasionalmete	Frecuente	Muy Frecuente
Frecuencia con que acude a un centro medico	15,56%	31,11%	20,00%	26,67%	6,67%
Frecuencia con que adquiere medicamentos	4,44%	26,67%	17,78%	35,56%	15,56%
Frecuencia con que lleva a sus niños al control medico	24,44%	15,56%	15,56%	37,78%	6,67%
Frecuencia con la que no trabaja por estar enfermo	20,00%	46,67%	15,56%	13,33%	4,44%
	Muy mala	Mala	Aceptable	Buena	Muy Buena
Condición fisica	2,22%	8,89%	31,11%	40,00%	17,78%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

Los resultados obtenidos en esta variable evidencian que, el 86,67% de la población de beneficiarios respondió que está en un índice de masa corporal normal entre 18.5 y 4,9, el 31,11% afirma que raramente acude a un centro médico, el 35,56% contestó que adquiere medicamentos con frecuencia, el 37,78% contestó que lleva a sus niños frecuentemente a control médico, el 46,67% mencionó que raramente no trabaja por estar enfermo, por último, el 40% dijo tener una condición física buena.

Tabla 9 Resultados de los indicadores de la variable Vivienda de los beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Tablillas” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	Cedida por otra institucion	Alquilada	Propia sin titulo	Propia pagandola a plazos	Propia y totalmente pagada
Vivienda	0,00%	13,33%	13,33%	0,00%	73,33%
	Piedra con barro	Madera	Adobe	Bloque de cemento	Ladrillo
Material Predominante (Paredes)	4,44%	8,89%	0,00%	26,67%	60,00%

	Paja	Plástico	Zinc	Teja	Concreto Armado
Material Predominante (Techo)	13,33%	2,22%	57,78%	26,67%	0,00%
	Tierra	Ocre	Cemento	Madera	Ceramica
Material Predominante (Piso)	64,44%	0,00%	33,33%	0,00%	2,22%
	Leña	Carton	Kerosene	Gas	Electricidad
Qué utiliza para cocinar	62,22%	37,78%	0,00%	0,00%	0,00%
	1	2	3	4	> 5
Habitaciones en el hogar	13,33%	55,56%	17,78%	13,33%	0,00%
	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Casa invadida por plagas	60,00%	28,89%	4,44%	4,44%	2,22%
	La quema	Terreno	Al río	Carro de basura	Tarro de recolectores
Donde bota la basura	22,22%	2,22%	0,00%	73,33%	2,22%
	No tiene	Velas	Petróleo	Electricidad	Panel solar
Tipo de alumbrado	2,22%	6,67%	0,00%	88,89%	2,22%
	No tiene	Rio	Cisterna	Red Publica	Pozo
Abastecimiento de Agua	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%
	No tiene	Letrina	Pozo Séptico	Red Publica fuera de la vivienda	Red Publica dentro de la vivienda
Servicio Higiénico	0,00%	2,22%	93,33%	4,44%	0,00%
	Ninguno	Seguro Privado	Seguro Campesino	Seguro Social (Individual)	Seguro Social (Familiar)
Tipo de seguro de salud	91,11%	0,00%	6,67%	2,22%	0,00%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

En la tabla anterior se visualiza que el 73.33% respondió que su vivienda es propia y totalmente pagada, el 60% afirmó que las paredes de su vivienda son de ladrillo, el 57,78% mencionó que el techo es de zinc, el 64,44% dijo que el piso es de tierra, el 62,22% respondió que utiliza leña para cocinar, el 55,56% dijo que tenía 2 habitaciones sin contar con la cocina y el baño. El 60% afirmó que su casa nunca ha sido invadida por plagas de roedores, garrapatas, entre otros, el 73,33% dijo que botaba la basura en el camión recolector, el 88,89% contestó que el alumbrado de su vivienda es la electricidad, el 80% afirmó que tiene acceso al agua potable en su vivienda, el 93,33% respondió que el servicio higiénico de sus viviendas está conectado a un pozo séptico, finalmente el 91,11% contestó que no cuenta con seguro de salud.

6.1.1.2 Grupo de Control

Posteriormente se muestran los datos alcanzados estudio obtenido tras la aplicación de la encuesta evidenciada en los anexos, aplicada a 45 personas no beneficiarios pertenecientes

a la comunidad de *Pull Quishuar*, información proporcionada por la Organización No gubernamental *Visión Mundial*. Se pidió a los encuestados que respondan el cuestionario según corresponda a su realidad.

Tabla 10 Resultados de las variables demográficas de los no beneficiarios encuestados del cantón Guamote, Comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje.

Variable	Valor absoluto	Porcentaje
Género		
Masculino	28	62.22%
Femenino	17	37.78%
TOTAL	45	100.00%
Rango de edad		
20-40	14	31.11%
41-61	22	48.89%
62-82	9	20.00%
TOTAL	45	100.00%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

En la tabla anterior se observa que, del total de encuestados 28 personas equivalente al 62,22% pertenecen al género masculino y la población restante que son 17 personas que representa el 37,78%, al género femenino. En cuanto al rango de edad hay 14 personas que tienen entre 20 y 40 años que corresponden al 31,11% del total de la muestra, mientras que de 41 a 61 años hay 22 personas que representan el 48,89% y de 62 a 82 años apenas participan 9 personas que equivalen al 20,00%.

Tabla 11 Resultados de Educación de los no beneficiarios encuestados del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar”

Variable	Respuesta				
	Ninguno	Pocos	Algunos	La Mayoría	Todos
Familiares que pueden leer y escribir	0,00%	11,11%	8,89%	48,89%	31,11%
Nivel de estudio	Ninguno	Primaria	Secundaria	Técnico	Superior
	11,11%	60,00%	22,22%	0,00%	6,67%
Asistencia a alguna institución educativa	Ninguno	Pocos	Algunos	La Mayoría	Todos
	6,67%	31,11%	22,22%	20,00%	20,00%
Participación en programas institucionales	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy Frecuentemente
	4,44%	28,89%	40,00%	15,56%	11,11%
Capacitaciones	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

en porcentaje

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

De los resultados mostrados anteriormente se deduce que, el 48,89% de los no beneficiarios contestó que la mayoría de sus familiares pueden leer y escribir, el 60% contestó que su nivel de estudio es la primaria, el 31,11% respondió que pocos de sus familiares asisten a una institución educativa, el 40% respondió que participa ocasionalmente en los programas institucionales y el 100% respondió que nunca participa en las capacitaciones impartidas por *Visión Mundial*.

Tabla 12

Resultados de los indicadores de la variable Ingresos de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	Apoyo social del Estado	Ganaderia	Negocio propio (Proyecto Productivo)	Sueldo	Otros (Cultivos)
Fuentes de Ingreso	2,22%	53,33%	0,00%	4,44%	40,00%
	<100	100	200	300	>400
Ingresos Mensuales	64,44%	28,89%	6,67%	0,00%	0,00%
	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy Frecuentemente
Frecuencia de Préstamos	26,67%	37,78%	33,33%	2,22%	0,00%
	<50	100	200	300	>400
Ahorros	86,67%	11,11%	2,22%	0,00%	0,00%
	Alimentos de Necesidad Basica	Ropa	Educación	Compra de artefactos	Entretenimiento
Inversión de los ahorros	73,33%	4,44%	17,78%	0,00%	4,44%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

En la tabla anterior se visualiza que, el 53,33% mencionó que sus ingresos dependen de la actividad ganadera, el 64,44% respondió que sus ingresos son menores a 110 dólares mensuales, el 37,38% contestó que raramente pide dinero prestado, el 86,67% dijo que sus ahorros mensuales son menores a 50 dólares mensuales y el 73,33% manifestó que invierte sus ahorros en alimentos de necesidad básica.

Tabla 13

Resultados de los indicadores de la variable Salud de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	<18.4	18.5-4.9	25-29.9	30-34.9	>34.9
Índice de masa corporal	4,44%	93,33%	2,22%	0,00%	0,00%
	Nunca	Raramente	Ocasionalmete	Frecuente	Muy Frecuente
Frecuencia con que acude a un centro medico	6,67%	44,44%	37,78%	4,44%	6,67%

Frecuencia con que adquiere medicamentos	8,89%	35,56%	42,22%	8,89%	4,44%
Frecuencia con que lleva a sus niños al control médico	6,67%	31,11%	28,89%	24,44%	8,89%
Frecuencia con la que no trabaja por estar enfermo	15,56%	51,11%	26,67%	2,22%	4,44%
	Muy mala	Mala	Aceptable	Buena	Muy Buena
Condición física	0,00%	0,00%	26,67%	55,56%	17,78%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

En la tabla anterior cómo se logrará observar se muestra que el 93,33% respondió estar en el nivel normal del índice de masa corporal que esta entre 18.5 y 4,9, el 44,44% contestó que acude al centro médico raramente, 42,22% afirmó que ocasionalmente adquiere medicamento, el 31,11% respondió que raramente lleva a sus niños al control médico, el 51,11% dijo que raramente no asiste a trabajar por estar enfermo y el 55,56% afirmo que tiene una condición física buena.

Tabla 14 Resultados de los indicadores de la variable Vivienda de los no beneficiarios encuestado del cantón Guamote, comunidad “Pull Quishuar” en porcentaje

Variable	Respuesta				
	Cedida por otra institución	Alquilada	Propia sin título	Propia pagandola a plazos	Propia y totalmente pagada
Vivienda	2,22%	8,89%	35,56%	0,00%	53,33%
	Piedra con barro	Madera	Adobe	Bloque de cemento	Ladrillo
Material Predominante (Paredes)	8,89%	4,44%	15,56%	20,00%	51,11%
	Paja	Plástico	Zinc	Teja	Concreto armado
Material Predominante (Techo)	26,67%	0,00%	51,11%	20,00%	2,22%
	Tierra	Ocre	Cemento	Madera	Cerámica
Material Predominante (Piso)	51,11%	0,00%	33,33%	4,44%	11,11%
	Leña	Carton	Kerosene	Gas	Electricidad
Qué utiliza para cocinar	75,56%	0,00%	0,00%	24,44%	0,00%
	1	2	3	4	>5
Habitaciones en el hogar	17,78%	44,44%	31,11%	4,44%	2,22%
	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuentemente	Muy frecuentemente
Casa invadida por plagas	48,89%	44,44%	2,22%	2,22%	2,22%
	La quema	Terreno	Al río	Carro de basura	Tarro de recolectores

Donde bota la basura	31,11%	4,44%	0,00%	64,44%	0,00%
	No tiene	Velas	Petróleo	Electricidad	Panel solar
Tipo de alumbrado	11,11%	0,00%	0,00%	84,44%	4,44%
	No tiene	Rio	Cisterna	Red Publica	Pozo
Abastecimiento de Agua	0,00%	0,00%	66,67%	26,67%	6,67%
	No tiene	Letrina	Pozo Séptico	Red Publica fuera de la vivienda	Red Publica dentro de la vivienda
Servicio Higiénico	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
	Ninguno	Seguro Privado	Seguro Campesino	Seguro Social (Individual)	Seguro Social (Familiar)
Tipo de seguro de salud	66,67%	0,00%	24,44%	8,89%	0,00%

Nota: Elaboración Propia en base a encuestas

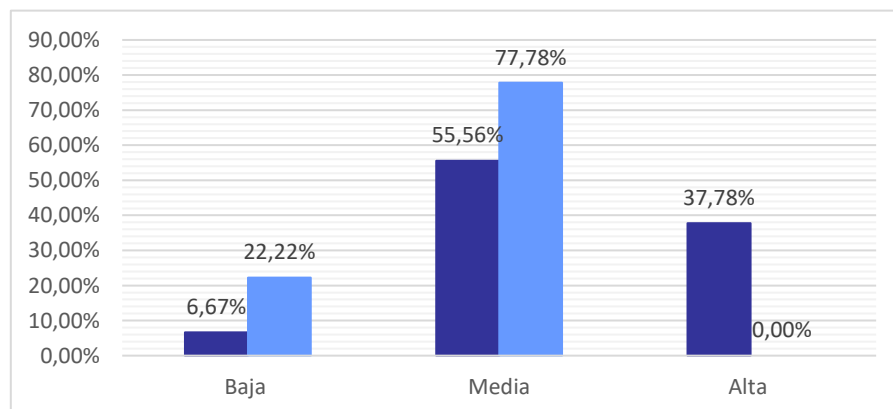
En la tabla se puede observar que el 53,33% respondió que su vivienda es propia y totalmente pagada, el 51,11% afirmó que las paredes de su vivienda son de ladrillo, el 51,11% mencionó que el techo es de zinc, el 51,11% dijo que el piso es de tierra, el 75,56% respondió que utiliza leña para cocinar, el 44,44% dijo que tenía 2 habitaciones sin contar con la cocina y el baño. El 48,89% afirmó que su casa nunca ha sido invadida por plagas de roedores, garrapatas, entre otros, el 64,44% dijo que botaba la basura en el camión recolector, el 84,44% contestó que el alumbrado de su vivienda es la electricidad, el 66,67% afirmó que el agua de su vivienda procede de cisterna, el 100% respondió que el servicio higiénico de sus viviendas está conectado a un pozo séptico, finalmente el 66,67% contestó que no cuenta con seguro de salud.

6.1.2 Comparación de los datos de la variable condición socioeconómica y sus dimensiones

En este apartado se realiza el análisis comparativo de los beneficiarios (Grupo Principal) y de lo no beneficiarios (Grupo de control) del Proyecto Especial de Alpacas, partiendo de las siguientes dimensiones.

6.1.2.1 Dimensión Educación

Gráfico 1: Resultados para educación por categorías.

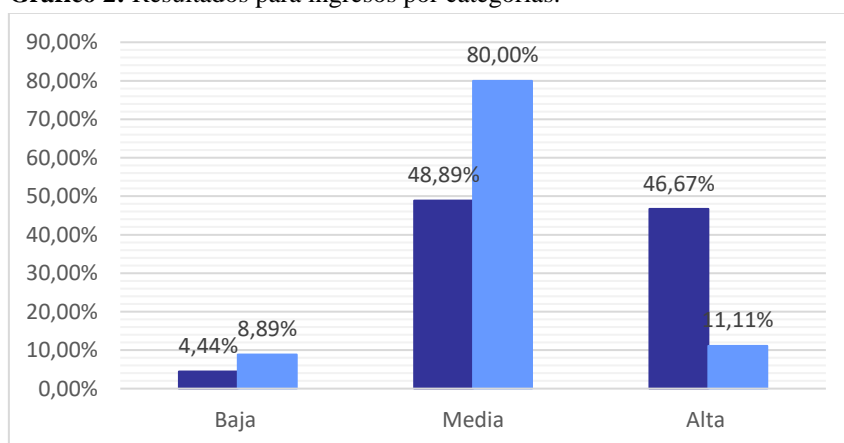


Fuente: encuestas

En términos de educación se analiza que existe un impacto favorable para el caso de la población beneficiaria ya que el 37,78% de la población tiene una satisfacción alta de esta variable a diferencia de la población no beneficiaria que tiene el 0%, la población no beneficiaria tiene el 77,78% de satisfacción media mientras que la no beneficiaria tiene el 55,56%, se deduce que los beneficiarios tienen mejor acceso a educación que los no beneficiarios porque sus indicadores se concentran entre satisfacción media y alta mientras que los datos de los no beneficiarios se concentran entre los rangos bajo y medio.

6.1.2.2 Dimensión Ingresos

Gráfico 2: Resultados para ingresos por categorías.

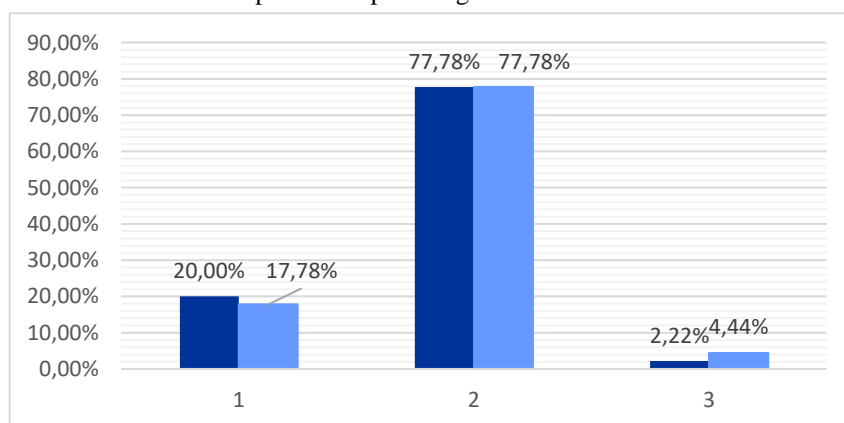


Fuente: encuestas

Con base en el gráfico anterior sobre la variable ingresos, se aprecia que la población beneficiaria tiene impacto favorable, debido a que el 48,89% tiene satisfacción media y el 46,67% tiene satisfacción alta, mientras que la población no beneficiaria tiene el 1,11% en satisfacción alta mientras que el 80% tiene satisfacción media, se deduce que la población beneficiaria tiene mayor porcentaje distribuido entre el nivel de satisfacción media y alta mientras que el porcentaje de los no beneficiarios es mayor en los rangos medio y bajo.

6.1.2.3 Dimensión Salud

Gráfico 3: Resultados para salud por categorías.

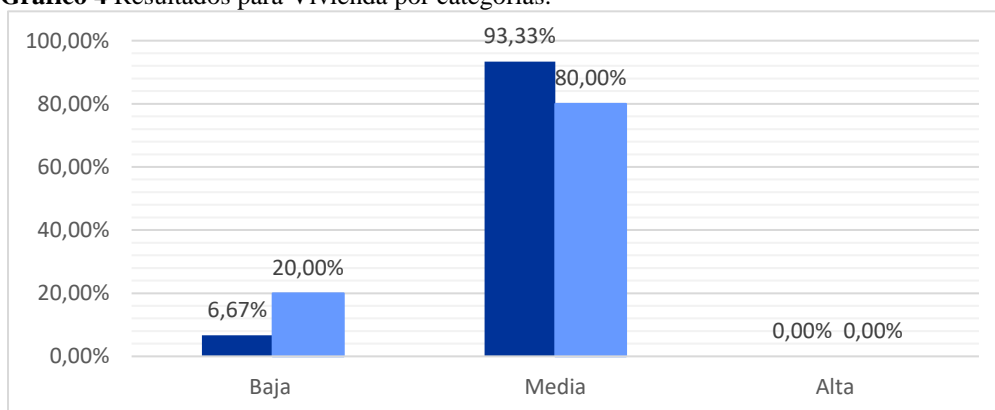


Fuente: encuestas

En cuanto a los resultados de la dimensión salud, se observa que hay un impacto desfavorable para los beneficiarios debido a que el 20% se encuentra en un rango de satisfacción baja y el 77,78% de la población en satisfacción media y el 2,22% de la población en satisfacción alta, mientras que el 78% de la población no beneficiaria se encuentra en un rango de satisfacción media y el 4,44% de la población en satisfacción alta, se concluye que existe una mayor distribución de los datos en satisfacción alta-media para los no beneficiarios, mientras que para los beneficiarios se concentra en un nivel de satisfacción medio-bajo.

6.1.2.4 Dimensión Vivienda

Gráfico 4 Resultados para Vivienda por categorías.

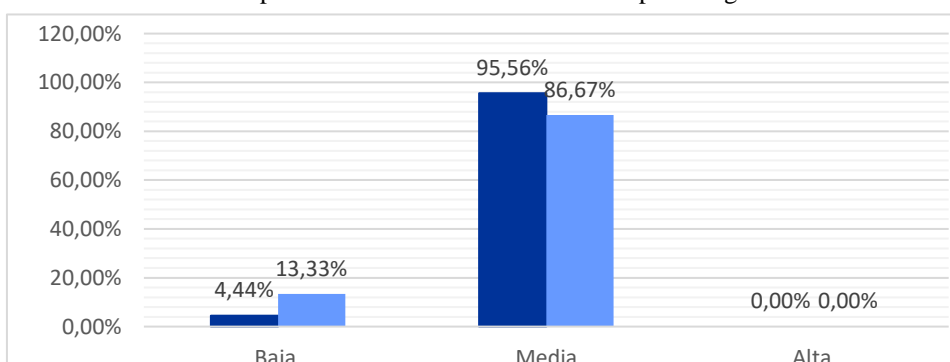


Fuente: encuestas

En lo que respecta a la dimensión vivienda se evidencia que la población beneficiaria tiene un impacto favorable, sus datos demuestran que el 93,33% de la población tiene satisfacción media y el 6,67% de la población tiene satisfacción baja, en el caso de los no beneficiarios el 80% esta medianamente satisfecho con esta variable mientras que el 20% tiene una satisfacción baja, se concluye que los dos grupos tienen una distribución similar en los datos, pero los beneficiarios tiene un mayor porcentaje en satisfacción media que la de los no beneficiarios.

6.1.2.5 Variable Condición Socioeconómica

Gráfico 5 Resultados para la Condición Socioeconómica por categorías



Fuente: encuestas

En general para la variable condición socioeconómica existe un impacto para los beneficiarios, del 95,56% de la población que se encuentra en un rango de satisfacción media mientras que el 4,44% se encuentra en satisfacción baja, los resultados para la población no beneficiarios el 86,67% se encuentra en satisfacción media y el 13,33% se encuentra en un rango de satisfacción baja, por lo tanto, se concluye que la población beneficiaria tiene un mayor porcentaje de distribución en satisfacción media que en la baja.

6.1.3 Prueba de Normalidad y T student para diferencias entre medias de la variable Condición Socioeconómica y sus dimensiones

A continuación, se presentan los resultados estadísticos de la variable en estudio y sus determinantes, a través de la prueba t, misma que nos permite medir la diferencia entre las medias de los grupos de beneficiarios y no beneficiarios, así como verificar y confirmar los resultados obtenidos previamente.

6.1.3.1 Medias y desviaciones estándar

Tabla 16 Estadísticos para la variable Condición Socioeconómica y sus dimensiones

	Beneficiarios					No Beneficiarios				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. estándar	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. estándar
Educación	45	8	23	16.96	3.377	45	7	21	13.47	2.817
Ingresos	45	6	15	9.42	2.210	45	5	15	9.53	2.492
Salud	45	11	24	16.93	3.063	45	13	25	16.40	2.615
Vivienda	45	26	44	34.64	4.401	45	24	42	33.40	4.961
Condicion Socioeconomica	45	64	97	77.96	8.613	45	54	93	72.80	8.142

Nota: Elaboración Propia

En la tabla anterior se evidencian las medias para el grupo beneficiario y no beneficiario, para la variable condición socioeconómica y sus dimensiones, resultados que ayudan a la prueba t a determinar las diferencias que existen entre las medias de los dos grupos.

6.1.3.2 Prueba de Normalidad

A través de la elaboración de la prueba de Normalidad de Shapiro Wilk, se desarrolla la siguiente tabla:

Tabla 15 Prueba de Normalidad

Pruebas de Normalidad		Shapiro-Wilk		
	Grupo	Estadístico	gl	Sig.
Total Condicion Socioeconomica	Beneficiarios	,962	45	,144
	No Beneficiarios	,992	45	,991

Nota: Elaboración Propia

Entonces

H_0 = La variable condición socioeconómica tiene una distribución normal

H_1 = La variable condición socioeconómica es distinta a la distribución normal

Se comprueba que $p > 0,05$ por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula, y se concluye que la variable socioeconómica persigue una distribución uniforme cumpliendo con uno de los supuestos para elaborar una prueba paramétrica.

6.1.3.3 Prueba T student

En este apartado se analiza en la prueba t, las diferencias que existen entre las medias de los beneficiarios y no beneficiarios del proyecto de la variable condición socioeconómica y sus dimensiones.

Tabla 17 Diferencia entre medias para la variable Condición Socioeconómica

		Condición Socioeconómica		
		Se asumen varianzas iguales	No se asumen varianzas iguales	
Prueba t para la igualdad de medias	T	2,918	2,918	
	Gl	88	87,724	
	Significación	P de un factor	,002	,002
		P de dos factores	,004	,004
	Diferencia de medias	5,156	5,156	
	Diferencia de error estándar	1,767	1,767	
	95% de intervalo de confianza de la diferencia	Inferior	1,644	1,644
		Superior	8,667	8,667

Nota: Elaboración Propia

H_0 = Los resultados obtenidos para la variable condición socioeconómica según participación en el proyecto especial de alpacas son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)

H_1 = Los resultados obtenidos para la variable condición socioeconómica según participación en el proyecto especial de alpacas no son iguales ($H_0: \mu_1 \neq \mu_2$)

Para la variable condición socioeconómica, el grupo beneficiario tiene una media de 77.96 puntos, mientras que el grupo no beneficiario tiene una media de 72.80 puntos. En la prueba t, con un valor $p < 0.05$, se impugna la hipótesis nula, concluyendo que las medias para esta variable no son estadísticamente iguales. Por lo tanto, hay una diferencia significativa de 5.15 puntos a favor de los beneficiarios, lo que indica un efecto beneficioso del proyecto en la condición socioeconómica de los beneficiarios.

Tabla 18 Diferencia entre medias para la dimensión Educación

		Educación		
		Se asumen varianzas iguales	No se asumen varianzas iguales	
Prueba t para la igualdad de medias	T	5,321	5,321	
	Gl	88	85,255	
	Significación	P de un factor	<,001	<,001
		P de dos factores	,000	,000

Diferencia de medias		3,489	3,489
Diferencia de error estándar		,656	,656
95% de intervalo de confianza de la diferencia	Inferior	2,186	2,185
	Superior	4,792	4,792

Nota: Elaboración Propia

H_0 = Los resultados obtenidos para la dimensión educación según participación en el proyecto especial de alpacas son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)

H_1 = Los resultados obtenidos para la dimensión educación según participación en el proyecto especial de alpacas no son iguales ($H_0: \mu_1 \neq \mu_2$)

En relación con la variable educación, el grupo beneficiario presenta una media de 16.96 puntos, mientras que el grupo no beneficiario tiene una media de 13.47 puntos. En la prueba t, con un valor $p < 0.05$, se impugna la hipótesis nula de equidad de medias, indicando que las medias en esta dimensión no son estadísticamente iguales. Se concluye que hay una diferencia de 3.48 puntos a favor del grupo beneficiario, demostrando que esta dimensión también experimenta un impacto positivo debido a la implementación del proyecto.

Tabla 19 Diferencia entre medias para la dimensión Ingresos

Prueba de muestras independientes

		Ingresos		
		Se asumen varianzas iguales	No se asumen varianzas iguales	
Prueba t para la igualdad de medias	T	-,224	-,224	
	Gl	88	86,766	
	Significación	P de un factor	,412	,412
		P de dos factores	,823	,823
	Diferencia de medias	-,111	-,111	
	Diferencia de error estándar	,497	,497	
	95% de intervalo de confianza de la diferencia	Inferior	-1,098	-1,098
		Superior	,876	,876

Nota: Elaboración Propia

H_0 = Los resultados conseguidos para la dimensión ingresos según colaboración en el proyecto especial de alpacas son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)

H_1 = Los resultados conseguidos para la dimensión ingresos según colaboración en el proyecto especial de alpacas no son iguales ($H_0: \mu_1 \neq \mu_2$)

En esta variable, las medias son de 9.42 para el grupo beneficiario y de 9.53 para el grupo no beneficiario. En la prueba de hipótesis, con un valor $p > 0.05$, se acepta la hipótesis nula de igualdad de medias, lo que lleva a la conclusión de que no hay una variación significativa en las medias de esta dimensión. Por lo tanto, no existe un impacto favorable del proyecto para los beneficiarios en esta dimensión.

Tabla 20 Diferencia entre medias para la dimensión Salud
Prueba de muestras independientes

		Salud	
		Se asumen varianzas iguales	No se asumen varianzas iguales
Prueba t para la igualdad de medias	T	,888	,888
	Gl	88	85,884
Significación	P de un factor	,188	,188
	P de dos factores	,377	,377
Diferencia de medias		,533	,533
Diferencia de error estándar		,600	,600
95% de intervalo de confianza de la diferencia	Inferior	-,660	-,660
	Superior	1,726	1,727

Nota: Elaboración Propia

H_0 = Los resultados obtenidos para la dimensión salud según participación en el proyecto especial de alpacas son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)

H_1 = Los resultados obtenidos para la dimensión salud socioeconómico según participación en el proyecto especial de alpacas no son iguales ($H_0: \mu_1 \neq \mu_2$)

En esta dimensión, los beneficiarios tienen un promedio de 16.93 puntos, mientras que los no beneficiarios tienen un promedio de 16.40 puntos. En la prueba t, con un valor $p > 0.05$, se acepta la hipótesis nula de igualdad de medias. Esto indica que las medias poblacionales para la dimensión de salud tienen una diferencia significativa de 0.53 puntos, lo que sugiere que hay un impacto para los beneficiarios del proyecto en esta dimensión, aunque no es significativo.

Tabla 21 Diferencia entre medias para la dimensión Vivienda

Prueba de muestras independientes

		Vivienda	
		Se asumen varianzas iguales	No se asumen varianzas iguales
prueba t para la igualdad de medias	T	1,259	1,259
	Gl	88	86,769
Significación	P de un factor	,106	,106
	P de dos factores	,211	,211
Diferencia de medias		1,244	1,244
Diferencia de error estándar		,989	,989
95% de intervalo de confianza de la diferencia	Inferior	-,720	-,721
	Superior	3,209	3,209

Nota: Elaboración Propia

H_0 = Los resultados alcanzados para la dimensión vivienda según colaboración en el proyecto especial de alpacas son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)

H_1 = Los resultados alcanzados para la dimensión vivienda según colaboración en el proyecto especial de alpacas no son iguales ($H_0: \mu_1 \neq \mu_2$)

En la dimensión de vivienda, los beneficiarios tienen un promedio de 34.64 puntos, mientras que los no beneficiarios alcanzan 33.40 puntos. En la prueba t, con un valor $p > 0.05$, se acepta la hipótesis nula de igualdad de medias, concluyendo que la diferencia entre las medias poblacionales para esta dimensión es de 1.24 puntos a favor de los beneficiarios. En conclusión, se deduce que, aunque hay un impacto positivo para los beneficiarios en esta dimensión debido al proyecto, esta diferencia no es significativa.

6.1.4 Impactos en la condición socioeconómica de los beneficiarios del Programa Especial de Alpacas

Partiendo de los antecedentes y tomando en cuenta que para esta investigación se ha trabajado con la comunidad modelo, perteneciente a la parroquia Cebadas, la comunidad San Vicente de Tablillas, la misma que consta de 45 familias beneficiarias del *Proyecto Especial de Alpacas* impulsado por *Visión Mundial*; después del levantamiento de información primaria, análisis e interpretación de datos y comprobación de hipótesis a través de la diferencia entre medias, se ha logrado estimar el impacto de mencionando proyecto en dicha comunidad.

De tal manera se infiere que de acuerdo con los resultados la variable condición socioeconómica en general tiene una diferencia significativa de 5,15 puntos entre los beneficiarios y no beneficiarios, diferencia que explicada en la metodología matching es el impacto que el proyecto genera a los beneficiarios en su condición socioeconómica.

Para cada dimensión se estimó el impacto resultando un impacto positivo de 3,28 en la dimensión educación, poco significativo en la dimensión salud con 0,53 puntos y vivienda con 1,24 puntos y desfavorable en la variable ingresos con -0,11 puntos.

6.2 Discusión

Zea et.al (2020) en su estudio realizado en Ecuador, afirman que los proyectos productivos han mejorado los niveles de ingresos en los habitantes de Campozano - Manabí, indican que se han generado nuevas fuentes de empleo, mejores ingresos y, por lo tanto, que hay una mejor calidad de vida. Estos datos difieren a los obtenidos en esta investigación, debido a que no se registra un incremento en los ingresos de los beneficiarios, pues la mayoría de la población beneficiaria destina gran parte de sus ingresos al pago de servicios básicos y la porción sobrante lo usan para costear alimentación y necesidades básicas.

Por otro lado, Patiño (2018) en su investigación realizada en Perú, menciona que existe una diferencia mínima entre la variable educación de los beneficiarios contra los no beneficiarios, tomando en consideración que la ineficiente calidad educativa y la pobreza son problemas presentes de la municipalidad de Ccorca. Estos datos difieren de esta investigación desarrollada en la comunidad de *Tablillas*, puesto que parte de sus ingresos lo destinan a la educación.

Mateus (2013) en su estudio realizado en Colombia, menciona que a través de la implementación de proyectos las familias lograron obtener un ingreso adicional, lo que les

permite subsanar las necesidades básicas, en particular la alimentación y vivienda, situación que difiere de este estudio debido a que pocas personas del grupo de beneficiarios han accedido a los servicios básicos como, electricidad y agua potable, además, en un mínimo porcentaje dichas familias cocinan con gas, pues en su mayoría elaboran su alimento con leña..

Es importante destacar que los datos obtenidos en el estudio muestran que el plan no está logrando el impacto deseado en la condición socioeconómica de los beneficiarios, debido a su implementación por etapas. Esto se relaciona con los hallazgos de De La Cruz (2017), quien señaló que la producción a pequeña escala no lleva a mejoras significativas en el nivel socioeconómico, y, por lo tanto, no es suficiente para mejorar la calidad de vida de los beneficiarios.

CAPÍTULO V.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1 Conclusiones

- La comunidad de San Vicente de Tablillas tiene 280 habitantes, de los cuales 70 son jefes de hogar. Se dedican al cultivo de papas, maíz y habas, además de otras actividades agrícolas. La tasa de presencia a la educación básica en la parroquia Cebadas es del 92%, pero en Tablillas solo 48 estudiantes asisten a la escuela local, además la comunidad enfrenta problemas de salud como infecciones respiratorias y retardo en el crecimiento ligado a la desnutrición, además de la atención deficiente del sistema público, el 90,0% de los comuneros todavía enfrenta dificultades con las necesidades básicas insatisfechas, especialmente en lo que respecta al suministro de agua potable y la excluir de aguas residuales.
- Los impactos del Proyecto Especial de Alpacas son diversos. En primer lugar, las familias beneficiarias del proyecto pertenecientes al grupo principal, con edades entre los 41 y 60 años, siendo principalmente hombres, la mayoría de encuestados no tiene educación formal o en caso de tenerla, solo han alcanzado el nivel primario. En términos de ocupación, la mayor parte de los beneficiarios se dedican a la ganadería, sin embargo, una parte de los encuestados han mencionado que sus ingresos provienen de actividades ganaderas, mientras que las familias que obtienen ingresos del Proyecto Especial de Alpacas son menores, lo que supone un ingreso mensual de 100 dólares americanos sin posibilidad de ahorro. En cuanto a la salud, no se observa un impacto favorable ya que no existe mejoría. Por otro lado, en términos de vivienda, la mayoría de los beneficiarios tienen viviendas propias y totalmente pagadas, y han logrado acceder a servicios básicos como electricidad y agua potable.
- A fin de cuentas, se puede concluir que el Proyecto Especial de Alpacas implementado por *Visión Mundial* al momento presenta impacto para la comunidad San Vicente de Tablillas, basada en las observaciones en la prueba estadística paramétrica t en donde la variable condición socioeconómica tiene una diferencia significativa de 5,15 puntos a favor de los beneficiarios, lo que quiere decir que existe un efecto beneficioso en la condición socioeconómica de la población del cantón Guamote, siendo la dimensión educación la que sobresale con 3,28 puntos a favor del conjunto beneficiario, la dimensión salud y vivienda presentan diferencias poco significativas con 0,53 y 1,24 puntos respectivamente, finalmente la dimensión ingresos presenta un impacto desfavorable con -0,11 puntos para el grupo no beneficiario.

7.2 Recomendaciones

- Se sugiere implementar un programa integral de desarrollo comunitario que aborde tanto las necesidades de infraestructura como las de salud y educación, este programa podría incluir la construcción y mejora de sistemas de agua potable y saneamiento, la implementación de campañas de salud preventiva enfocadas en la nutrición y las infecciones respiratorias, y el establecimiento de un centro educativo comunitario con recursos adecuados para mejorar la tasa de asistencia escolar y apoyar el aprendizaje de los estudiantes.
- Visión Mundial podría fortalecer el *Proyecto Especial de Alpacas* mediante la implementación de capacitaciones y programas de educación financiera para los beneficiarios, con el fin de mejorar sus habilidades en la gestión de ingresos y fomentar el ahorro. Adicionalmente, se podría complementar con proyectos de diversificación económica que permitan a las familias generar ingresos adicionales y reducir la dependencia exclusiva de la ganadería, así como con iniciativas de salud comunitaria que aborden las necesidades médicas no cubiertas por el proyecto actual.
- Se recomienda realizar una evaluación continua y detallada del *Proyecto Especial de Alpacas* para identificar las áreas de mayor impacto y aquellas que requieren mejoras. Basándose en los resultados de esta evaluación, se podrían diseñar intervenciones específicas para amplificar los efectos positivos del proyecto, como la inclusión de componentes adicionales que promuevan la educación formal y la salud, asegurando que el impacto socioeconómico beneficioso del proyecto sea sostenido y ampliado a largo plazo.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, C. A. S., Sares, B. C. M., & Orellana, B. J. S. (2016). El emprendimiento como base en la condición socioeconómica. *INNOVA Research Journal*, 1(12), 1-10.
- Aldrich, D. P., & Meyer, M. A. (2015). Social Capital and Community Resilience. *American Behavioral Scientist*, 59(2), 254-269. [DOI: 10.1177/0002764214550299](https://doi.org/10.1177/0002764214550299)
- Alsop, R., Bertelsen, M., & Holland, J. (2018). Empowerment in Practice: From Analysis to Implementation. World Bank Group. [DOI: 10.1596/978-0-8213-6770-7](https://doi.org/10.1596/978-0-8213-6770-7)
- Alkin, MC (2011). Conceptos básicos de la evaluación: de la A a la Z. Guilford Press.
- Arvelo, M. G. V., Herrera, N. M. S., Ortiz, F. M. R., & Núñez, M. C. P. (2019). Metodología de evaluación del impacto social de un proyecto: caso viviendas emergentes para Manabí. *RECUS. Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad*. ISSN 2528-8075, 4(3), 35-42.
- Baltazar Flores, R. A., & Ulloa Escobedo, C. E. (2018). Gestión de proyectos productivos y su incidencia en el desarrollo económico en la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión-2017.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). "Educación en zonas rurales: Desafíos y oportunidades". 2020.
- Barahona, C. A. Z., Rodríguez, X. E. S., Ponce, E. G. S., & Malave, L. A. A. (2020). Aporte de los proyectos productivos de organismos no gubernamentales a la economía de los habitantes de Campozano. *CIENCIAMATRIA*, 6(10), 345-358.
- Bebbington, A. (1997). New States, New NGOs? Crises and Transitions Among Rural Development NGOs in the Andean Region. *World Development*, 25: 1755-1765.
- Blasco, J., & Casado, D. (2009). Guía práctica 5 Evaluación de impacto. En *Colección Ivàlua de guías prácticas sobre evaluación de políticas públicas: Vol. Quinta (Primera)*. Cevagraf.
https://www.fondoseuropeos.hacienda.gob.es/sitios/dgfc/esES/ipr/fcp1420/e/Documents/Guia4_Evaluacion_e_impacto_valu.pdf
- Bock, B. B. (2016). Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552-573. [DOI: 10.1111/soru.12119](https://doi.org/10.1111/soru.12119)
- Botella, C., & Suárez, I. (2016). Innovación para el desarrollo en América Latina: Una aproximación desde la cooperación internacional.
- Bustos, R. A., & Maldonado, M. Y. C. (2012). La evaluación de impacto: una alternativa de investigación. *Revista Hojas y Hablas*, (9), 68-84.
- Carhuapoma Ramirez, A. D. (2020). Gestión de proyectos y desarrollo socio económico en el distrito de Huaura, 2018.
- Carrillo Huerta, M. (2015). Una evaluación de impacto del Programa Educación Garantizada de la Ciudad de México. *Panorama Económico*, 10(20), 47-80.
- Chambers, R., Karlan, D., Ravallion, M., & Rogers, P. (2009). Designing impact evaluations: different perspectives.

- Crespo Amigo, J. (2007). Estudio de Impacto Social y Económico, Proyecto Fondo de Inversión Social FIS de la División Andina de CODELCO. Chile
- De La Cruz Carhuamaca, M. E. (2017). Influencia de un proyecto de apoyo al desarrollo productivo en la mejora socioeconómica de pequeños productores agropecuarios de Huayucachi.
- De La Paz Ramos, J. M. (2017). Gestión de proyectos productivos en el desarrollo económico de los beneficiarios de la Provincia Mariscal Nieto-2017.
- Del derecho a la vivienda al derecho a la ciudad: ¿De qué derechos hablamos... y con qué derecho? (s/f). Www.ub.edu. Recuperado el 27 de febrero de 2024, de <https://www.ub.edu/geocrit/b3w-909.htm>
- del Sol Alonso, I. M., & Ruiz Domínguez, R. G. (2019). Evaluación del impacto de proyectos de desarrollo local. Caso de estudio finca La Oriental. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(3), 287-295.
- Delgado, R. A. E. (2010). Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación. *Diálogos de saberes: investigaciones y ciencias sociales*, (32), 121-131.
- Ortega, G. P., Serna, M. D. A., & Atehortua, L. Y. S. (2011). Las organizaciones no gubernamentales-ONG-: hacia la construcción de su significado. *Ensayos de economía*, 21(38), 243-260.
- Díaz Mateus, L. A. (2013). Ingresos económicos y satisfacción de necesidades básicas: caso de familias vulnerables vinculadas a proyectos de atención socioeconómica. *Tendencias y Retos*, 18(2), 173-190.
- ELABORACIÓN DE PROYECTOS SOCIALES y TÉCNICAS DE SEGUIMIENTO EVALUACIÓN. (s. f.). SEDESOL- JOVENES EMPRENDEDORES. <http://indesol.gob.mx/cedoc/pdf/I.%20SOCIEDAD%20CIVIL/Elaboraci%C3%B3n%20de%20Seguimiento%20y%20Evaluaci%C3%B3n%20de%20Proyectos/Elaboraci%C3%B3n%20de%20Proyectos%20Sociales%20y%20T%C3%A9cnicas%20de%20Seguimiento%20y%20Evaluaci%C3%B3n.pdf>
- Félix de Melo, M. (2016). El trabajo de las ONG y el trabajo en las ONG a la luz del análisis sociológico de las profesiones. *Estudios sociológicos*, 34(101), 325-351.
- Flacso (2006). CISMIL, Notas para la discusión, Estrategia Nacional de Desarrollo, Los ODM en Ecuador: indicadores y disparidades cantonales. <https://www.flacso.edu.ec/portal/pnTemp/PageMaster/m8ienidmm3333ru5wwm8abyy9cof7z.pdf>
- Galindo Lara, G., Cea Mayo, N., Valilla Gigante, S., & Cancellla Gordillo, R. (2010). Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto. Universidad Autónoma de Madrid.
- Gertler, P. J., Martínez, S., Premand, P., & Rawlings, L. B. (2017). *La evaluación de impacto en la práctica*. World Bank Publications.
- González, S. R., & Chirinos, N. M. (2022). Evaluación desde la perspectiva de los beneficiarios del impacto del Programa Barrio Adentro II en el estado Zulia. *Espacios Públicos*, 17(41).

- Hernández, G., & Del Razo, L. M. (2004). Lo que dicen los pobres: evaluación del impacto de los programas sociales sobre la percepción de los beneficiarios. *Serie de documentos de investigación. México: SEDESOL.*
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* McGraw-hill.
- Instituto Nacional de Estadística (INE). "Encuesta de Condiciones de Vida". España, 2021.
- International Finance Corporation (IFC). (2013). Good practice handbook: Cumulative impact assessment and management—Guidance for the private sector in emerging markets. Obtenido: http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/3aebf50041c11f8383ba8700caa2aa08/IFC_GoodPracticeHandbook_CumulativeImpactAssessment.pdf?MOD=AJPERES
- Kerzner, H. (2017). *Project Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling, and Controlling.* Wiley.
- Kurz, B. (2013). *¿Cómo hacer proyectos sociales con impacto?* Barcelona: Fundación Bertelsmann
- Libera Bonilla, B. E. (2007). Impacto, impacto social y evaluación del impacto. *Acimed*, 15(3), 0-0.
- Lledó, P., & Rivarola, G. (2007). *Gestión de proyectos.* Buenos Aires: Pearson Educación.
- Llorens, J. L., Alburquerque, F., & Del Castillo, J. (2002). Estudio de casos de desarrollo económico local en América Latina. *Serie de informes de buenas prácticas del Departamento de Desarrollo Sostenible, Banco Interamericano de Desarrollo.*
- Machado, A. (2000). El papel de las organizaciones en el desarrollo rural. *Red de bibliotecas virtuales deficiencias sociales de América Latina y el Caribe (CLACSO).*
- McGann, J Y Johnstone, M. (2005). *The Brown Journal of World Affairs*, 11: 159-172.
- Meixueiro Garmendia, J., Pérez Cruz, M. A., & Masclé Allemand, A. L. (diciembre de 2010). Metodología para la evaluación socio económica de proyectos de construcción y ampliación de escuelas de nivel básico. México: Centro de Estudios para la Preparación y Evaluación Socio económica de Proyectos
- Miller, R. E., & Blair, P. D. (2009). *Input-Output Analysis: Foundations and Extensions.* Cambridge University Press.
- Morstadt, J. D. C., & Vélez, M. I. B. (2018). Indicadores de impacto social para evaluación de proyectos de vinculación con la colectividad. *ECONÓMICAS CUC*, 39(1), 105-116.
- Narea Rivera, G. I. (2013). *Proyectos productivos implementados por el gobierno autónomo descentralizado Municipal y su impacto económico en las comunidades del cantón Valencia, Periodo 2011-2012, Plan de capacitación* (Master's thesis, Quevedo: UTEQ).
- Patiño Quispe, P. (2018). El Impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del distrito de Ccorca-Cusco.
- Peláez, I. M. (2012). Comparación de medias. *Revista SEDEN. Recuperado de <https://revistaseden.org/files/12-CAP>.*
- Porras, D. A., Anchondo, A., Piñon, M. Á., Balandrán, M. I., & González, R. A. (2021). Evaluación del impacto en proyectos productivos implementados por faciatec-uach

- 2019-2020 en guerrero, chihuahua. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 49(1345-2022-092), 35-48.
- Rodríguez Sosa, J., & Zeballos Manzur, M. (2007). *Evaluación de proyectos de desarrollo local: Enfoques, métodos y procedimientos*. DESCO, Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo.
- Rodríguez, R., & Cobas, M. (2010). Metodología de evaluación de impactos de proyectos de investigación. *Recuperado de https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/_Public/45/078/45078486.pdf*.
- Rogers, P. J. (2012). Introducción a la evaluación de impacto. *Universidad RMIT (Australia) y Better Evaluation: The Rockefeller Foundation*. *Recuperado el [15 de octubre del 2016] de*.
- Ruiz, V. (2004) Organizaciones comunitarias y gestión asociada. Una estrategia para el desarrollo de ciudadanía emancipada. Buenos Aires: Paidós. Tramas Sociales.
- Sanahuja, J. A. (2011). Entre los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la cooperación sur-sur: actores y políticas de la ayuda al desarrollo en América Latina y el Caribe.
- Sarmiento, J. (2001). Evaluación de proyectos. *Universidad Javeriana*, 1-2.
- Ticona-Carrizales, L., Panca, C. M. A., Torres, A. A. C., & Yalerqué, M. V. (2020). Evaluación de Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma en niños y niñas de edad escolar, Perú. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 8(2).
- Tuñón Pablo, E. (2010). Evaluación de los programas de crédito a proyectos productivos de mujeres en Tabasco, Campeche y Quintana Roo. *La ventana. Revista de estudios de género*, 4(32), 81-116.
- Valencia, W. A. (2011). INVERSIÓN SOCIAL: Enfoque para clasificar los proyectos. *Industrial data*, 14(1), 9-14.
- Vela Cárdenas, M. L. (2017). Gestión de proyectos productivos y bienestar general de las familias rurales en el distrito de Santa María del Valle.
- Wallace, W. (2014). Gestión de proyectos. *Reino Unido: Heriot-Watt University*.
- World Bank. "World Development Report 2018: Agriculture for Development". 2017.
- White, H., & Raitzer, D. A. (2017). Impact evaluations of development interventions: A practical guide. Asian Development Bank. <https://doi.org/10.22617/TCS179188-2>

ANEXOS



Ilustración 1:

Recolección de información primaria en la comunidad San Vicente de Tablillas, enero 16 de 2024



Ilustración 2:

Recolección de información primaria en la comunidad San Vicente de Tablillas, enero 16 de 2024



Ilustración 3:

Recolección de información primaria en la comunidad Pull Quishuar, enero 21 de 2024



Ilustración 4:

Recolección de información primaria en la comunidad Pull Quishuar, enero 21 de 2024



Ilustración 5:

Visita de campo en la comunidad Tablillas, febrero 9 de 2024



Ilustración 6:

Visita de campo en la comunidad Tablillas, febrero 9 de 2024



Ilustración 7:

Visita de campo en la comunidad Tablillas, marzo 11 de 2024

PROYECTO ESPECIAL DE ALPACAS

Instrucciones: La finalidad de la encuesta es conocer la apreciación de las **familias** alpaqueras beneficiarias o no del proyecto. Para ello se solicitará el apoyo de un miembro de la familia de las comunidades participantes, proporcionando la información solicitada en la encuesta.

La información proporcionada es válida solo para el proyecto, por lo que se guardará absoluta confidencialidad a la identidad de las personas que la emiten.

1. ENCUESTAS A FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL PROYECTO ESPECIAL DE ALPACAS

1.1. INFORMACION BÁSICA

Nombres y Apellidos:

Edad:

Género:

2. ENCUESTA

1._ ¿Ha implementado algún proyecto productivo que promueve Visión Mundial?	1= Si <input type="checkbox"/> 2= No <input type="checkbox"/>
2._ ¿Con cuánta frecuencia participa en las elecciones de la comunidad?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
3._ ¿Con cuánta frecuencia ha sido elegido parte del equipo directivo de su comunidad?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
4._ ¿Con cuánta frecuencia participa en eventos, reuniones, asambleas de su comunidad?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
5._ ¿Con cuenta frecuencia participa en asociaciones de productores, deportivas o recreacionales?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>

6._ ¿Con cuánta frecuencia asiste a los presupuestos participativos de tu localidad?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>	
7._ ¿Con cuánta frecuencia has firmado o presentado peticiones o memoriales?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>	
8._ ¿Con cuánta frecuencia han sancionado a pobladores de tu comunidad por haber infringido las normas de convivencia?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>	
9._ ¿Con cuánta frecuencia participa en actividades de cuidado del agua y manejo responsable de basura?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>	
10._ ¿Cuántos de sus familiares pueden leer y escribir?	1= Ninguno <input type="checkbox"/> 2= Pocos <input type="checkbox"/> 3= Algunos <input type="checkbox"/> 4= La mayoría <input type="checkbox"/> 5= Todos <input type="checkbox"/>	
11._ ¿Cuál es su nivel de estudios?	1= Ninguno <input type="checkbox"/> 2= Primaria <input type="checkbox"/> 3= Secundaria <input type="checkbox"/> 4= Técnico <input type="checkbox"/> 5= Superior <input type="checkbox"/>	
12._ ¿Cuántos de tus familiares asisten a alguna institución educativa?	1= Ninguno <input type="checkbox"/> 2= Pocos <input type="checkbox"/> 3= Algunos <input type="checkbox"/> 4= La mayoría <input type="checkbox"/> 5= Todos <input type="checkbox"/>	
13._ ¿Con cuánta frecuencia participa en los eventos que organizan las instituciones educativas de sus familiares	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>	

14._ ¿Con cuánta frecuencia participa en los eventos de capacitación que organiza Visión Mundial?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
15._ ¿De las siguientes fuentes de ingreso económico de cual depende el sustento de su familia?	1= Apoyo social del estado <input type="checkbox"/> 2= Ganadería <input type="checkbox"/> 3= Negocio propio (proyecto productivo) <input type="checkbox"/> 4= Sueldo <input type="checkbox"/> 5= Otros cultivos <input type="checkbox"/>
16._ ¿A cuánto ascienden tus ingresos mensuales?	1= <100 <input type="checkbox"/> 2= 200 <input type="checkbox"/> 3= 500 <input type="checkbox"/> 4= 700 <input type="checkbox"/> 5= >1000 <input type="checkbox"/>
17._ ¿Con cuánta frecuencia solicita dinero prestado?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
18._ ¿A cuánto ascienden sus ahorros?	1= <50 <input type="checkbox"/> 2= 100 <input type="checkbox"/> 3= 200 <input type="checkbox"/> 4= 300 <input type="checkbox"/> 5= >400 <input type="checkbox"/>
19._ ¿Los ahorros familiares si los tiene los invierte mayormente en?	1= Alimentos de necesidad básica <input type="checkbox"/> 2= Ropa <input type="checkbox"/> 3= Educación <input type="checkbox"/> 4= Compra de artefactos <input type="checkbox"/> 5= Entretenimiento <input type="checkbox"/>
20._ ¿Cuál es su peso (kg) y talla (m)	
21._ Índice de Masa Corporal	1= <18,4 <input type="checkbox"/> 2= 18,5 – 24,9 <input type="checkbox"/> 3= 25 – 29,9 <input type="checkbox"/> 4= 30 – 34,9 <input type="checkbox"/> 5= >34,9 <input type="checkbox"/>
22._ En las últimas cuatro semanas, ¿Con cuánta frecuencia acudió al centro de salud?	1= Nunca <input type="checkbox"/> 2= Raramente <input type="checkbox"/> 3= Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4= Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5= Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>

23. _ ¿Con cuánta frecuencia adquieres medicamentos?	1=Nunca <input type="checkbox"/> 2=Raramente <input type="checkbox"/> 3=Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4=Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5=Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
24. _ Sobre los niños de su familia, ¿Con cuanta frecuencia lo llevan a control?	1=Nunca <input type="checkbox"/> 2=Raramente <input type="checkbox"/> 3=Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4=Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5=Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
25. _ En las últimas cuatro semanas, ¿Con cuanta frecuencia no ha podido realizar sus actividades cotidianas por motivos de salud?	1=Nunca <input type="checkbox"/> 2=Raramente <input type="checkbox"/> 3=Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4=Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5=Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
26. _ ¿Su condición física general es?	1=Muy mala <input type="checkbox"/> 2=Mala <input type="checkbox"/> 3=Aceptable <input type="checkbox"/> 4=Buena <input type="checkbox"/> 5=Muy buena <input type="checkbox"/>
27. _ ¿Su vivienda es?	1=Cedida por otra institución <input type="checkbox"/> 2=Alquilada <input type="checkbox"/> 3=Propia sin título <input type="checkbox"/> 4=Propia pagándola a plazos <input type="checkbox"/> 5=Propia totalmente pagada <input type="checkbox"/>
28. _ ¿Cuál es el material predominante de las paredes de su vivienda?	1=Piedra con barro <input type="checkbox"/> 2=Madera <input type="checkbox"/> 3=Adobe <input type="checkbox"/> 4=Bloque de cemento <input type="checkbox"/> 5=Ladrillo <input type="checkbox"/>
29. _ ¿Cuál es el material predominante en el techo de su vivienda?	1=Paja <input type="checkbox"/> 2=Plástico <input type="checkbox"/> 3=Zinc <input type="checkbox"/> 4=Teja <input type="checkbox"/> 5=Concreto armado <input type="checkbox"/>
30. _ ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda?	1=Tierra <input type="checkbox"/> 2=Ocre <input type="checkbox"/> 3=Cemento <input type="checkbox"/> 4=Madera <input type="checkbox"/> 5=Cerámica <input type="checkbox"/>

31. _ ¿Cuál es el combustible que más se utiliza en su hogar para cocinar?	1=Leña <input type="checkbox"/> 2=Cartón <input type="checkbox"/> 3=Kerosene <input type="checkbox"/> 4=Gas <input type="checkbox"/> 5=Electricidad <input type="checkbox"/>
32. _ Sin contar con el baño, la cocina ni la sala, ¿Cuántas habitaciones tiene su hogar?	1= 1 <input type="checkbox"/> 2=2 <input type="checkbox"/> 3=3 <input type="checkbox"/> 4=4 <input type="checkbox"/> 5=>5 <input type="checkbox"/>
33. _ ¿Con cuanta frecuencia su casa ha sido invadida por plagas (roedores, pulgas, garrapatas, otros)	1=Nunca <input type="checkbox"/> 2=Raramente <input type="checkbox"/> 3=Ocasionalmente <input type="checkbox"/> 4=Frecuentemente <input type="checkbox"/> 5=Muy frecuentemente <input type="checkbox"/>
34. _ ¿Dónde bota la basura?	1=La quema <input type="checkbox"/> 2=Terreno <input type="checkbox"/> 3=Al río <input type="checkbox"/> 4=Carro de basura <input type="checkbox"/> 5=Tarros recolectores <input type="checkbox"/>
35. _ ¿Cuál es el tipo de alumbrado que tiene su vivienda?	1=No tiene <input type="checkbox"/> 2=Velas <input type="checkbox"/> 3=Petróleo <input type="checkbox"/> 4=Electricidad <input type="checkbox"/> 5=Panel solar <input type="checkbox"/>
36. _ ¿De dónde procede el abastecimiento de agua de su vivienda?	1=No tiene <input type="checkbox"/> 2=Río <input type="checkbox"/> 3=Cisterna <input type="checkbox"/> 4=Red publica <input type="checkbox"/> 5=Pozo <input type="checkbox"/>
37. _ ¿A dónde está conectado el servicio higiénico de su vivienda?	1=No tiene <input type="checkbox"/> 2=Letrina <input type="checkbox"/> 3=Pozo séptico <input type="checkbox"/> 4= Red pública fuera de vivienda <input type="checkbox"/> 5=Red pública dentro de vivienda <input type="checkbox"/>
38. _ ¿Con qué tipo de seguro de salud cuenta?	1=Ninguno <input type="checkbox"/> 2=Seguro privado <input type="checkbox"/> 3=Seguro campesino <input type="checkbox"/> 4=Seguro social (individual) <input type="checkbox"/> 5=Seguro social (familiar) <input type="checkbox"/>