



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y  
TECNOLOGÍAS  
CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LA LENGUA Y LA  
LITERATURA**

**Género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral  
de estudiantes universitarios**

**Trabajo de Titulación para optar al título de Licenciado/a en  
Pedagogía de la Lengua y la Literatura**

**Autor:**

**Ibujés López, Laura Manuela**

**Tutor:**

**M. Sc. Liuvan Herrera Carpio**

**Riobamba, Ecuador. 2022**

## DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, Laura Manuela Ibujés López, con cédula de ciudadanía número 2300000888, autora del trabajo de investigación titulado: Género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios; certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mi exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, a la fecha de su presentación.



---

Laura Manuela Ibujés López

C.I.: 2300000888

## **DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR**

Quien suscribe, Liuvan Herrera Carpio, catedrático adscrito a la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación titulado: Género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios, bajo la autoría de Laura Manuela Ibujés López; por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 15 días del mes de julio de 2022.



firmado electrónicamente por:

**LIUVAN  
HERRERA**

---

M. Sc. Liuvan Herrera Carpio

C.I.: 1754260022

## CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación "Género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios", presentado por Laura Manuela Ibujés López, con cédula de identidad número 2300000888, bajo la tutoría del M. Sc. Liuvan Herrera Carpio; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a la fecha de su presentación.

Presidente del Tribunal de Grado  
Dra. Genoveva Verónica Ponce Naranjo

Miembro del Tribunal de Grado  
Dr. Galo Patricio Silva Borja

Miembro del Tribunal de Grado  
Mgs. Esteban Santiago Chávez Maldonado



# CERTIFICACIÓN

Que, **LAURA MANUELA IBUJÉS LÓPEZ** con CC: **2300000888**, estudiante de la Carrera **PEDAGOGÍA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA**, Facultad de **CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**GÉNERO, PRESTIGIO ACADÉMICO Y MARCAS DE ESTATUS EN EL DISCURSO ORAL DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**", cumple con el 1 %, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **OURIGINAL (URKUND)**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 15 de agosto de 2022.



Firmado electrónicamente por:

**LIUVAN  
HERRERA**

---

M. Sc. Liuvan Herrera Carpio  
**TUTOR**

## AGRADECIMIENTO

Aunque mi orgullo y terquedad muchas de las veces me impidieron pedir ayuda o mostrar mis necesidades, siempre hubo personas que me ofrecieron apoyo y acompañamiento y sin las que este proceso hubiera sido imposible. A ellas quisiera agradecerles y demostrarles mi aprecio.

De mi madre agradezco su constante apoyo y confianza. Sé que mis decisiones a veces te parecieron equivocadas, pero gracias por permitirme “equivocarme”.

A mi hermana le agradezco su acompañamiento y también sus críticas, su honestidad brutal y sus juicios silenciosos, pero perceptibles cada vez que descuidaba mis responsabilidades académicas. Tus censuras encendían mi conciencia y me obligaban a trabajar de vez en cuando.

Agradezco especialmente a mi tutor, cuya confianza en mis competencias siempre me pareció una sobreestimación injustificada que siempre intentaré justificar. Espero algún día ser digna de ella. Le agradezco no solo esa confianza, sino también la libertad intelectual que esta me concedió durante mi proceso investigativo. Y agradezco también las ocasiones en las que me ayudó a poner mis objetivos en perspectiva.

Agradezco a todos mis demás docentes por su contribución en mi formación, en especial a algunos que al igual que mi tutor estimaron en sobremanera mis capacidades, lo que elevó mi confianza y aumentó mis esfuerzos.

Finalmente, agradezco a mis compañeros por siempre estar dispuestos a ayudar o a escuchar.

## ÍNDICE GENERAL

|   |    |
|---|----|
| DECLARATORIA DE AUTORÍA                                   | 2  |
| DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR                     | 3  |
| CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL                  | 4  |
| CERTIFICADO ANTIPLAGIO                                    | 5  |
| AGRADECIMIENTO  | 6  |
| ÍNDICE GENERAL  | 7  |
| ÍNDICE DE TABLAS  | 9  |
| ÍNDICE DE FIGURAS   | 10 |
| RESUMEN   | 11 |
| ABSTRACT  | 12 |
| CAPÍTULO I  | 13 |
| 1.1. Introducción   | 13 |
| 1.2. Planteamiento del problema                           | 13 |
| 1.3. Formulación del problema                             | 14 |
| 1.4. Justificación  | 14 |
| 1.5. Objetivos  | 15 |
| 1.5.1. Objetivo general                                   | 15 |
| 1.5.2. Objetivos específicos                              | 15 |
| CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO                                | 16 |
| 2.1 Antecedentes investigativos                           | 16 |
| 2.2 Fundamentación teórica                                | 18 |
| 2.2.1 Género  | 18 |
| 2.2.2 Prestigio académico                                 | 19 |
| 2.2.3 Discurso  | 20 |
| 2.2.4 Marcas de estatus en el discurso oral               | 20 |
| 2.2.4.1 Iniciativa  | 20 |
| 2.2.4.2 Capital verbal                                    | 21 |
| 2.2.4.3 Turnos de palabra                                 | 21 |
| 2.2.4.4 Forma de inscripción de la persona en el discurso | 21 |
| 2.2.4.5 Cortesía verbal                                   | 22 |
| 2.2.4.6 Modalidad de enunciación                          | 25 |
| CAPÍTULO III. METODOLOGÍA                                 | 26 |
| 3.1 Enfoque   | 26 |
| 3.2 Hipótesis   | 26 |
| 3.3 Diseño de la investigación                            | 26 |

|  |   |    |
|--|---|----|
| 3.4  | Tipo de investigación                                   | 26 |
| 3.4.1                                      | Por el nivel o alcance                                  | 26 |
| 3.4.2                                      | Por el tiempo   | 27 |
| 3.4.3                                      | Por los objetivos                                       | 27 |
| 3.4.4                                      | Por el lugar  | 28 |
| 3.5  | Población de estudio                                    | 28 |
| 3.6  | Tamaño de muestra                                       | 28 |
| 3.7  | Técnicas e instrumentos de recolección de datos         | 29 |
| 3.7.1                                      | Técnicas  | 29 |
| 3.7.2                                      | Instrumentos  | 30 |
| 3.8  | Técnicas de análisis e interpretación de la información | 31 |
| CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN        |   | 32 |
| 4.1  | Resultados  | 32 |
| 4.2  | Discusión   | 41 |
| CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES |   | 42 |
| 5.1  | Conclusiones  | 42 |
| 5.2  | Recomendaciones   | 42 |
| BIBLIOGRAFÍA                               |   | 43 |
| ANEXOS                                     |   | 46 |



## ÍNDICE DE TABLAS

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Estrategias de cortesía verbal para mantener la posición de poder ..... | 25 |
| Tabla 2. Estrategias de cortesía verbal en caso de imposición.....               | 25 |
| Tabla 3. Códigos de identificación de los hablantes .....                        | 29 |
| Tabla 4. Códigos de transcripción .....  | 30 |
| Tabla 5. Ficha de transcripción.....   | 30 |
| Tabla 6. Capital verbal. Grupo 1. ....   | 32 |
| Tabla 7. Forma de inscripción de la persona en el discurso. Grupo 1.....         | 34 |
| Tabla 8. Marcas de cortesía verbal. Grupo 1.....                                 | 34 |
| Tabla 9. Modalidad de enunciación. Grupo 1. ....                                 | 35 |
| Tabla 10. Capital verbal. Grupo 2. ....  | 36 |
| Tabla 11. Forma de inscripción de la persona en el discurso. Grupo 2.....        | 38 |
| Tabla 12. Marcas de cortesía verbal. Grupo 2.....                                | 39 |
| Tabla 13. Modalidad de enunciación. Grupo 2. ....                                | 40 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|  |    |
|--|----|
| Figura 1. Capital verbal. Grupo 1..... | 33 |
| Figura 2. Capital verbal. Grupo 2..... | 37 |

## RESUMEN

En la interacción social resulta común la construcción de relaciones jerárquicas basadas en factores como: rango laboral, situación socioeconómica, edad o género. Debido al conjunto de rasgos únicos de cada individuo resulta casi inevitable la creación de relaciones si no verticales al menos no completamente horizontales. La presente investigación persiguió como objetivo general analizar la relación entre género, prestigio académico y las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios. A partir de un enfoque mixto se recogieron datos cualitativos como la percepción tanto de docentes como de compañeros de clase respecto del nivel de inteligencia, saberes y destrezas académicas de los estudiantes, información utilizada para valorar su prestigio académico. Además, las estrategias discursivas y comportamientos comunicativos de los hablantes fueron valorados y catalogados como marcas de estatus a partir del juicio de la investigadora basado en los resultados de investigaciones anteriores. Por otra parte, se utilizaron datos de carácter cuantitativo, puesto que la frecuencia de emisión de marcas de estatus fue contabilizada para determinar el nivel de estatus del hablante dentro del grupo. Se concluye que las principales marcas de estatus identificadas en el discurso oral de los estudiantes universitarios fueron: iniciativa al hablar, capital verbal, modo de inscripción de la persona en el discurso y modalidad de enunciación. Entre los sujetos de estudio no se produjeron alternancias impropias en los turnos de habla que pudieran ser catalogadas como marcas de estatus. De igual forma, las marcas de cortesía verbal se mostraron recurrentes en la totalidad de hablantes.

**Palabras claves:** discurso, alumnos, estatus, género, prestigio académico.

## Abstract

In social interaction, the construction of hierarchical relationships based on factors such as professional standing, socioeconomic status, age or gender is common. Because of the set of unique traits of each individual, creating relations, if not vertical, at least not completely horizontal, is almost inevitable. The overall objective of this research was to examine the relationship between gender, academic prestige and status marks in the oral discourse of college students. Using a mixed approach, qualitative data was collected, such as the perception of both teachers and classmates regarding the level of intelligence, knowledge and academic skills of the students, information used to assess their academic prestige. Furthermore, the discursive strategies and communicative behaviours of the speakers were evaluated and classified as status points based on the researcher's judgment based on the results of previous surveys. On the other hand, quantitative data were used, since the frequency of emission of status marks was counted to determine the level of status of the speaker within the group. It is concluded that the main status marks identified in the oral discourse of college students were initiative when speaking, verbal capital, mode of inscription of the person in the discourse and modality of enunciation. Among the subjects of the study, there was no inappropriate rotation in the turns of speech that could be classified as status points. Verbal courtesy was also common among all stakeholders.

**Keywords:** discourse, students, status, gender, academic prestige.



Firmado electrónicamente por:  
**HUGO ALONSO  
SOLIS**

Reviewed by:

Mgs. Hugo Solis Viteri

**ENGLISH PROFESSOR**

C.C. 0603450438

# CAPÍTULO I

## 1.1. Introducción

h En el discurso oral se pueden percibir varios componentes (curvas entonacionales, volumen, léxico o velocidad) que revelan características del hablante, como su procedencia, ideología o nivel social. En las prácticas discursivas orales establecidas de persona a persona, como la conversación, entrevista, consulta, debate, tertulia o mesa redonda, el análisis del discurso enfocado en la dimensión interlocutiva ayuda, en cambio, a conocer la dinámica de los interlocutores, entre uno de sus rasgos, las relaciones de poder y jerarquía.

En ciertos grupos, estatus y poder están sujetos a rangos laborales, económicos o sociales, lo que puede percibirse en su discurso oral; sin embargo, si el grupo está conformado por estudiantes compañeros de clase, ¿existen marcas de estatus en sus discursos? Algunos podrían afirmar que no por tratarse de un grupo de pares, pero si las hay, ¿a qué se deben? ¿qué hace que algunos estudiantes exhiban mayor nivel de estatus que otros? En esos casos, estudios anteriores, como los de Scholand, Tausczik y Pennebaker (2010); Dovidio, Brown, Heltman, Ellyson y Keating (1988) y Cestero (2007), nos llevan a pensar que quizá las relaciones de poder se construyan con base en la percepción de la competencia del estudiante, reflejada en su prestigio académico, o en el género de los hablantes.

Para dar respuesta a estas cuestiones se ha desarrollado este estudio. En él se identificaron marcas de poder en el discurso de dos grupos de estudiantes y luego se las relacionó con las variables antes mencionadas (prestigio académico y género) para descubrir cómo inciden estos factores en la adquisición de estatus y en la construcción de relaciones jerárquicas.

Las marcas de poder en el discurso que se examinaron corresponden a estrategias y comportamientos discursivos que autores anteriores han establecido como indicadores de alto o bajo estatus, como: iniciativa al hablar, capital verbal (número de tomas de palabras, número de palabras, tiempo ocupado) (Cestero, 2007) (Tausczik y Pennebaker, 2010) (Fernández-Cabana, Rúas-Araújo y Alves-Pérez, 2014), forma de inscripción de la persona en el texto (Scholand, Tausczik y Pennebaker, 2010) (Tausczik y Pennebaker, 2010) (Fernández-Cabana, Rúas-Araújo y Alves-Pérez, 2014), cortesía verbal (Morad, 2000), alternancias impropias (Kollock, Blumstein y Schwartz, 1985) (Smith-Lovin y Brody, 1989) (Cestero, 1994) y modalidad de los enunciados (Tausczik y Pennebaker, 2010).

## 1.2. Planteamiento del problema

En la interacción social resulta común la construcción de relaciones jerárquicas basadas en factores como: rango laboral, situación socioeconómica, edad o género. Debido al conjunto de rasgos únicos de cada individuo resulta casi inevitable que se creen relaciones, si no verticales al menos no completamente horizontales.

En algunos casos esas relaciones jerárquicas muestran su evidencia debido a que el estatus es asignado o heredado y reconocido por algún tipo de título, cargo o rol: empleador-empleado, capitán-cabo, maestro-alumno, padre-hijo, etc. También entre personas que

asumen un mismo rol pueden existir relaciones de estatus causadas por alguna cualidad; entre hermanos, por ejemplo, puede ser debido a la edad; entre amantes puede influir el género, la edad, el nivel de instrucción o la cantidad de ingresos económicos.

Comprender cómo están estructuradas las relaciones de poder en un grupo nos ofrece mucha información sobre su funcionamiento; por ejemplo, predicciones en su forma de trabajar en equipo: cómo ocurre la descomposición de tareas, la delegación y la integración de los resultados (Scholand, Tausczik y Pennebaker, 2010).

No obstante, como se mencionó, distintos factores pueden influir en la adquisición de estatus, y en cada grupo su nivel de influencia resulta distinto dependiendo de la naturaleza de la relación (laboral, académica, militar, amistosa o romántica) y el contexto en el que se establece la interacción (formal, casual, laboral, académico o militar).

En el ámbito académico, entre compañeros de clase existen distintas variables que podrían influir en la construcción de una jerarquía: género, edad, procedencia, tipo de personalidad, prestigio académico, nivel socioeconómico o belleza.

Incluso en la ficción (televisión, cine, literatura) se muestran interpretaciones de este fenómeno al indicar, por ejemplo, que en estudiantes de secundaria estadounidenses pesa más –dependiendo del género– la belleza, el nivel socioeconómico, el tipo de personalidad o la habilidad deportiva en la obtención de estatus; mientras que, en países asiáticos se valora más el prestigio académico en esta configuración de la jerarquía entre alumnos.

Sin embargo, sea esto cierto o no, o exagerada la forma en la que lo presentan, estos mismos criterios difícilmente serían trasladables a un nivel universitario, ya que las prioridades inevitablemente cambian debido a la maduración del sujeto y a su reconfiguración de objetivos, entre otras cuestiones, haciendo que las relaciones también se construyan de otra forma. Lo que nos lleva de nuevo a la pregunta: ¿entre estudiantes universitarios compañeros de clase se forma un sistema jerárquico? Y de ser así, ¿qué factores influyen en la adquisición de estatus?

La hipótesis que se manejó es que las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo están condicionadas por el género y el nivel de prestigio académico.

### **1.3. Formulación del problema**

¿El género y el nivel de prestigio académico de los estudiantes universitarios condicionan la emisión de marcas de estatus en su discurso oral?

### **1.4. Justificación**

Uno de los temas que siempre han cautivado al ser humano es el ser humano mismo; su origen, evolución, fisiología, comportamiento, relaciones, funcionamiento en sociedad, etc. El ser humano ha sido y permanece siendo un misterio que continuamente se intenta descifrar; un ente que debe ser estudiado desde diferentes aspectos debido a su inmensa complejidad. De ahí todas las ciencias que han surgido solo para su estudio: antropología,

sociología, psicología, anatomía, etc.; y todas las técnicas que se han desarrollado para estudiarlo, entre las que se cuentan el análisis del discurso y el análisis conversacional.

El habla es como la huella digital; no existen dos iguales y su análisis puede revelar la identidad del sujeto. Es por eso que suele utilizarse el análisis del discurso para estudiar, por ejemplo, aspectos ideológicos de figuras públicas como políticos.

Al decir habla y discurso nos referimos a enunciados tanto escritos como orales, sin embargo, es de reconocer que las prácticas discursivas orales son nuestro principal medio de interacción con nuestros congéneres y que, por tanto, resultan esenciales en la vida en sociedad. De ahí que entre los principales niveles de análisis del discurso se halle el interlocutivo.

“Los interlocutores activan, construyen y negocian en la interacción una relación interpersonal basada en sus características psicosociales: el estatus, los papeles o la imagen, por ejemplo” (Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 30). Los hablantes en situaciones de intercambio comunicativo siempre adoptan y representan un rol o varios según el enfoque en que se desee estudiar el intercambio. En esta investigación se analizó el estatus marcado por estudiantes universitarios en conversaciones con sus pares en un intento de identificar cómo se construyen las relaciones de poder entre ellos.

Estudiar el poder que se establece en las relaciones es estudiar un aspecto del ser humano, es un tema de interés para las ciencias sociales; no obstante, es un tema cuyo estudio ha sido descuidado en el ámbito entre pares. A través del análisis del discurso se han estudiado las manifestaciones de estatus y poder, pero principalmente entre hablantes con niveles jerárquicos distintos y evidentes, no así entre individuos que mantienen relaciones horizontales. Por lo cual, esta investigación busca introducirse en un espacio del conocimiento que actualmente se encuentra prácticamente vacío o desactualizado.

## **1.5. Objetivos**

### **1.5.1. Objetivo general**

Analizar la relación entre género, prestigio académico y las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios.

### **1.5.2. Objetivos específicos**

- Identificar marcas de estatus en el discurso oral de los estudiantes universitarios.
- Comparar las marcas de estatus en el discurso oral de los estudiantes universitarios en función de género y nivel de prestigio académico.
- Establecer una jerarquía entre los estudiantes universitarios con base en las marcas de estatus emitidas en su discurso oral, describiendo el género y nivel de prestigio académico presente en cada posición.

## CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Antecedentes investigativos

Dos tipos de estudios pueden mencionarse en cuanto al análisis de indicadores de estatus en el discurso oral: los que identifican las marcas discursivas de poder, estatus o jerarquía social que emplean quienes se encuentran en una posición de alto estatus al dirigirse a subordinados o personas de un nivel más bajo dentro de determinado sistema jerárquico común y aquellos con un objetivo inverso, es decir, los que identifican la presencia de esas marcas para determinar qué interlocutor ostenta mayor poder. Lógicamente, el segundo tipo de estudio se sirve de los resultados de los del primer tipo para determinar las marcas discursivas a analizar en el discurso de los interlocutores para reconocer su nivel de estatus o poder.

Uno de los primeros estudios del primer tipo mencionado es atribuido a Bales (1950), citado por Mazur y Cataldo (1989), De Grada, Kruglanski, Mannetti y Pierro (1999) y Schmid (2001), quien estudia las discusiones en grupos pequeños y descubrió que en estas el individuo que hablaba más figuraba como el de mayor estatus. Más adelante, Rosa y Mazur (1979), utilizando grupos de discusión del mismo estilo que Bales, concluyen mediante pruebas experimentales que entre individuos que no se conocen rápidamente se forma una jerarquía de participación que indica diferenciación de estatus, en la que quien habla primero resulta ser el de estatus más alto. De ese modo se establece que la iniciativa al hablar, la frecuencia y cantidad de enunciados emitidos son indicadores de estatus en las conversaciones. Y estos resultados han sido replicados en otros estudios como los de Lamb (1980), Cappella (1985) y Magee, Galinsky y Gruenfeld (2007).

También Cestero (1994) en su investigación “Intercambios de turnos de habla en la conservación en lengua española” analiza 18 conversaciones semidirigidas para caracterizar la alternancia en los turnos de habla, y entre sus resultados evidencia una relación entre las alternancias impropias y el poder del hablante, lo que confirma resultados de investigaciones anteriores como las llevadas a cabo por Kollock, Blumstein y Schwartz (1985), quienes analizan conversaciones entre parejas y descubren que la persona con más poder tenía una mayor tasa de alternancias impropias que la persona con menos poder, independientemente del género; o como las de Smith-Lovin y Brody (1989) y la de Johnson (1994).

Sexton y Helmreich (2000), por su lado, realizan un análisis del discurso entre miembros de una tripulación. Estudian los intercambios durante simulaciones de vuelo en grupos conformados por un capitán, un primer teniente y un segundo teniente, y descubren que los individuos de mayor rango utilizaban más la primera persona del plural y formulaban menos preguntas.

Morad (2000), en cambio, en su estudio “Language and power: An empirical analysis of linguistic strategies used in superior-subordinate” comprueba los resultados de investigaciones anteriores que mostraban que un mayor uso de la cortesía verbal estaba asociado a un menor nivel de estatus y viceversa. Para ello realiza un experimento con 84 sujetos, 40 hombres y 40 mujeres de una edad promedio de 24 años, estudiantes a tiempo



completo. A cada uno se le describía una situación de conflicto dentro de un entorno laboral, se le asignaba un papel como un trabajador con alto o bajo estatus y se le pedía que interpretara su reacción mediante role play. Los resultados de este experimento mostraron que a quienes se les asignaba un papel de menor estatus usaban más la cortesía verbal y viceversa, y que el género del sujeto no significó un elemento condicionante en la producción de mayores o menores niveles de cortesía verbal.

En tanto, Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser (2013) en su investigación titulada “Pronoun Use Reflects Standings in Social Hierarchies” realizan y comparan cinco estudios en los que el estatus era manipulado experimentalmente o determinado por calificaciones entre compañeros o por títulos existentes, y encontraron que los individuos de mayor estatus usaban menos la primera persona del singular y más la primera persona del plural y la segunda persona del singular, y que, por el contrario, los individuos de menor estatus hacían un mayor uso de la primera persona del singular, especialmente al interactuar con alguien de mayor estatus.

Dentro del segundo tipo de investigación, por otro lado, se encuentra la de Dovidio, Brown, Heltman, Ellyson y Keating (1988) nombrada: “Power displays between women and men in discussions of gender-linked tasks: A multichannel study” en la que estudiantes universitarios en 24 díadas mixtas discutieron temas asociados a lo masculino, a lo femenino o a ningún sexo en particular para identificar qué sexo exhibía más comportamientos vinculados al poder. Se analizaron comportamientos verbales y no verbales. Dentro de los verbales se tomó como indicador de poder la iniciativa al hablar y el capital verbal, es decir, quién iniciaba la conversación y quién hablaba más. Los resultados demostraron que en los temas asociados a lo masculino fueron los hombres quienes exhibieron mayor poder, y en los temas asociados a lo femenino fueron las mujeres, mientras que en los temas no asociados a un género específico resultaron los hombres los mayores ostentadores de poder.

Otra investigación, la de Cestero (2007) titulada “Cooperación en la conversación: estrategias estructurales características de las mujeres”, compara las estrategias básicas de cooperación en conversación usadas por hombres y mujeres. En parte de este estudio la autora mide la cantidad de turnos de habla efectuados por hombres y mujeres y su duración como indicadores de estatus. Los resultados de este análisis muestran que no se establecen diferencias significativas condicionadas por el sexo de los interlocutores, sino más bien por otros factores como la edad. Sin embargo, el corpus que emplea la autora está constituido por conversaciones entre personas del mismo sexo, y por tanto no se permite comprobar si el equilibrio en el capital verbal, y por tanto en la distribución de poder, se mantiene en grupos mixtos.

Por su parte, Scholand, Tausczik y Pennebaker (2010), en su investigación denominada “Social Language Network Analysis”, introducen una nueva metodología para identificar las relaciones socialmente establecidas entre individuos, incluso cuando estas relaciones están latentes o no se reconocen. Esta metodología fue aplicada a discusiones efectuadas entre miembros de una corporación durante 15 meses para realizar un mapeo explícito tanto de la jerarquía de experiencia percibida como de la red de apoyo social/amistad

dentro del grupo. Para reconocer los puestos de jerarquía construidos socialmente dentro del grupo tomaron como base la investigación de Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser (2013) previamente mencionada, y midieron el uso de la primera persona del singular, puesto que este suele incrementarse cuando se considera al interlocutor como de mayor estatus.

Además, es común que algunas marcas de poder sean tomadas en cuenta al analizar discursos políticos, especialmente cuando se emplea un programa de Linguistic Inquiry and Word Count (LIWC), como es el caso de los estudios de Araújo, Cabana, y Puente (2013): “Aplicación de la herramienta LIWC al análisis del discurso político: Los mítines de los candidatos en las elecciones al Parlamento de Galicia de 2012”; Fernández-Cabana, Rúas-Araújo y Alves-Pérez (2014): “Psicología, lenguaje y comunicación: análisis con la herramienta LIWC de los discursos y tweets de los candidatos a las elecciones gallegas de 2012”; Rúas-Araújo, Alves-Pérez y Fernández-Cabana (2016) “Comunicación, lenguaje y política: Análisis de los discursos institucionales del presidente de Ecuador, Rafael Correa (2007-2015), con la herramienta LIWC”.

## **2.2 Fundamentación teórica**

### **2.2.1 Género**

#### **Concepto**

El concepto de “género” es relativamente nuevo. Surgió en la segunda mitad del siglo XX en el discurso del colectivo feminista estadounidense para instaurar un término que representara las diferencias entre hombres y mujeres a nivel social y no biológico como lo hace el concepto de “sexo”. Es así como actualmente el género es definido como “Grupo al que pertenecen los seres humanos de cada sexo, entendido este desde un punto de vista sociocultural en lugar de exclusivamente biológico” (Real Academia Española, [RAE] 2020).

#### **Identidades de género**

El género contempla las cualidades, atributos, comportamientos, roles, y, en fin, la identidad que socioculturalmente ha sido asignada a cada sexo. En otras palabras, “sobre la biología, el sexo, se construye el género, el cual tiene una naturaleza de carácter cultural” (Gallegos, 2012, pág. 706). De tal forma, al existir una perspectiva binaria del sexo (hombre-mujer/masculino-femenino) y al haber una correspondencia entre sexo y género, existe también una clasificación binaria del género en masculino y femenino.

Los individuos al ser socializados se definen, como masculinos y femeninos; no existiendo una prescripción exacta de lo que por naturaleza es “típicamente masculino” o “típicamente femenino”, sino que es un sistema de roles y relaciones entre el hombre y la mujer determinado por el contexto social, cultural, político y económico. (Gallegos, 2012, pág. 706)

El género femenino corresponde a la identidad socioculturalmente asignada al sexo femenino y el género masculino corresponde a la identidad socioculturalmente asignada al sexo masculino. También es necesario señalar que, si bien actualmente estas identidades y

la perspectiva binaria del género están siendo combatidas e incluso se intenta destruirlas, aún se conservan.

### **2.2.2 Prestigio académico**

#### **Concepto**

La RAE (2020) define al prestigio como “Pública estima de alguien o de algo, fruto de su mérito” y “Ascendiente, influencia, autoridad”. De tal forma, alguien o algo goza de prestigio académico cuando dentro del contexto escolar posee pública estima fruto de su mérito, lo que lo convierte en un ser con ascendiente, influencia y autoridad.

El término “prestigio académico” suele ser más usado para referirse a carreras universitarias, a instituciones educativas y a docentes cuando ostentan un alto nivel de reconocimiento, sin embargo, es una cualidad que también puede adjudicarse a los estudiantes por ser también entes integradores del sistema escolar susceptibles de reconocimiento social.

#### **Causas**

El prestigio académico puede ser conseguido mediante diversos factores dependiendo del sujeto o ente al que va dirigido. Sin embargo, de forma general se crea a partir del reconocimiento social, de la percepción de la competencia y está asociado a una buena reputación.

Las carreras con mayor prestigio son las consideradas más difíciles de estudiar y las que generan mejores ingresos al momento de ejercerlas. Mientras que las instituciones educativas con mayor prestigio académico son las acreditadas, las que aparecen en los rankings nacionales e internacionales de mejores universidades (Cuesta, 2018). Y los docentes con mayor prestigio académico son aquellos que poseen más títulos, los investigan más y ganan más premios (Berríos, 2005), los que trabajan en instituciones educativas de mayor prestigio, tienen más publicaciones e índices de citaciones y, desde el punto de vista del estudiante, también aquellos a los que se les atribuye un mayor saber disciplinar y pedagógico-didáctico, y un mejor carácter (Cuesta, 2018).

En los estudiantes, en cambio, el prestigio académico suele ser producto de las calificaciones, y de la percepción tanto de docentes como de compañeros del nivel de inteligencia, saberes y destrezas académicas.

#### **Efectos**

Lo interesante del prestigio es que “puede ser definido como un tipo de poder que se funda en el grado de reconocimiento otorgado por los otros y por el grado de influencia que se ejerce sobre los demás” (Filippa, Tejada, Martín y Cabrera, 2014, pág. 2). Así, el prestigio académico otorga estatus al que lo ostenta y logra ciertos beneficios. En las carreras universitarias el prestigio se traduce en una mayor demanda. De igual forma, en las universidades impacta en el posicionamiento en el mercado, es decir, en el número de matriculados y, por ende, en los ingresos de la institución (Cuesta, 2018). Y el prestigio de los docentes determina su vigencia y permanencia en los programas educativos (Cuesta, 2018), y facilita que sus estudiantes reconozcan su autoridad. Y, si es así con estos entes,

entonces es posible que en los estudiantes el prestigio académico también les confiera estatus, poder e influencia.

### **2.2.3 Discurso**

#### **Concepto de discurso**

Calsamiglia y Tusón (1999) manifiestan que el discurso es una práctica social, “una forma de acción entre las personas que se articula a partir del *uso lingüístico contextualizado*, ya sea oral o escrito.” (pág. 15)

“Un discurso se refiere al uso del lenguaje de individuos relacionado a la formación cultural, social y política determinadas por sus interacciones dentro de la sociedad” (Urra, Muñoz y Peña, 2013, pág. 51). Consiste en la producción de enunciados –en la que confluyen varios factores internos y externos– con determinado fin dentro de una situación comunicativa.

#### **Unidades de análisis**

La unidad básica para el análisis del discurso, refieren Calsamiglia y Tusón (1999), es el enunciado, el cual se entiende como el “producto concreto y tangible de un proceso de enunciación realizado por un enunciador y destinado a un enunciatario” (Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 17), consiste en la “unidad mínima de comunicación” (Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 17), y su comprensión se obtiene en función del contexto en el que se produce. “Los enunciados se combinan entre sí para formar textos, orales o escritos” (Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 17) que pueden ser abordados desde una perspectiva global o local.

#### **Discurso oral**

Calsamiglia y Tusón (1999) distinguen los siguientes rasgos de una situación enunciativa oral prototípica:

- Participación simultánea: más que emisor y receptor, se distinguen interlocutores.
- Presencia simultánea: los interlocutores comparten un mismo espacio y tiempo.
- Relación interpersonal: la interacción ocurre en función de las características psicosociales de los interlocutores (estatus, papel o imagen).

Existen varias prácticas discursivas orales, entre ellas las de persona a persona, como la conversación, entrevista, consulta, debate, tertulia o mesa redonda y las de persona a audiencia, como la conferencia, audiencia, sermón o declaración.

### **2.2.4 Marcas de estatus en el discurso oral**

#### **2.2.4.1 Iniciativa**

Varios estudios como los de Rosa y Mazur (1979), Lamb (1980), Magee, Galinsky y Gruenfeld (2007) han demostrado que hablar primero constituye un signo de poder; quien habla primero usualmente resulta ser el de estatus más alto.

#### **2.2.4.2 Capital verbal**

Para medir el capital verbal de un hablante se puede contar la frecuencia en la toma de palabra, el número de palabras y el tiempo ocupado. Investigaciones como la de Bales (1950), citado por Mazur y Cataldo (1989), De Grada, Kruglanski, Mannetti y Pierro (1999) y Schmid (2001), y la de Lamb (1980) arrojan que quien hablaba más en un grupo era el individuo con mayor estatus.

#### **2.2.4.3 Turnos de palabra**

La participación simultánea de los interlocutores hace necesaria la distinción de los turnos de palabra, especialmente en una conversación, cuya mayor característica formal es precisamente la alternancia de turnos.

Los turnos de palabra representan “la unidad más pequeña en la que puede dividirse la conversación, son los periodos de tiempo en los que habla cada participante” (De Mingo, 2010, pág. 6). En el caso de la conversación, refieren Calsamiglia y Tusón (1999), observar los turnos de palabra ofrece información significativa sobre la relación interpersonal entre los participantes y sobre los papeles comunicativos de cada interlocutor.

#### **Tipos de turnos de palabra**

Tenemos una primera clasificación establecida por Cestero (2005), citada por De Mingo (2010). Esta distingue dos tipos de turnos de palabra:

- **Turnos de habla:** comunican y comparten una información determinada.
- **Turno de apoyo:** buscan expresar el seguimiento de la conversación, reafirmar el turno o incluso renunciar a una posible toma de palabra.

#### **Alternancias impropias**

Lo ideal es que la transición en los turnos se produzca sin problemas cuando el primer hablante haya acabado de emitir su mensaje y de alguna forma haya señalado su terminación, lo que Cestero (1994) denomina “alternancias propias”, no obstante, en el habla espontánea surgen interrupciones que provocan “alternancias impropias”. Una interrupción se entiende como “una acción de impedir el comienzo, la continuación o la conclusión de un mensaje” (Cestero, 1994, pág. 91). Las alternancias impropias, a su vez, se dividen en justificadas e injustificadas.

La proporción de los distintos tipos de alternancia, establece Cestero (1994), parece estar vinculada con las relaciones de poder formadas por factores como sexo y edad. Conclusión a la que también llegaron investigadores como Kollock, Blumstein y Schwartz (1985), quienes analizan conversaciones entre parejas y descubren que la persona con más poder tenía una mayor tasa de interrupción que la persona con menos poder, aunque en su estudio no hallan una correlación con el género del interlocutor, sino que el poder está marcado por otros factores como nivel de instrucción y cantidad de ingresos.

#### **2.2.4.4 Forma de inscripción de la persona en el discurso**

Se refiere a la forma de presentación que el individuo hace de sí mismo mediante el uso del sistema léxico y el sistema deíctico (Calsamiglia y Tusón, 1999).

**Persona ausente:** Sucede cuando la persona no se inscribe dentro de su discurso; no hay autorreferencias, sino solo referencias, y se crea un efecto de objetividad. En estos casos se emplean la tercera persona gramatical, construcciones impersonales y pasivas sin agente (Calsamiglia y Tusón, 1999).

**La inscripción del “yo”:** Sucede cuando el hablante emite autorreferencias. Estas pueden efectuarse mediante las distintas personas gramaticales:

- **Primera persona del singular:** Su preferencia puede indicar bajo estatus del hablante (Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser, 2013).
- **Segunda persona del singular:** Constituye un tratamiento de confianza; sirve para generalizar la experiencia enunciada e incluir al interlocutor de una forma personal y afectiva (Calsamiglia y Tusón, 1999). Su preferencia suele indicar alto estatus del hablante.
- **Primera persona del plural:** Al usarla el locutor habla en nombre del grupo. Su uso indica alto estatus de la persona. (Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser, 2013). Esta forma suele ser empleada en relaciones asimétricas cuando quien está en una posición más alta desea superar la barrera jerárquica y conseguir aproximación y complicidad (Calsamiglia y Tusón, 1999).

#### 2.2.4.5 Cortesía verbal

Para Goffman (1967), citado por Álvarez (2005), el ser humano adulto tiene una imagen o rostro que la cortesía verbal ayuda a conservar. Su teoría distingue dos tipos de imagen:

- **Imagen positiva:** valor y estima que una persona reclama para sí misma.
- **Imagen negativa:** Territorio que se considera propio, así como a la libertad de acción que todo ser social quiere preservar.

A partir de estos conceptos, Brown y Levinson (1987), citados por Calsamiglia y Tusón (1999) y Álvarez (2005), establecen la teoría sobre la cortesía verbal más usada. Estos autores diferencian cuatro tipos de actos que amenazan la imagen (AAI):

- **Actos que amenazan la imagen positiva del enunciador:** los que el emisor realiza contra sí mismo y pueden ser autodegradantes (confesión, autocrítica, autoinsulto, disculpas).
- **Actos que amenazan la imagen positiva del destinatario:** los que el emisor realiza contra el destinatario y que resultan degradantes (insulto, burla, ironía, sarcasmo, reproche, refutación).
- **Actos que amenazan la imagen negativa del enunciador:** aquellos que el emisor realiza contra sí mismo y ocasionan una autolimitación de su acción (oferta, compromiso, promesa).
- **Actos que amenazan la imagen negativa del destinatario:** los que el emisor realiza contra el destinatario y que resultan directivos, impositivos o una invasión a su territorio (orden, consejo, recomendación, prohibición, preguntas indiscretas).

Para protegerse de este tipo de actos el hablante puede: evitarlos, mitigarlos o repararlos. Para mitigarlos o reparar los actos que amenazan la imagen del destinatario, el emisor tiene a su disposición estrategias de cortesía positiva y negativa.

## Cortesía positiva

Constituye la “compensación dirigida a la imagen positiva del destinatario, a su deseo perenne de que sus deseos (o las acciones/adquisiciones/valores que resultan de ellos) se perciban como algo deseable” (Brown y Levinson, 1987, citados por Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 166). Algunas estrategias de cortesía positiva que establecen Brown y Levinson, 1987, citados por Siebold (2008) son:

- Mostrar interés por el interlocutor.
- Utilizar un lenguaje adaptado al interlocutor, nombres de pila, diminutivos u otras formas para mostrar afectos.
- Establecer un terreno común.
- Incluir tanto al hablante como al oyente en la actividad.

## Cortesía negativa

“Es una acción compensatoria dirigida a la imagen negativa del destinatario: hacia su deseo de que no se dificulte su libertad de acción” (Brown y Levinson, 1987, citados por Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 167). Algunas estrategias de cortesía negativa que establecen Brown y Levinson, 1987, citados por Siebold (2008) son:

- Ser convencionalmente indirecto.
- No presuponer cosas, mantener una cierta distancia con el interlocutor.
- No coaccionar al interlocutor: ser pesimista, expresando dudas.
- No hacer que el interlocutor se sienta mal por incumplir determinado requerimiento.

Los procedimientos usados en la cortesía verbal son denominados “atenuadores” por Brown y Levinson, y corresponden a los sustitutivos o acompañantes (Calsamiglia y Tusón, 1999).

**Procedimientos sustitutivos:** Se reemplaza un elemento por otro con menor fuerza amenazadora. Se realiza mediante desactualizadores, eufemismos y litotes.

- **Desactualizadores:** “Son partículas modales, temporales y personales que ponen distancia entre el locutor y el acto amenazador” (Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 169). Se efectúa mediante:
  - ❖ El condicional o subjuntivo:  
Abre la puerta -> ¿Podrías abrir la puerta?  
Te voy a hacer una pregunta -> Quisiera hacerte una pregunta.
  - ❖ El imperfecto  
Quiero una libra de arroz -> Quería una libra de arroz.  
Vengo para vender esto -> Venía para vender esto.
  - ❖ La elisión de marcas enunciativas de los interlocutores:  
No fume aquí -> Aquí no se fuma.  
Tu trabajo está mal hecho -> Este trabajo está mal hecho.
- **Eufemismos:**  
Está ciego -> Es discapacitado visual.
- **Litotes:**

Esta camiseta es horrible - >Esta camiseta no me gusta mucho.

**Procedimientos acompañantes:** Cuando al enunciado se le añaden expresiones del tipo “por favor”, “si no es mucha molestia”. O cuando se usan enunciados preliminares para minimizar la fuerza de un acto amenazador, del tipo “¿Puedo pedirte algo?”, “¿Te puedo recomendar algo?”.

Otros procedimientos atenuadores también son:

- **Reparaciones** a través de la excusa y la justificación.
- **Minimizadores** para reducir la fuerza de la amenaza (“Solo quería saber si...”, etc.).
- **Modalizadores** para disminuir la fuerza de una aserción (“Creo que...”, “Me parece que...”, “Yo opino que...”, etc.)
- **Desarmadores** con los cuales previamente se reconoce la posibilidad de una respuesta negativa (“Sé que estás ocupada, pero ¿me puedes ayudar con esto?”).
- **“Cameladores”** que constituyen expresiones cariñosas o de elogio (“Tú que eres buena en matemáticas, ¿me ayudas con un ejercicio?”).

### **Cortesía y poder**

La cortesía verbal puede ser un indicador tanto de alto como de bajo estatus y poder del hablante, todo depende de la forma y la intención con que se la use. Por un lado, Morad (2000) asegura que los hablantes con menor poder tienden a usar mayores cantidades de cortesía para evitar ofender a sus superiores. Declaración que también realizan Calsamiglia y Tusón (1999): “(...) la ausencia de marcas de cortesía es un indicador de poder, mientras que su presencia es un indicador de subordinación: los niños hacia los adultos, los subordinados a sus jefes, los ciudadanos a sus autoridades” (pág. 172).

Sin embargo, Álvarez y Espar (2002), citados por Álvarez (2005), señalan que las reglas de cortesía verbal funcionan como “reguladoras del poder discursivo, interviniendo también en la atenuación del control de los que ejercen la dominación sobre sus interlocutores para hacernos creer que disminuyen los efectos de los que detentan el discurso de poder” (pág. 146). Y debido a esto último, Haverkate (1994), citado por Álvarez (2005), declara que la cortesía aumenta cuando es mayor el poder del interlocutor y también el grado de imposición de su enunciado. En este sentido se utiliza la atenuación como estrategia de cortesía.

De tal forma, si en un intercambio existe una relación jerárquica entre los hablantes, cada uno puede emitir enunciados con cortesía verbal según su posición. La Tabla 1 muestra cómo cada hablante asume su posición mediante estrategias de cortesía verbal, y en la Tabla 2 se observan las estrategias de cortesía verbal empleadas por quienes tienen alto estatus o poder para mitigar o atenuar una imposición.



**Tabla 1***Estrategias de cortesía verbal para mantener la posición de poder*

| <b>Poder</b>           |   |
|------------------------|---|
| <b>Estrategias</b>     | <b>Subestrategias</b>                   |
| Reconocer la autoridad | Pedir permiso, pedir orientación        |
| Asumir la autoridad    | Requisitos y obligaciones, directividad |

*Nota.* Cots, 1998, citado por Calsamiglia y Tusón (1999, pág. 173).**Tabla 2***Estrategias de cortesía verbal en caso de imposición*

| <b>Imposición</b>                             |   |
|---|---|
| <b>Estrategias</b>                            | <b>Subestrategias</b>   |
| Mitigar imposición en los actos directivos    | Posibilidades vs. obligación, dar opciones, compartir ideas, transferir responsabilidad |
| Mitigar la imposición en las demandas         | Indireccionalidad<br>Atenuadores  |
| Reconocer la imagen negativa del interlocutor | Agradecer, pedir permiso<br>Excusarse, aclarar posibles arbitrariedades                 |

*Nota.* Cots, 1998, citado por Calsamiglia y Tusón (1999, pág. 173).**2.2.4.6 Modalidad de enunciación**

Entre las modalidades enunciativas están la declarativa, interrogativa, imperativa y exclamativa, pero solo dos se han establecido mediante investigaciones como indicadores de un alto o bajo nivel de estatus:

- **Modalidad imperativa:** “Denota principalmente mandato, ruego o exhortación” (Real Academia Española, 2020). El uso del imperativo es un indicador de alto estatus, puesto que “el acto de ordenar implica una relación jerárquica” (De Dios, 2013, pág. 14).
- **Modalidad interrogativa:** Significa formular preguntas, lo cual Sexton y Helmreich (2000) en su estudio descubrieron que se produce menos en los individuos de mayor rango.

## **CAPÍTULO III. METODOLOGÍA**

### **3.1 Enfoque**

#### **Mixto**

Johnson et al. (2006), citados por Hernández, Fernández y Baptista (2014), conceptualizan el enfoque mixto como “un continuo en donde se mezclan los enfoques cuantitativo y cualitativo, centrándose más en uno de ellos o dándoles el mismo “peso”” (pág. 534). Estas investigaciones “implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta” (pág. 534).

En la presente investigación se recogieron datos cualitativos como la percepción tanto de docentes como de compañeros de clase del nivel de inteligencia, saberes y destrezas académicas de los estudiantes, información que fue utilizada para valorar su prestigio académico. Además, las estrategias discursivas y comportamientos comunicativos de los hablantes fueron valorados y catalogados como marcas de estatus a partir del juicio de la investigadora basado en los resultados de investigaciones anteriores; por tanto, esta información también se clasifica como cualitativa. Por otra parte, se utilizaron datos de carácter cuantitativo, puesto que la frecuencia de emisión de marcas de estatus fue contabilizada para con ello determinar el nivel de estatus del hablante dentro del grupo. De esta forma, la investigación siguió un enfoque mixto para valerse de estas dos clases de datos en el análisis del fenómeno de estudio.

### **3.2 Hipótesis**

Las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo están condicionadas por el género y el nivel de prestigio académico.

### **3.3 Diseño de la investigación**

#### **Experimental**

Una investigación de diseño experimental es aquella en la que “se manipulan intencionalmente una o más variables independientes (supuestas causas antecedentes), para analizar las consecuencias que la manipulación tiene sobre una o más variables dependientes (supuestos efectos consecuentes), dentro de una situación de control para el investigador” (Fleiss, 2013; O’Brien, 2009, y Green, 2003, citados por Hernández, Fernández y Baptista, 2012, pág. 129).

En consecuencia, esta investigación empleó un diseño experimental puesto que si bien no se puede tener control sobre el género o el prestigio académico de un estudiante (las variables independientes) mediante la alteración de los valores de estas variables en un sujeto, sí se pueden controlar a través de la selección de los estudiantes que posean los valores deseados. El diseño experimental además se aprecia en el emparejamiento de los estudiantes en una situación construida artificialmente.

### **3.4 Tipo de investigación**

#### **3.4.1 Por el nivel o alcance**

#### **Exploratoria**

Las investigaciones de tipo exploratorio “se realizan cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 91). Y si bien se han realizado previamente estudios sobre las relaciones jerárquicas en parejas y grupos utilizando el análisis del discurso, estas investigaciones se han centrado en las relaciones tipo jefe-subordinado o entre compañeros de trabajo o parejas románticas; no se han dirigido a compañeros de aula, y, por tanto, esta investigación es de tipo exploratoria.

### **Descriptiva**

Con este tipo de investigación “se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 92). De esta manera, la presente investigación fue de tipo descriptiva porque buscó caracterizar el discurso de estudiantes universitarios centrado en las estrategias y comportamientos comunicativos que revelan un nivel de estatus, y mediante ello se efectuó la descripción de las relaciones de estatus entre estudiantes universitarios.

### **Correlacional**

Este tipo de estudio “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 93). Siguiendo este criterio, la presente investigación pretendió descubrir la relación entre el género y el prestigio académico de un estudiante universitario con la producción de marcas de estatus en su discurso oral.

### **Explicativa**

En este nivel la investigación “se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 95). Por ende, la presente investigación fue de tipo explicativo ya que busca explicar por qué se construyen socialmente relaciones jerárquicas entre compañeros de clase evidenciadas por la presencia de marcas de estatus en el discurso oral.

## **3.4.2 Por el tiempo**

### **Transversal**

Estas investigaciones “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único” (Liu, 2008 y Tucker, 2004; citados por Hernández, Fernández y Baptista, 2012, pág. 154). Por tanto, la presente investigación se insertó en esta categoría ya que se realizó en un solo período determinado: período académico noviembre de 2021–marzo de 2022 (denominado institucionalmente 2021-2S) en la Universidad Nacional de Chimborazo (Unach).

## **3.4.3 Por los objetivos**

### **Básica**

Su propósito es “producir conocimiento y teorías” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pág. 24), y como tal la presente investigación fue básica al generar conocimiento sobre la relación jerárquica entre estudiantes universitarios evidenciada en la emisión de marcas de estatus en su discurso oral y explicada a partir del género y el prestigio académico.

#### **3.4.4 Por el lugar**

##### **De laboratorio**

Esta investigación fue de laboratorio debido a que se construyeron artificialmente las situaciones en las que se estudió el fenómeno.

#### **3.5 Población de estudio**

La población estuvo constituida por los estudiantes de la Unach en el período 2021-2S.

#### **3.6 Tamaño de muestra**

Conjugando los valores de las variables de género y prestigio académico se establecieron cuatro categorías de sujetos:

- Estudiantes de género femenino con alto prestigio académico.
- Estudiantes de género femenino con bajo prestigio académico.
- Estudiantes de género masculino con alto prestigio académico.
- Estudiantes de género masculino con bajo prestigio académico.

De cada categoría se seleccionaron dos sujetos de estudio y se formaron dos grupos de discusión conformados por 4 hablantes, uno de cada categoría; de manera que se utilizó una muestra no probabilística e intencional de 8 estudiantes universitarios.

Los criterios para la selección de un estudiante universitario con alto prestigio académico fueron:

- Pertenecer a una carrera universitaria con alta demanda (se tomó como indicador el puntaje referencial de ingreso a la carrera según la Oferta Académica del Segundo Periodo 2021 publicado por la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación).
- Posicionarse entre los primeros lugares de su clase (se tomó como indicador el promedio general obtenido y haber sido beneficiario de una beca académica).

Los criterios para la selección de un estudiante universitario con bajo prestigio académico fueron:

- Pertenecer a una carrera universitaria con baja demanda (se tomó como indicador el puntaje referencial de ingreso a la carrera según la Oferta Académica del Segundo Periodo 2021 publicado por la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación).
- Posicionarse entre los últimos lugares de su clase (se tomó como indicador el promedio general obtenido y haber cursado segunda matrícula en al menos una asignatura en cualquier nivel de la carrera o haber aprobado alguna asignatura mediante evaluación de suspensión).

### 3.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.7.1 Técnicas

##### Grabación

Los sujetos de estudio fueron reunidos en dos grupos para participar de una discusión y su intercambio oral fue grabado con previo consentimiento informado.

##### Transcripción

“Transcribir implica traducir de un lenguaje oral, con sus reglas, a un lenguaje escrito con otro conjunto de reglas” (CualSoft Consultores, 2014, pág. 3). El audio grabado de las discusiones fue convertido a un material escrito digital como primer paso en el tratamiento de la información, para facilitar la identificación y categorización de las marcas de estatus en el discurso oral.

Para la codificación de los datos se utilizó parte de las propuestas de Calsamiglia et al. (1997) y Tusón (1995), recogidas por Calsamiglia y Tusón (1999), que se observan en la Tabla 4. Otras características de la codificación fueron:

- Utilización de ortografía estándar.
- No utilización de mayúsculas ni signos de puntuación.
- Ubicación del código de identificación del hablante al inicio de cada turno de palabra (véanse los códigos de identificación de los hablantes en la Tabla 3).
- Adición de la duración en segundos del turno al final de este, en cursiva y en paréntesis, junto con alguna observación de ser necesaria.
- Uso del resaltador en términos que correspondan a características morfosintácticas y lexicales relacionadas con marcas de estatus en el discurso oral, de la siguiente forma: alternancias impropias, primera persona del singular como forma de inscripción, primera persona del plural como forma de inscripción, segunda persona del singular como forma de inscripción, tercera persona del singular como forma de inscripción, modalidad imperativa, modalidad interrogativa, marcas de cortesía verbal.

**Tabla 3**

*Códigos de identificación de los hablantes*

| Hablante   | Código de identificación |
|--|--------------------------|
| Hablante femenino con alto prestigio académico, grupo 1  | FAP1                     |
| Hablante femenino con alto prestigio académico, grupo 2  | FAP2                     |
| Hablante masculino con alto prestigio académico, grupo 1 | MAP1                     |
| Hablante masculino con alto prestigio académico, grupo 2 | MAP2                     |
| Hablante femenino con bajo prestigio académico, grupo 1  | FBP1                     |
| Hablante femenino con bajo prestigio académico, grupo 2  | FBP2                     |
| Hablante masculino con bajo prestigio académico, grupo 1 | MBP1                     |
| Hablante masculino con bajo prestigio académico, grupo 2 | MBP2                     |

*Nota.* Elaboración propia.

**Tabla 4***Códigos de transcripción*

| Clase de símbolo                                  | Símbolo                               | Significado  |
|---|---------------------------------------|--|
| <b>Símbolos relativos a los turnos de palabra</b> | cifras a la izquierda del texto       | Número de la toma de palabra   |
|   | == al comienzo de una toma de palabra | No existe pausa entre esa toma y la anterior   |
|   | =...=<br>=...=                        | Solapamiento en dos turnos   |
|   | > al comienzo de una toma de palabra  | El locutor que tiene la palabra la mantiene, aunque un enunciado de otro interlocutor se solape con una parte de su intervención |
| <b>Símbolos prosódicos</b>                        | ¿?                                    | Entonación interrogativa   |
|   | -                                     | Indica truncamiento de palabra   |
|   | ...-                                  | Corte abrupto en medio de una palabra  |
| <b>Otros símbolos</b>                             | [ ]                                   | Fenómenos no léxicos, tanto vocales como no vocales  |
|   | { }                                   | Marca las fronteras en las que se produce algún fenómeno no léxico   |
|   | (??)                                  | Fragmento cuyo contenido es ininteligible. Los enunciados entre paréntesis recogen el contenido aproximado.                      |

*Nota.* Tomado de Calsamiglia y Tusón (1999).

**3.7.2 Instrumentos****Ficha de transcripción**

La ficha fue elaborada siguiendo el ejemplo de Nussbaum (1991), recogido y editado por Calsamiglia y Tusón (1999).

**Tabla 5***Ficha de transcripción*

Título y número (código de identificación):

Fecha de grabación:

Técnica: grabación auditiva/audiovisual

Transcripción: total/parcial

Origen del documento (ámbito social): salud pública / familia / escuela / etc.

Recolector:

Género: conversación / debate / entrevista / tertulia / etc.

Breve descripción de la situación:

Transcripción:

...

*Nota.* Tomado y editado de Calsamiglia y Tusón (1999, pág. 356).

### **3.8 Técnicas de análisis e interpretación de la información**

#### **Análisis de contenido**

Esta es una “técnica que permite investigar el contenido de las "comunicaciones" mediante la clasificación en "categorías" de los elementos o contenidos manifiestos de dicha comunicación o mensaje” (Aigner, 1999, pág. 4). En esta investigación la “comunicación” cuyo contenido se analizó fue el intercambio oral entre estudiantes universitarios y las “categorías” de los elementos de la comunicación que se establecieron correspondieron a las diferentes marcas de estatus en el discurso oral.

## CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1 Resultados

A continuación, se analizarán los resultados obtenidos de forma diferenciada por grupo y luego de forma conjunta. Los indicadores de alto y bajo estatus identificados se expondrán de forma segmentada para una presentación más práctica y un análisis más detallado.

#### Grupo 1

##### *Iniciativa*

El hablante masculino de alto prestigio académico fue el primero en hablar; lo cual, según varios estudios como los de Rosa y Mazur (1979), Lamb (1980), Magee, Galinsky y Gruenfeld (2007), constituye un signo de poder. Así que este tendría posibilidades muy altas de ser el hablante con mayor estatus.

##### *Capital verbal*

Cestero (2007) ha comprobado que:

Tomar más veces la palabra y mantenerla durante más tiempo es una forma de controlar la interacción. El control de la interacción lo posee el interlocutor que ostenta el estatus más alto o el que tiene más poder, por tanto, hacer más uso de la palabra es una marca de estatus y de poder. (pág. 3)

En consecuencia, se realizó un conteo del número de tomas de palabra, el número de palabras pronunciadas y el tiempo total de intervención de cada hablante, para identificar quiénes, según este indicador, reflejan más estatus y poder.

**Tabla 6**

*Capital verbal. Grupo 1.*

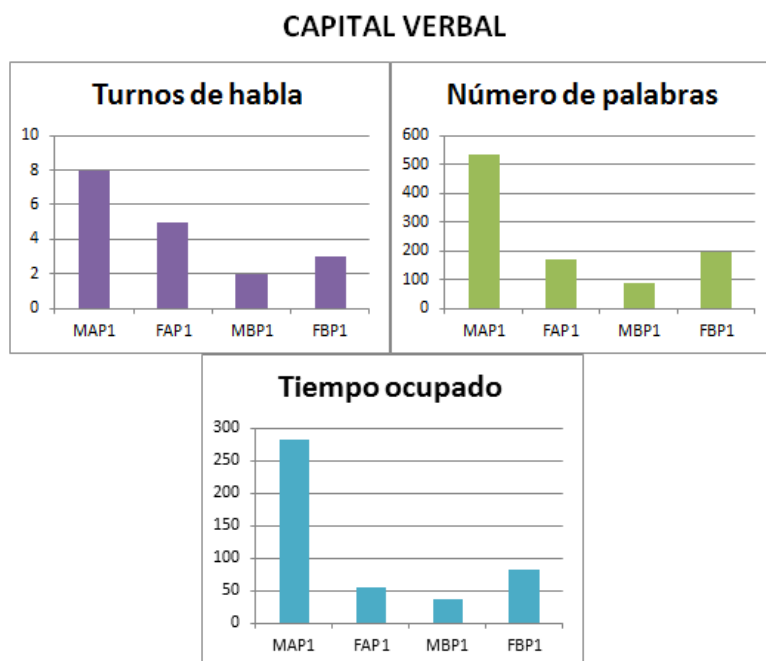
| <b>Hablante</b> | <b>Frecuencia de turnos de palabra</b> | <b>Número aproximado de palabras</b> | <b>Tiempo aproximado ocupado (en segundos)</b> |
|-----------------|--|--------------------------------------|--|
| <b>MAP1</b>     | 8                                      | 537                                  | 282  |
| <b>FAP1</b>     | 5                                      | 171                                  | 55   |
| <b>MBP1</b>     | 2                                      | 90                                   | 37   |
| <b>FBP1</b>     | 3                                      | 195                                  | 83   |
| <b>TOTAL</b>    | 18                                     | 654                                  | 457 s  |

*Nota.* Esta tabla muestra tres indicadores del capital verbal de los hablantes del grupo 1 durante su conversación: la cantidad de tomas de palabra, el número aproximado total de palabras emitidas y el tiempo aproximado total en segundo ocupado por cada interlocutor.



**Figura 1**

*Capital verbal. Grupo 1.*



*Nota.* La imagen con las gráficas representa tres indicadores del capital verbal de los hablantes del grupo 1 durante su conversación: la cantidad de tomas de palabra, el número aproximado total de palabras emitidas y el tiempo aproximado total en segundo ocupado por cada interlocutor.

Como se observa en la Tabla 6 y en la Figura 1, utilizando el capital verbal se establece una relación jerárquica entre los hablantes de esta manera:

- Hablante masculino de alto prestigio académico,
- Hablante femenino de bajo prestigio académico,
- Hablante femenino de alto prestigio académico,
- Hablante masculino de bajo prestigio académico, y

Sin embargo, la única posición bien pronunciada es la del hablante de mayor estatus según su capital verbal, que corresponde al hablante masculino con alto prestigio académico. No obstante, se podría declarar que la posición del hablante con menor estatus según su capital verbal también es clara, correspondiendo al hablante masculino con bajo prestigio académico, puesto que fue el que menos capital verbal empleó, aunque la diferencia no sea tan pronunciada respecto a los otros dos hablantes. Se evidencia así una gran diferencia entre los hablantes masculinos, que sugiere en ellos una gran influencia del nivel de prestigio académico en la emisión de marcas de estatus. Presunción que no resulta cierta en el caso de los hablantes femeninos, ya que en ellos encontramos una relación inversa.

Por otra parte, entre hablantes de alto prestigio académico se observa una gran diferencia posiblemente condicionada por el género, al ser el hablante masculino el de mayor capital verbal. Mientras que entre hablantes de bajo prestigio académico se observa una relación inversa, pero más equilibrada que la anterior, en la que el hablante femenino tiene mayor capital verbal.

Todo esto sugiere que, en cuanto a género, es entre hablantes masculinos que el prestigio académico adquiere mayor peso a la hora de marcar estatus en el discurso; y que, en cuanto a prestigio académico es entre los hablantes de alto prestigio académico que el género se impone.

#### *Alternancia de turnos*

Las investigaciones de Kollock, Blumstein y Schwartz (1985) arrojan que la persona con más poder tenía una mayor tasa de alternancias impropias que la persona con menos poder. Sin embargo, en la presente investigación no se produjeron alternancias impropias en la conversación del grupo 1, así que no es posible analizar esta marca de poder.

#### *Modo de inscripción de la persona en el discurso*

Scholand, Tausczik y Pennebaker (2010) declaran que el lenguaje de bajo estatus es más centrado en uno mismo; las personas de menor estatus utilizan la primera persona del singular para autorreferirse, mientras que los individuos de mayor estatus utilizan la primera persona del plural o al menos la segunda persona. Considerando este indicador, a continuación, distribuimos la cantidad de autorreferencias efectuadas por los hablantes según el pronombre empleado.

**Tabla 7**

*Forma de inscripción de la persona en el discurso. Grupo 1.*

| <b>Hablante</b> | <b>Tipo de autorreferencia</b> |
|-----------------|--------------------------------|
| <b>MAP1</b>     | Primera persona del singular   |
| <b>FAP1</b>     | Primera persona del singular   |
| <b>MBP1</b>     | Primera persona del singular   |
| <b>FBP1</b>     | Primera persona del singular   |

*Nota.* En esta tabla se menciona el tipo de autorreferencia usado por cada hablante del grupo 1 durante su conversación.

Debido a que todos los hablantes utilizaron la primera persona del singular como tipo de autorreferencia, no se puede establecer una relación de estatus entre ellos mediante esta marca de poder.

#### *Cortesía verbal*

Los hablantes con bajo poder o estatus tienden a emplear más la cortesía verbal frente a otros que estiman superiores (Morad, 2000). Es por eso que a continuación se expone el número aproximado de enunciados con cortesía verbal que cada hablante efectuó.

**Tabla 8**

*Marcas de cortesía verbal. Grupo 1.*

| <b>Hablante</b> | <b>Marcas de cortesía verbal<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> | <b>Especificaciones</b>                     |
|-----------------|--|---|
| <b>MAP1</b>     | 15   | Utiliza la cortesía positiva y la negativa. |

|             |    |   |
|-------------|----|---|
|             |    | En cuanto a la cortesía positiva, muestra interés por el interlocutor e intenta establecer un terreno común. Y en cuanto a cortesía negativa, emplea modalizadores para disminuir la fuerza de sus aserciones y atenuadores para mitigar la imposición en sus actos directivos. |
| <b>FAP1</b> | 10 | Utiliza la cortesía positiva y la negativa. En cuanto a la cortesía positiva, intenta establecer un terreno común. Pero sobre todo utiliza la cortesía negativa con modalizadores que permiten disminuir la fuerza de sus aserciones.   |
| <b>MBP1</b> | 2  | Un acto de cortesía positiva en el que muestra interés por el interlocutor y un acto de cortesía negativa en que emplea un modalizador para disminuir la fuerza de su aserción.   |
| <b>FBP1</b> | 5  | Muestras de cortesía mediante el uso de modalizadores para disminuir la fuerza de su aserción.  |

*Nota.* Esta tabla muestra el total aproximado de enunciados con cortesía verbal emitidos por cada hablante del grupo 1 durante la conversación, y describe dichos actos de cortesía.

Como se mencionó, la cortesía verbal puede ser un indicador tanto de alto como de bajo estatus, todo depende de la forma y la intención con que se la use.

El hablante masculino con alto prestigio académico fue quien emitió más enunciados cargados de cortesía verbal, sin embargo, muchos de estos estuvieron encaminados a regular su poder discursivo al mitigar sus requisitos y actos directivos, por lo que su cortesía verbal se considera más una marca de alto estatus.

En cuanto a la cortesía verbal evidenciada en los otros hablantes, resulta difícil establecer si constituye una marca de alto o bajo estatus ya que no está acompañada de una actitud en la que se asume la autoridad mediante demandas que requieran ser atenuadas

#### *Modalidad de enunciación*

### **Tabla 9**

*Modalidad de enunciación. Grupo 1.*

| <b>Hablante</b> | <b>Modalidad imperativa<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> | <b>Modalidad interrogativa<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> |
|-----------------|---|--|
| <b>MAP1</b>     | 1   | 4  |
| <b>FAP1</b>     | 0   | 0  |
| <b>MBP1</b>     | 0   | 0  |

*Nota.* Esta tabla muestra el total aproximado de enunciados con modalidad imperativa y con modalidad interrogativa emitidos por cada hablante del grupo 1 durante la conversación.

Solo el hablante masculino con alto prestigio académico emitió enunciados en modalidad imperativa e interrogativa. El enunciado en modalidad imperativa constituye una marca de alto estatus, mientras que los enunciados en modalidad interrogativa no serán considerados como marcas de bajo estatus ya que constituyeron una forma de realizar requerimientos, de mostrar interés por el interlocutor y de intentar establecer un terreno común como parte del papel de moderador que prácticamente asumió durante la conversación.

#### *Resultados totales de marcas de estatus*

De forma general, se puede declarar que el estudiante de género masculino de alto prestigio académico demostró mayor estatus en su discurso, mediante las siguientes marcas:

- Primer hablante en intervenir.
- Hablante con mayor capital verbal.
- Uso de la cortesía verbal como medio para regular su poder discursivo al mitigar sus requisitos y actos directivos.
- Uso de la modalidad imperativa.

La diferencia en marcas de alto estatus entre este hablante y los otros es muy pronunciada; por lo que puede afirmarse que todos los demás demostraron un nivel bajo de estatus, pero especialmente el hablante masculino con bajo prestigio académico, y es esto quizá producto de una mayor influencia del prestigio académico como factor de estatus entre estudiantes de género masculino.

## **Grupo 2**

### *Iniciativa*

El hablante femenino de alto prestigio académico fue el primero en hablar.

### *Capital verbal*

**Tabla 10**

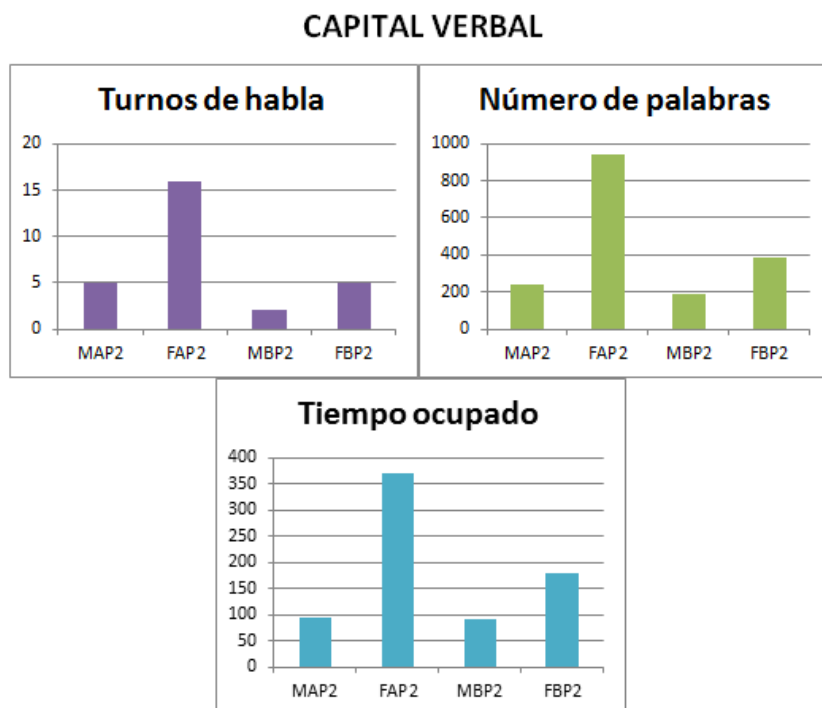
*Capital verbal. Grupo 2.*

| <b>Hablante</b> | <b>Frecuencia de turnos de palabra</b> | <b>Número aproximado de palabras</b> | <b>Tiempo aproximado ocupado (en segundos)</b> |
|-----------------|--|--------------------------------------|--|
| <b>MAP2</b>     | 5                                      | 238                                  | 93   |
| <b>FAP2</b>     | 16                                     | 942                                  | 370  |
| <b>MBP2</b>     | 2                                      | 188                                  | 90   |
| <b>FBP2</b>     | 5                                      | 389                                  | 180  |
| <b>TOTAL</b>    | 28                                     | 1757                                 | 733  |

*Nota.* Esta tabla muestra tres indicadores del capital verbal de los hablantes del grupo 2 durante su conversación: la cantidad de tomas de palabra, el número aproximado total de palabras emitidas y el tiempo aproximado total en segundo ocupado por cada interlocutor.

**Figura 2**

*Capital verbal. Grupo 2.*



*Nota.* La imagen con las gráficas representa tres indicadores del capital verbal de los hablantes del grupo 2 durante su conversación: la cantidad de tomas de palabra, el número aproximado total de palabras emitidas y el tiempo aproximado total en segundo ocupado por cada interlocutor.

Como se observa en la Tabla 10 y en la Figura 2, utilizando el capital verbal se podría establecer una relación jerárquica entre los hablantes de esta manera:

- Hablante femenino de alto prestigio académico,
- Hablante femenino de bajo prestigio académico,
- Hablante masculino de alto prestigio académico
- Hablante masculino de bajo prestigio académico,

Sin embargo, la única posición bien pronunciada es la del hablante de mayor estatus según su capital verbal, correspondiente al hablante femenino con alto prestigio académico. No obstante, se podría declarar que la posición del hablante con menor estatus según su capital verbal también es clara, correspondiente al hablante masculino con bajo prestigio académico, puesto que fue el que menos capital verbal empleó, aunque la diferencia no sea tan pronunciada respecto a los otros dos hablantes.

Por otra parte, si realizamos una comparación entre hablantes con nivel similar de prestigio académico con el género como variable, entre hablantes de alto prestigio académico se observa una gran diferencia en el empleo de capital verbal, sin embargo, esta es inversa a la del grupo 1, pudiendo descartarse así el género como un factor que influya en el estatus

entre estudiantes de alto prestigio académico. Mientras que entre hablantes de bajo prestigio académico se observa la misma relación que en el grupo 1, en la que el hablante femenino utiliza mayor capital verbal que el masculino, pero con una diferencia no muy pronunciada.

Y en una comparación entre hablantes del mismo género con el nivel de prestigio académico como variable, encontramos que entre hablantes femeninos existe una mayor diferencia que entre los de género masculino. Es decir, los resultados se muestran inversos al caso del grupo 1.

Todo esto refuta la presunción realizada en el análisis de los resultados del grupo 1, en la que se declaró que entre hablantes masculinos el prestigio académico adquiriría mayor peso a la hora de marcar estatus en el discurso; y que, en cuanto a prestigio académico es entre los hablantes de alto prestigio académico que el género se impone.

Por lo que al final, lo único que se puede asumir comparando los resultados del grupo 1 y 2 es que solo la posición de mayor estatus va a ser pronunciada, y que esta va a ser asumida por un hablante de alto prestigio académico independientemente de su género.

#### *Alternancia de turnos*

En la conversación del grupo 2 tampoco se produjeron alternancias impropias, puesto que los solapamientos no fueron intencionados.

#### *Modo de inscripción de la persona en el discurso*

### **Tabla 11**

#### *Forma de inscripción de la persona en el discurso. Grupo 2.*

| <b>Hablante</b> | <b>Tipo de autorreferencia</b>  |
|-----------------|---|
| <b>MAP1</b>     | Primera persona del singular y primera persona del plural.                  |
| <b>FAP1</b>     | Primera persona del singular, primera persona del plural y segunda persona. |
| <b>MBP1</b>     | Primera persona del singular y primera persona del plural.                  |
| <b>FBP1</b>     | Primera persona del singular y primera persona del plural.                  |

*Nota.* Esta tabla se menciona el tipo de autorreferencia usado por cada hablante del grupo 2 durante su conversación.

Todos los hablantes del grupo 2 utilizaron la primera persona del singular y primera persona del plural. Sin embargo, el hablante femenino de alto prestigio académico utilizó más que los otros hablantes la primera persona del plural, y además también empleó en 2 ocasiones la segunda persona, así que mediante esta marca de poder se puede declarar que el hablante femenino de alto prestigio académico fue quien mostró mayor estatus en su discurso.

*Cortesía verbal*

**Tabla 12**

*Marcas de cortesía verbal. Grupo 2.*

| <b>Hablante</b> | <b>Marcas de cortesía verbal<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> | <b>Especificaciones</b>   |
|-----------------|--|---|
| <b>MAP2</b>     | 8  | Emplea modalizadores para disminuir la fuerza de sus aserciones.  |
| <b>FAP2</b>     | 28   | Utiliza la cortesía positiva y la negativa. En cuanto a la cortesía positiva, muestra interés por el interlocutor, reconoce y coincide con las opiniones de otros hablantes e intenta establecer un terreno común. Y en cuanto a cortesía negativa, expresa duda, emplea modalizadores para disminuir la fuerza de sus aserciones y atenuadores para mitigar la imposición en sus actos directivos. |
| <b>MBP2</b>     | 6  | Utiliza la cortesía positiva y la negativa. En cuanto a la cortesía positiva, reconoce y coincide con la opinión de otro hablante e intenta establecer un terreno común. En cuanto a la cortesía negativa, emplea modalizadores que permiten disminuir la fuerza de sus aserciones.   |
| <b>FBP2</b>     | 12   | Utiliza la cortesía positiva y la negativa. En cuanto a la cortesía positiva, reconoce y coincide con las opiniones de otros hablantes y solicita orientación como posible medio para reconocer la autoridad de otro hablante. En cuanto a la cortesía negativa, expresa duda y emplea modalizadores que permiten disminuir la fuerza de sus aserciones.  |

*Nota.* Esta tabla muestra el total aproximado de enunciados con cortesía verbal emitidos por cada hablante del grupo 1 durante la conversación, y describe dichos actos de cortesía.

La cantidad de enunciados es proporcional al capital verbal empleado, así que será la calidad y no la cantidad de cortesía verbal empleada la que nos permitirá discernir mejor si constituye una marca de alto o bajo estatus en cada hablante.

Todos los hablantes utilizaron modalizadores para disminuir la fuerza de sus aserciones, por lo que este tipo de enunciados no contribuye a establecer una jerarquía entre los interlocutores. Sin embargo, muchos de los enunciados cargados de cortesía verbal del hablante femenino con alto prestigio académico estuvieron encaminados a regular su poder discursivo al mitigar la imposición de sus demandas y actos directivos. Además, este

mismo hablante realizó varios reconocimientos a la intervención de sus interlocutores, puesto que asumió un papel tipo moderador. Por lo que su cortesía verbal constituye una marca de estatus en su discurso.

Por otro lado, el hablante femenino con bajo prestigio académico realizó en una ocasión un acto de reconocimiento de autoridad al solicitar indirectamente la orientación del hablante femenino con alto prestigio académico, y este constituye una marca de bajo estatus.

*Modalidad de enunciación*

**Tabla 13**

*Modalidad de enunciación. Grupo 2.*

| <b>Hablante</b> | <b>Modalidad imperativa<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> | <b>Modalidad interrogativa<br/>(cantidad aproximada de<br/>enunciados)</b> |
|-----------------|---|--|
| <b>MAP2</b>     | 0   | 0  |
| <b>FAP2</b>     | 3   | 5  |
| <b>MBP2</b>     | 0   | 0  |
| <b>FBP2</b>     | 0   | 0  |

*Nota.* Esta tabla muestra el total aproximado de enunciados con modalidad imperativa y con modalidad interrogativa emitidos por cada hablante del grupo 2 durante la conversación.

Solo el hablante femenino con alto prestigio académico emitió enunciados en modalidad imperativa e interrogativa. Los enunciados en modalidad imperativa no fueron explícitos, pero su intención fue la de demanda, por lo que fueron contados en esta clasificación como marcas de alto estatus; mientras que los enunciados en modalidad interrogativa no serán considerados como marcas de bajo estatus ya que constituyeron una forma de realizar requerimientos, de mostrar interés por el interlocutor y de intentar establecer un terreno común como parte del papel de moderador que prácticamente asumió durante la conversación.

*Resultados totales de marcas de estatus en el grupo 2*

De forma general, se puede declarar que el estudiante de género femenino de alto prestigio académico demostró mayor estatus en su discurso, mediante las siguientes marcas:

- Primer hablante en intervenir.
- Hablante con mayor capital verbal.
- Uso de la primera persona del plural y de la segunda persona como medio de autorreferencia.
- Uso de la cortesía verbal como medio para regular su poder discursivo.
- Uso de la modalidad imperativa.

*Resultados totales de marcas de estatus entre los dos grupos*

Solo la posición de mayor estatus resultó clara mediante las marcas de estatus analizadas en los hablantes, y esta posición fue ocupada en ambos casos por un estudiante de alto prestigio académico. Por lo que solo el nivel de prestigio podría ser establecido como un



factor esencial en la emisión de marcas de alto estatus en el discurso de estudiantes universitarios.

## **4.2 Discusión**

Los resultados obtenidos no evidencian una correlación entre el género del hablante y las marcas de poder emitidas en su discurso, lo cual contradice investigaciones anteriores como la de Dovidio, Brown, Heltman, Ellyson y Keating (1988) en la que se analizaron conversaciones entre estudiantes universitarios y se demostró que los hombres ostentaban más marcas de poder que las mujeres al abordar temas no asociados a un género específico; o como la de Cestero (2007) que muestra que “es el hombre el que tiende a producir una mayor cantidad de turnos y a mantener durante más tiempo la palabra” (págs. 2-3).

Esos son los únicos resultados que pueden ser comparados con investigaciones anteriores, puesto que no existen antecedentes de estudios que analicen las marcas de estatus y poder en el discurso de estudiantes universitarios, ya que el análisis del poder en el discurso suele circunscribirse más al ámbito político o laboral, y los pocos que existen en el ámbito académico se centran en la relación docente-estudiante. Además, muchos de los trabajos anteriores de análisis del poder en el discurso tienen un objetivo inverso al de esta investigación. En ellos se tiene claro quién ejerce el poder y tiene mayor estatus, y se analiza su discurso para caracterizarlo y así descubrir cuáles son las marcas de poder y estatus. Al contrario, en el presente trabajo ya se conocen cuáles son estas marcas (gracias a las conclusiones alcanzadas en los primeros, por tanto, se sirve teóricamente de ellos) y las identifica en el discurso para descubrir cuáles son las posiciones de poder y estatus de los hablantes. Es por ello por lo que nuestra investigación es exploratoria y los resultados alcanzados no son concluyentes ni pueden ser confrontados con otros.

En esta investigación solo la posición del hablante con mayor estatus quedó claramente marcada; el género quedó descartado como condicionante en el proceso de adquisición de estatus en conversaciones entre hablantes universitarios, y solo el nivel de prestigio resultó un factor de alta influencia a la hora de que un interlocutor asumiera mediante su discurso el papel de hablante con mayor estatus. No obstante, la correlación evidenciada entre el alto prestigio académico y la cantidad de marcas de estatus emitidas por el estudiante no implica causalidad.

Los resultados sugieren que en un grupo pequeño de estudiantes universitarios solo un estudiante de alto prestigio académico asume rápidamente el poder. Esto quizá esté vinculado a una especie de condicionamiento dentro del ámbito académico, puesto que en los trabajos colaborativos en que suelen embarcarse los estudiantes no suele establecerse un liderazgo horizontal, sino que en ocasiones incluso se solicita como parte de las instrucciones designar un líder o jefe de grupo, y este suele ser seleccionado entre sus pares debido a la impresión que se tiene respecto a sus competencias académicas.

Sin embargo, es necesario aclarar una vez más que el tamaño de la muestra usado no permite realizar generalizaciones sólidas y que esta investigación solo pretende abrir el camino y servir de contraste a futuros estudios que abarquen más participantes y otros métodos de investigación.

## **CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **5.1 Conclusiones**

- Las principales marcas de estatus identificadas en el discurso oral de los estudiantes universitarios fueron: iniciativa al hablar, capital verbal, modo de inscripción de la persona en el discurso y modalidad de enunciación. Entre los sujetos de estudio no se produjeron alternancias impropias en los turnos de habla que pudieran ser catalogadas como marcas de estatus. De igual forma, las marcas de cortesía verbal fueron muy recurrentes en todos los hablantes y su clasificación como marcas de alto o bajo estatus solo pudo ser realizada en relación con otros aspectos del discurso.
- De las dos variables independientes analizadas (prestigio académico y género), solo el nivel de prestigio resultó un factor esencial en la emisión de marcas de alto estatus en el discurso de estudiantes universitarios.
- En un grupo pequeño de estudiantes universitarios solo un estudiante de alto prestigio académico, independientemente de su género, asume rápidamente el poder. Entre los demás hablantes no se establece una relación jerárquica evidente.

### **5.2 Recomendaciones**

- Ampliar las marcas de estatus que se analizarán en el discurso; utilizar, por ejemplo, aspectos no verbales de la comunicación.
- Analizar otras variables independientes como el tipo de personalidad o el nivel de autoestima para descubrir otros tipos de correlación.
- Configurar otros grupos de sujetos de estudio. En la investigación se utilizaron como sujetos de estudio universitarios que no mantenían ninguna clase de interrelación, sino que eran desconocidos entre sí; por lo que se podría, por ejemplo, agrupar estudiantes que pertenezcan a una misma carrera universitaria o incluso a un mismo nivel de la carrera.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aignerren, M. (1999). Análisis de contenido. Una introducción. *La sociología en sus escenarios*, (3).
- Álvarez, A. (2005). *Cortesía y descortesía: Teoría y praxis de un sistema de significación*. Mérida: Editorial venezolana C. A.
- Araújo, J., Cabana, M. y Puentes, I. (2013). Aplicación de la herramienta LIWC al análisis del discurso político: Los mítines de los candidatos en las elecciones al Parlamento de Galicia de 2012. *2º Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación*, (págs. 47-64).
- Berríos, P. (2005). El sistema de prestigio en las universidades y el rol que ocupan las mujeres en el mundo académico. *Calidad en la Educación*, (23), 349-361.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Editorial Ariel, S. A.
- Cappella. (1985). Controlling the floor in conversation. En A. Siegman y S. Feldstein, *Multichannel integrations of nonverbal behavior* (págs. 69-103.). Lawrence Erlbaum Associates. Inc., Publishers.
- Cestero, A. (1994). Alternancia de turnos de habla en lengua española: la influencia del sexo y la edad de los interlocutores. *Revista Española de Lingüística*, 24(1), 77-99.
- Cestero, A. (2007). Cooperación en la conversación: estrategias estructurales características de las mujeres. *Lingüística en la red*, 1-17.
- CualSoft Consultores. (octubre de 2014). *La transcripción de los datos cualitativos*. Recuperado de CualSoft Consultores: <http://cualsoft.com/wp-content/uploads/2014/10/La-transcripci%C3%B3n-de-los-datos.pdf>
- Cuesta, Ó. (2018). Reconocimiento social del docente universitario: subjetividad agobiada, puja por el prestigio académico y reivindicación del acto educativo. *El Ágora USB*, 18(1), 55-72.
- De Dios, S. (2013). *Las modalidades y la construcción del poder en el discurso político de Luis Juez* (Tesis de grado). Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- De Grada, E., Kruglanski, A., Mannetti, L. y Pierro, A. (1999). Motivated cognition and group interaction: Need for closure affects the contents and processes of collective negotiations. *Journal of Experimental Social Psychology*, 35(4), 346-365.
- De Mingo, J. (2010). La enseñanza de la conversación en el aula de ELE. *Marco ELE. Revista de Didáctica Español como Lengua Extranjera*, 10, 1-46.
- Dovidio, J., Brown, C., Heltman, K., Ellyson, S. y Keating, C. (1988). Power displays between women and men in discussions of gender-linked tasks: A multichannel study. *Journal of personality and Social Psychology*, 55(4), 580-587.
- Fernández-Cabana, M., Rúas-Araújo, J. y Alves-Pérez, M. T. (2014). Psicología, lenguaje y comunicación: análisis con la herramienta LIWC de los discursos y tweets de los candidatos a las elecciones gallegas de 2012. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 44(2), 169-184.
- Filippa, N., Tejada, I., Martín, I. y Cabrera, A. (2014). Pugnas de poder en torno a la construcción del 'Prestigio Académico': dos campos de formación profesional en la Universidad Nacional de San Juan. *Primer Encuentro Regional De Enseñanza*

- Universitaria. Aportes desde la Investigación Educativa*. Mendoza: Instituto de Ciencias de la Educación y la Secretaría de Nacional de Cuyo.
- Gallegos, M. D. (2012). La identidad de género: masculino versus femenino. *Libro de Actas del I Congreso Internacional de Comunicación y Género* (págs. 705-718). Sevilla: Facultad de Comunicación. Universidad de Sevilla.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D. F.: McGraw Hill.
- Johnson, C. (1994). Gender, legitimate authority, and leader-subordinate conversations. *American sociological review*, 122-135.
- Kacewicz, E., Pennebaker, J., Davis, M., Jeon, M. y Graesser, A. (2013). Pronoun Use Reflects Standings in Social Hierarchies. *Journal of Language and Social Psychology*, XX(X), 1-19.
- Kollock, P., Blumstein, P. y Schwartz, P. (1985). Sex and power in interaction: Conversational privileges and duties. *American Sociological Review*, 34-46.
- Lamb, T. (1980). Paralanguage hierarchies in dyads and triads: Talking first and talking the most. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 8(2), 221-224.
- Magee, J., Galinsky, A. y Gruenfeld, D. (2007). Power, propensity to negotiate, and moving first in competitive interactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(2), 200-212.
- Mazur, A. y Cataldo, M. (1989). Dominance and deference in conversation. *Journal of Social and Biological Structures*, 12(1), 87-99.
- Morad, D. (2000). Language and power: an empirical analysis of linguistic strategies used in superior-subordinate communication. *Journal of Organizational Behavior*, 21, 235-248.
- Real Academia Española. (2020). *Diccionario de la Real Academia Española (Edición del Tricentenario)*.
- Rosa, E. y Mazur, A. (1979). Incipient status in small groups. *Social Forces*, 58, 18-37.
- Rúas-Araújo, J., Alves-Pérez, M. T. y Fernández-Cabana, M. (2016). Comunicación, lenguaje y política: Análisis de los discursos institucionales del presidente de Ecuador, Rafael Correa (2007-2015), con la herramienta LIWC. *Razón y Palabra*, 20(95), 591-607.
- Schmid, M. (2001). Gender differences and similarities in dominance hierarchies in same-gender groups based on speaking time. *Sex roles*, 44(9), 537-556.
- Scholand, A., Tausczik, Y. y Pennebaker, J. (2010). Social language network analysis. *Proceedings of the ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work, CSCW*, (págs. 23-26). Savannah.
- Sexton, J. y Helmreich, R. (2000). Analyzing cockpit communications: the links between language, performance, error, and workload. *Human Performance in Extreme Environments*, 5(1), 63-68.
- Siebold, K. (2008). *Actos de habla y cortesía verbal en español y en alemán: estudio pragmalingüístico e intercultural (Vol. 42)*. Peter Lang.
- Smith-Lovin, L. y Brody, C. (1989). Interruptions in group discussions: The effects of gender and group composition. *American Sociological Review*, 424-435.

Urra, E., Muñoz, A. y Peña, J. (2013). El análisis del discurso como perspectiva metodológica para investigadores de salud. *Enfermería Universitaria*, 10(2), 50-57.

## ANEXOS

### Anexo 1: Ficha de transcripción de la discusión del Grupo 1

---

Título y número: Discusión-Grupo01

Fecha de grabación: 13/03/2022

Técnica: grabación auditiva

Transcripción: parcial

Origen del documento: ámbito académico

Recolector: Laura Ibujés

Género: conversación

Breve descripción de la situación: Se reunió de forma virtual a través de la plataforma Zoom a un grupo de cuatro estudiantes de la Unach de diferentes carreras que cumplieran los criterios de selección especificados en la metodología, se les compartió un documento escrito que contenía dos problemas, cada uno con diferentes alternativas de solución explícitas en el texto, y se les indicó que analizaran cada caso y eligieran una de las soluciones de manera colaborativa.

Transcripción:

1. MAP1 eh bueno compañeros eh **acabo** de leer ya todo lo de la opción número uno intervención militar ehm **no sé si ustedes desearían comentar algo respecto sobre cuál alternativa ustedes adoptarían** bueno eh en este ejemplo eh es un poquito complicado ¿no? de de elegir una una buena alternativa ¿no? puesto que toda cada una de ellas tiene ciertas consecuencias ¿no? que que se pudieran decir que no son netamente positivas eh por lo tanto eh **no sé ¿qué piensan ustedes?** hmm bueno en mi en **mi caso** me gustaría o elegiría ¿no? **personalmente** elegiría ehm aprobar la intervención militar en defensa de las minorías étnicas aunque obviamente esto tendría consecuencias ¿no? pérdidas humanas pérdidas económicas y todo eso en general ¿no? pero **recuerden** que en el que en el que el ejemplo número uno están hablando de una dictadura ¿no? entonces **creo** que si se mantiene esa dictadura a largo plazo va a generar más problemas ¿no? entonces **creo** que una solución bueno no sería ni solución ¿no? una alternativa tal como lo dice ahí sería hacer eso ¿no? de la intervención militar (110)
  2. FAP1 **yo** tal vez para solu- tratar de solucionar eh **tal vez** este problema que se presenta por esta eh dictadura en sí en este estado **tal vez me iría un poco más** por la segunda opción que dice aprobar un embargo económico eh con las otras dos opciones **tal vez** no no me siento muy cómoda de elegir (20)
  3. MAP1 **bueno sí estoy bueno personalmente también estoy de acuerdo** como **dije** anteriormente las las 3 opciones **se me hacen** bueno tienen cosas negativas ¿no? por ejemplo en la segunda todo este embargo económico también afectaría no a la población que está sufriendo la dictadura ¿no? entonces cualquiera de las tres alternativas pues generaría eso ¿no? entonces sí **también estaría de acuerdo** en una segunda ¿no? eh eso listo **no sé qué opinan los no sé qué opina robinson o o belén** (45)
  4. MBP1 **¿qué tal compañero?** la verdad yo me fui más por el segundo tema habla sobre la censura (8)
  5. MAP1 okey (1)
  6. FBP1=bueno también **en mi caso** la la segunda opción porque bueno en el sentido de desde en la primera y la segunda bueno **yo desde mi punto de vista considero**
-

- que desencadenaría más más conflicto y bueno en el segundo trata como que apaciguar como **se podría decir** un poco el estado que se encuentra (24)
7. MAP1 okey yo en la segunda alternativa perdón en el segundo en el caso de la censura infantil ehm la verdad la alternativa que me gustaría más es eh no prohibir ningún libro infantil y juvenil ¿no? porque recordemos que la literatura es una forma de expresarte eh emociones la literatura es el producto ¿no? es un producto eh de la creatividad humana y como producto como tal se tiene que respetar ¿no? obviamente eh para eso existen los géneros ¿no? en donde en donde si es que el libro no cumple con las características de literatura infantil simplemente en vez de censurarlo se cambiaría de género ¿no? dejaría de ser infantil yo que sé pero censurar los libros no sería la solución adecuada ¿no? porque se estaría eh ocultando ¿no? lo que realmente el autor quisiera expresar (67)
  8. FAP1 sí **yo también estoy de acuerdo contigo** en que en el sentido de no prohibir en sí eh ningún libro infantil lo que **tal vez** también se podría buscar como alternativas es en lugar de prohibir estos libros como se manifiesta en el ejemplo de ciertos libros que se han censurado por por también por cierta percepción también de las personas o del lugar en donde están **tal vez se podría** eh mediante no prohibir el libro sino **tal vez** eh que estos libros sean guiados **tal vez** por los mismos padres o por el docente **tal vez** ya también eh por algún tipo de psicólogo (31)
  9. MBP1 la verdad yo también me voy por la segunda que que dice dejar que cada docente de lengua decida al respecto porque **creo que eh creo** que no podría haber una persona más capacitada para para discernir estos libros porque pues es un docente de lengua ¿no? y tiene que haber alguien responsable también de eh sobre lo que los niños aprenden en clase entonces **creo** que la segunda sería la más razonable (29)
  10. FBP1 bueno en el sentido que **yo lo considero** la tercera opción que no prohibir el libro infantil o juvenil porque en algunos eventos **se podría decir** que el docente impone a que el estudiante o el lector eh lea cosas que a veces como estudiantes o como como estamos en poniéndonos en la posición de de niños nos imponen libros que no no nos interesan entonces bueno de acuerdo a la profesión de cada de del do- docente está preparado ¿no? y saber en el sentido de que está de acuerdo o acorde a nuestra edad pero a veces un estudiante quiere leer libros de aventura ¿no? que no está en el pensum de currículo entonces ya los cambian ¿no? como un le imponen en el sentido de querer leer un libro a su gusto o a su preferencia (58)
  11. MAP1 **okey compañeros** entonces eh para llegar al consenso de la de la segunda opción eh **¿cuál** de todos creen ustedes que sería la mejor opción? bueno **es verdad que lo que dijeron ustedes** ¿no? que dejar que cada doce- que cada docente de lengua y literatura decida al respecto también es se me hace también muy buena opción ¿no? el docente así puede controlar tener una lectura que los chicos tengan una lectura guiada eh y todo eso ¿no? **no sé si** ustedes están de acuerdo en dejar este **como el la la alternativa elegida** (36)
  12. FAP1 (??) (1)
  13. MAP1 ¿perdón? (1)
  14. FAP1 ==sí sí estoy de acuerdo yo (2)
  15. MAP1 listo ok y en el primer ejemplo perdón en el primer caso de intervención militar **creo que** eh todos eh estuvimos de acuerdo en también con la segunda alternativa **¿no?** sobre el embargo económico (20)
  16. FBP1 sí (0:01)
  17. FAP1 sí (0:01)
  18. MAP1 **listo entonces compañeros** (2)

## Anexo 2: Ficha de transcripción de la discusión del Grupo 2

---

Título y número: Discusión-Grupo02

Fecha de grabación: 05/03/2022

Técnica: grabación auditiva

Transcripción: parcial

Origen del documento: ámbito académico

Recolector: Laura Ibujés

Género: conversación

Breve descripción de la situación: Se reunió de forma virtual a través de la plataforma Zoom a un grupo de cuatro estudiantes de la Unach de diferentes carreras que cumplieran los criterios de selección especificados en la metodología, se les compartió un documento escrito que contenía dos problemas, cada uno con diferentes alternativas de solución explícitas en el texto, y se les indicó que analizaran cada caso y eligieran una de las soluciones de manera colaborativa.

Transcripción:

1. FAP2 bueno **si los compañeros ya están listos** podemos empezar a discutir el asunto [risa corta] (6)
  2. MAP2 sí por mi parte ya estoy listo (2)
  3. FAP2 ya a ver **no sé si** Andrés = cathy= (6)
  4. FBP2 = (??) lista = (2)
  5. FAP2 ya entonces de acuerdo a maría dijo que hablemos bueno el primer caso de los beneficios las ventajas y desventajas y escojamos una solución ¿no? entonces **de acuerdo a ustedes ¿cuál sería la opción correcta para la primera pregunta? yo creo** que el primer asunto yo le veo un poco complicado la verdad porque al fin y al cabo en todas las tres soluciones que dan **te van a salir afectados los civiles** pero si es que al fin y al cabo ah salen afectados **yo creo que me iría más** por la tercera porque a pesar de que vayan a morir miles de personas eh **creo que** se haría algo no sé ya les libraría de la dictadura del de ese estado o sea del presidente entonces **creo que yo más bien** me me iría por la tercera opción **no sé ustedes compañeros que** qué piensan al respecto (61)
  6. MAP2 bueno **a mi parecer yo me iría** por la segunda opción porque la tercera en sí es como que se va a iniciar una guerra donde morirían miles de personas y personas que sean se puede decir personas inocentes que no tienen nada que ver
  7. FAP2 == claro (1)
  6. MAP2 > entonces en la segunda opción habría ¿cómo se podría decir? una solución aunque la población civil tenga que pagar de una u otra manera pero no con la muerte **a mi parecer** (26)
  8. FAP2 **tiene mucha razón ¿andrés?** (3)
  9. FAP2 no **¿cathy?** (2)
  10. FBP2 **yo también estoy de acuerdo con el compañero** porque es preferible así sea digamos
  11. FAP2 == sanciones (1)
  - 10 FBP2 > (??) a una parte de la población por así decirlo que sufran un poquito a que la muerte sea lo único que pueda salvar a los demás (21)
  12. MBP2 **exactamente comparto las mismas palabras** (3)
  13. FAP2 **sí** aunque **creo que** también **tenemos** que ver ¿no? o sea en la segunda opción **yo la entiendo** más bien como sanciones entonces si es que **nos vamos** con los grupos vulnerables eh ahí o sea si en la actualidad de hecho se sufre mucho
-



económicamente no tienen ni siquiera qué comer ¿no? hablo de los continentes por ejemplo en la en en el territorio de chillanes casi por la provincia de bolívar viven en casas digamos en chozas y todo eso no tienen ni siquiera para alimentarse son escasos los recursos si es que aportan una sanción entonces se afectarían muchos de estos tipos de poblaciones hablando en el territorio ecuatoriano entonces sí la veo un poquito medio no sé más bien todas las tres opciones son medias riesgosas de tomar pero creo que como dice no me acuerdo si fue cristian me parece es mejor como que sancionarlos económicamente que sufran un poquito que a que sufran personas inocentes y que mueran entonces nos quedamos con la opción dos ¿verdad? (68)

14. MAP2 == sí yo creo que esa opción es la mejor ==
15. FBP2 = (??) = (3)
- 14 MAP2 > y de igual manera la primera opción no intervenir es como que se quedan sin hacer nada y el
16. FAP2 == ajá (1)
- 14 MAP2 > el grupo que está siendo afectado va a seguir siendo afectado (13)
17. FAP2 exacto vámonos en la siguiente en la siguiente que es la censura de literatura infantil y juvenil [suspiro] yo creo que en esto en mi punto de vista yo le dejaría el punto del docente porque o sea yo considero que en la educación no debería haber tabúes y se tiene que leer toda clase de libros para bueno claro con una guía ya preparada de un docente de que les expliquen ¿no? y de esa manera un estudiante o los estudiantes tengan la mente abierta entonces yo comparto de que no no haya prohibiciones y además en este caso de los libros que ponen como ejemplo no los veo dañinos más bien son como que libros que que llaman mucho la atención especialmente para la población juvenil eh y lo que veo sí es que causan mucha controversia en en países por ejemplo de en países como como como arabia por ejemplo que es un país muy muy estricto en ciertas cosas de que no permite a la población no sé informarse bueno aquí no está pero no sé si hay el caso en corea del norte no les dejan ni siquiera leer libros de novela ni nada a menos que sean libros de del gobierno de de de corea del norte entonces yo voy en contra en eso de que se se censure los libros más bien yo yo tengo la idea de que si es que está bajo una dirección de un docente es mejor que un estudiante eh lea la cantidad de libros que pueda pero es simplemente que reflexione y analice de ellos ¿qué piensan ustedes? [risa corta] (108)
18. MBP2 bueno compartiendo un poco las palabras eh una breve opinión eh las las obras los libros que están aquí son algo ficticio algo solo que está imaginariamente se podría decir para entender eh tiene censuras sí algunos libros porque no todo lo que se puede leer es bueno para el lector ¿no es cierto? porque hay hay palabras grotescas hay algo que es más allá de por ejemplo el el libro de de nazis no sé si han escuchado entonces es algo que en verdad o sea a partir de los 18 años podrá podrá podríamos leer y entender pero si un niño empieza a leer ahí entonces como que en verdad va a entender muchas cosas eh antes de tiempo se podría decir y estos libros son algo para un niño que en verdad o sea eso lo que está viendo alicia en el país de las maravillas la obra de harry potter es algo ficticio algo que que es llamativo para se podría decir para niños adultos o pero es algo eh sobre ehm ficticio se podría decir eso podría compartir (87)
19. FAP2 [sonido de aprobación] dijiste es un punto muy importante cathy (5)
20. FBP2 ya eh me voy a permitir opinar [risa corta]
21. FAP2 [risa corta] (1)
- 20 FBP2 > bueno yo pienso que aquí hay varios puntos en los que podemos hablar por

ejemplo que no debería ser prohibido una la lectura porque no todo el mundo **creo yo** en estos tiempos tiene el hábito de leer prácticamente ahorita ¿qué son más? son redes sociales entonces prohibir algo mejor debería ser exigido eh la lectura porque **somos libres de leer lo que nosotros queramos** ¿no? pero aquí **estamos viendo** que en algunas partes es prohibida la lectura por el simple hecho de que **me voy** a entrar un poquito a la política ¿no? y **digo eso** porque vemos que nombran aquí eh x países los nombran aquí y por qué **digo yo** eh leemos algunos libros y los cuales los libros **nos hacen** abrir las la mente **nos hacen** ser **yo pienso yo** ¿no? ser libres a que una red social **nos tenga** manipulados por así decirlo entonces a x y z gobierno eso como que no les no les conviene **por así decirlo ¿no es cierto?** no les conviene que que la gente abra su mente y **creo que** en donde dice que está prohibido por drogas y violencia y x y z que nombra ahí algunas algunos libros **como lo dijo un compañero** son cosas ficticias son ficticias que no **creo** pues que alguna persona diga chuta me voy a hacer brujo porque vi harry potter o sea jamás **creo yo no sé si estoy equivocada me me dice una compañera** eh esa parte entonces **creería** que primero no debería ser prohibido leer libros mejor debería ser exigido que se lea un libro pero como como **digo** ¿no? libros que **nos gusten** mas no que **nos impongan** en los colegios que digan léete este libro porque al profesor x y z le gustó entonces decir sabes que tú me vas a dar un la lectura de todo este año yo qué sé eh la lectura de ese libro pero o sea el libro que **te guste** entonces **yo creería** eso compañeros (153)

22. FAP2 [sonido de aprobación] y **no me acuerdo quién falta creo que cristian** (5)
23. FAP2 bueno [risa corta] (1)
24. MAP2 bueno **yo creo** que comparto igual la la opinión de todos que o sea no se debería prohibir ningún libro ya sea tanto infantil o juvenil porque como **creo** que que **nos dijeron** ya anteriormente la hoy en día el el mundo se puede decir la sociedad está muy avanzada y sería qué mejor que un niño o un joven que lea un libro tenga su mente más abierta y para que no se tope con cuestiones de (??) de que diga que (??) **digamos** de un caso cualquier caso chuta y esto cómo se hace o por qué no me enteré entonces **yo creo** que la lectura y en sí enfocada en ni- desde un niño que aprende a leer **yo creo** que va a ser muy beneficioso entonces no sería o sea por mi parte yo no no no comparto esa idea de prohibir que se lea un libro (47)
25. FAP2 ajá y me más que todo porque la lectura despierta la conciencia ¿no? además de que es la puerta del conocimiento **como dijo cathy** hay cosas por ejemplo de que en ciertos países se prohíbe la lectura ya por conveniencia política y: bueno no sé a qué grado eso ya más bien **deberíamos** tratarlo con un psicólogo de que en cierta manera eh influya **digamos** cierto tipo de libros y el comportamiento de de una persona pero no creo que sea negativo bueno la verdad es que no sé no no soy experta en en el tema pero **en mi punto de ver** no es negativo es algo como que eh más bien **basándonos** en la en la actualidad eh y yo digo en mi contexto ¿no? de mi familia no les gusta la lectura porque son lo que les mandan a leer son cosas que exigidas algo que no les guste y dicen ay pero por qué me mandan a leer pero cuando ya les cogen el gusto temas que ellos les agrada y después ya empiezan con otros temas yo que sé acerca de las cosas relacionadas a la al estado o la política algo entonces ya lo manifiestan en la mesa ¿no? entonces ya lo manifiesta entonces es algo como que a un niño darle la oportunidad le invite al menos lo que **te guste** y él ya va a formar un hábito y ese hábito pues ya con el tiempo se va a hacer más interesante porque va a empezar a indagar a leer y ya no va a ser no no va a estar como que a ciegas en el en el mundo real **creo yo** entonces **creo que** eso es todo **¿verdad?** **nos quedamos** en este caso con el punto número tres como una solución

(100)

26. MAP2 sí yo creo que todos compartimos esta opción que nos quedaríamos con el punto tres (5)

27. FAP2 exacto (1)

28. FBP2 de acuerdo (1)

---